<u>প্ৰতিবেদনযোগ্য</u>

ভাৰতৰ উচ্চতম ন্যায়ালয়ত

দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ

<u>২০১৮ চনৰ দেৱানী আপীল নং ১০৬৬২</u>

(২০১৫ চনৰ এছ.এল.পি. (চি.) নং ২৫৭৭০-ৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা)

অজিত কুমাৰ ভূঞা আৰু অন্যান্য ..... আপীলকাৰী(সকল)

বনাম

দেৱজিত দাস আৰু অন্যান্য ..... প্ৰতিপক্ষ

<u>লগতে</u>

<u>২০১৮ চনৰ দেৱানী আপীল নং ১০৬৬৩</u>

(২০১৫ চনৰ এছ.এল.পি. (চি.) নং ২৯১৬৮-ৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা)

আৰু

<u>২০১৮ চনৰ দেৱানী আপীল নং ১০৬৬৪</u>

(২০১৫ চনৰ এছ.এল.পি. (চি.) নং ১৭৩২৯-ৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা)

<u>ৰায়</u>

<u>ন্যায়াধীশ এ. কে. শিকৰি</u>

অনুমতি প্ৰদান কৰা হৈছে।

২. এই আপীলসমূহ একেলগে শুনানি গ্ৰহণ কৰা হৈছিল আৰু তাত সন্নিবিষ্ট বিষয়সমূহৰ উমৈহতীয়া প্ৰকৃতিৰ বাবে এই ৰায়দানৰ দ্বাৰা নিষ্পত্তি কৰা হৈছে। বিবাদিত ৰায়টো, অৰ্থাৎ গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ে ০৭ আগষ্ট, ২০১৫ তাৰিখে প্ৰদান কৰা ৰায়টোও একে।

৩. ১৯৯৬ চনৰ ৩০ ছেপ্টেম্বৰত দেৱজিৎ দাস ডাঙৰীয়াক (ইয়াত প্ৰতিবাদী নং ১) গড় কাপ্তানী বিভাগত সহকাৰী অভিযন্তা হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হয় আৰু ছবছৰীয়া সেৱা সম্পূৰ্ণ কৰাৰ পিছত ২০০২ চনৰ ডিচেম্বৰ মাহত তেওঁক সহকাৰী কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদলৈ পদোন্নতি দিয়া হয়। পৰৱৰ্তী সময়ত এক্স-কেডাৰ কাৰ্যবাহী অভিযন্তাৰ বাবে এটা পদ সৃষ্টি কৰা হয় আৰু তেওঁক ২০০5 চনৰ ২ এপ্ৰিল তাৰিখৰ অধিসূচনাৰ জৰিয়তে উক্ত পদলৈ পদোন্নতি দিয়া হয়। ২০০5 চনৰ ২৭ জুলাইত বাছনি সমিতিৰ বৈঠকৰ পিছত তেওঁক বিভাগীয়ভাৱে পদোন্নতি দিয়া হয় আৰু তেওঁলোকৰ পৰামৰ্শৰ ভিত্তিত নিয়মীয়া কেডাৰত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হয়।

৪. ২০১৪ চনৰ ১৪ অক্টোবৰত কাৰ্যবাহী অভিযন্তাৰ আন্তঃজ্যেষ্ঠতাৰ তালিকা প্ৰকাশ পাইছিল আৰু তিনিদিনৰ ভিতৰত অধীক্ষক অভিযন্তা পদত পদোন্নতিৰ বাবে বাছনি সমিতিৰ বৈঠক আহ্বান কৰা হৈছিল। যদিও বাছনি ব'ৰ্ডে এই ভিত্তিত আগবাঢ়িছিল যে সেই তাৰিখত অধীক্ষক অভিযন্তা পদত তেৰটা খালী পদ আছিল, ইয়াত আপীলকাৰীসকলে দাবী কৰে যে উপলব্ধ খালী পদৰ সংখ্যা মাত্ৰ দহ (২০১১ চনৰ বাবে ছটা আৰু ২০১৪ চনৰ বাবে চাৰিটা)। আপীলকাৰীসকলে এইটোও দাবী কৰিছে যে এই বৰ্ধিত খালী পদৰ সংখ্যা কেৱল ১ নং প্ৰতিবাদীক অন্তৰ্ভুক্ত কৰিবলৈ দেখুওৱা হৈছিল যি জ্যেষ্ঠতাৰ তালিকাত ক্ৰমিক নং ৫২-ত আছিল। বাছনি সমিতিৰ মতে, অৱশ্যে, এজন অজিত কুমাৰ কাকতীক অধীক্ষক অভিযন্তাৰ পৰা সহকাৰী অধীক্ষক অভিযন্তালৈ পদোন্নতি দিয়া হৈছিল; এজন জিয়াউদ্দিন আহমেদে বাধ্যতামূলক অৱসৰৰ শাস্তি ভোগ কৰিছিল আৰু এজন কামখ্যা প্ৰসাদ বেজবৰুৱাক প্ৰতিনিযুক্তি প্ৰদান কৰা হৈছিল। এইদৰে তিনিটা নতুন খালী পদৰ সৃষ্টি হয়। তেৰটা খালী পদৰ সৈতে ১ নং প্ৰতিবাদীক বিবেচনাৰ পৰিসৰৰ ভিতৰত অনা হয় আৰু ২০১৪ চনৰ ২৮ অক্টোবৰত অধীক্ষক অভিযন্তা পদত পদোন্নতিৰ বাবে পৰামৰ্শ দিয়া হয় আৰু পদোন্নতিৰ আদেশ জাৰি কৰা হয়।

৫.	১ নং প্ৰতিবাদীক অধীক্ষক অভিযন্তা পদত পদোন্নতি দিয়াটোক প্ৰত্যাহ্বান জনাই ইয়াৰ ১১ নং প্ৰতিবাদীয়ে গুৱাহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ত লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫৪৭০/২০১৪ দাখিল কৰিছিল। পৰৱৰ্তী সময়ত অসম পি. ডব্লিউ. ডি. অভিযন্তা সেৱা সংস্থাই অসমৰ মুখ্যমন্ত্ৰীৰ ওচৰত আবেদন দাখিল কৰে, যিয়ে ২০১৪ চনৰ ১১ নৱেম্বৰৰ অনুমোদনৰ জৰিয়তে অতিৰিক্ত মুখ্য সচিব (কৰ্মচাৰী বিভাগ)-ক বিষয়টোৰ তদন্ত কৰি প্ৰতিবেদন দাখিল কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে। সেই অনুসৰি তদন্ত কৰা হয় আৰু প্ৰতিবেদন অসম চৰকাৰৰ আয়ুক্ত আৰু বিশেষ সচিবলৈ (গড় কাপ্তানী বিভাগ) প্ৰেৰণ কৰা হয় য'ত ১ নং প্ৰতিবাদীৰ পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংঘটিত গুৰুতৰ অনিয়ম আৰু অবৈধতাৰ কথা উল্লেখ কৰা হয়। ইয়াৰ পিছত অসম চৰকাৰৰ গড় কাপ্তানী বিভাগ (গোপনীয় কোষ)-এ কৰ্মচাৰী বিভাগৰ বিভিন্ন বিষয়াক ২৪ ডিচেম্বৰ, ২০১৪ তাৰিখে এখন পত্ৰ প্ৰেৰণ কৰি জনায় যে কাৰ্যবাহী অভিযন্তা (অসামৰিক) আৰু অধীক্ষক অভিযন্তা (অসামৰিক) পদত পদোন্নতিৰ সন্দৰ্ভত ০২ জানুৱাৰী, ২০১৫ তাৰিখে পৰ্যালোচনা বাছনি ব'ৰ্ডৰ বৈঠক অনুষ্ঠিত হ'ব।

৬.	১ নং প্ৰতিবাদীয়েও ২০১৫ চনৰ ৫ নং লেখ আবেদন (দেৱানী) দাখিল কৰি গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ কাষ চাপিছিল। ইয়াৰ বিচাৰাধীন অৱস্থাত ১ নং প্ৰতিবাদীৰ বিৰুদ্ধে পদ অৱনমিতকৰণৰ কৰাৰ আদেশ জাৰি কৰি তেওঁক এক্স-কেডাৰ অভিযন্তা পদলৈ অৱনমিত কৰা হয়।

৭.	উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে ১ নং প্ৰতিবাদীক কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদত নিযুক্তি দিয়াটো অবৈধ বুলি ৰায় দিছিল আৰু লগতে বাছনি সমিতিয়ে খালী পদৰ সংখ্যা দহটাৰ বিপৰীতে তেৰটা বুলি ধৰি লৈ ভুল কৰিছিল বুলি ৰায় দিছিল। বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে ১ নং প্ৰতিবাদীক কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদত পদোন্নতি পোৱাৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰৱঞ্চনকাৰী কাৰ্য্য সংঘটিত কৰাৰ বাবেও দোষী সাব্যস্ত কৰে যিটো সেৱাৰ নিয়মৰ বিপৰীত আছিল কাৰণ তেওঁ

নূন্যতম পাঁচ বছৰ সেৱা প্ৰদান কৰা নাছিল। এইদৰে ৰায় প্ৰদান কৰি বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে ১ নং প্ৰতিবাদীৰ যুক্তি নাকচ কৰে যে ইয়াত আপীলকাৰীসকলে দাখিল কৰা লেখ আবেদনসমূহ বিলম্ব আৰু গাফিলতিৰ দ্বাৰা ক্ষতিগ্ৰস্ত হৈছে।

৮. ইয়াৰ বাবে অসন্তুষ্ট হৈ ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে আপীল দাখিল কৰে। ২০১৫ চনৰ ০৭ আগষ্ট তাৰিখৰ বিবাদিত ৰায়দানৰ ভিত্তিত উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে একক ন্যায়াধীশৰ আদেশ বাতিল কৰি ১ নং প্ৰতিবাদীক অধীক্ষক অভিযন্তা (গড় কাপ্তানী বিভাগ) পদত থাকিবলৈ অনুমতি দিয়ে। আপীলকাৰীসকলে ক্ষোভিত হৈ তৎক্ষণিক আপীলসমূহ দাখিল কৰিছে।

৯. আমি পক্ষসমূহৰ হৈ বিদ্বান অধিবক্তাৰ যুক্তি শুনিছো। এই আপীলৰ সৈতে জড়িত বিষয়সমূহ হ'ল: (ক) ১ নং প্ৰতিবাদীক কাৰ্যবাহী অভিযন্তাৰ এক্স-কেডাৰ পদত পদোন্নতি দিয়াটো আৰু পৰৱৰ্তী পৰ্যায়ত তাৰ কেডাৰভুক্তকৰণ অবৈধ নেকি?; (খ) ১ নং প্ৰতিবাদীৰ পদোন্নতিৰ আদেশক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ ক্ষেত্ৰত ৩ নং আপীলকাৰীৰ পথত পলম আৰু গাফিলতি আহিব নেকি?; আৰু (গ) লেখ আবেদনসমূহ আদালতৰ সন্মুখত বিচাৰাধীন হৈ থকাৰ সময়ত চৰকাৰে তদন্ত চলোৱাটো সঠিক আছিল নেকি আৰু পৰৱৰ্তী সময়ত ১ নং প্ৰতিবাদীক কাৰ্যবাহী অভিযন্তাৰ এক্স-কেডাৰ পদলৈ অৱনমিত কৰাটো অবৈধ নেকি?

১০. এই বিষয়টো ২০১৫ চনৰ বিশেষ অনুমতি আবেদন (দেৱানী) নং ২৫৭৭০-ৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা আবেদনত তিনিজন আপীলকাৰীৰ সংক্ৰান্তত ১ নং প্ৰতিবাদীৰ পদোন্নতি আৰু তেওঁৰ জ্যেষ্ঠতাৰ সৈতে জড়িত। অন্য দুখন আবেদন অসম ৰাজ্যৰ লগতে অসম পি. ডব্লিউ. ডি. অভিযন্তা সেৱা সংস্থাৰ দ্বাৰা কৰা হৈছে যিয়ে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা আবেদনত তিনিজন আপীলকাৰীক সমৰ্থন কৰিছে। এই কাৰণেই তেওঁলোকে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ২০১৫ চনৰ ০৭ আগষ্ট তাৰিখৰ বিবাদিত ৰায়দানকো প্ৰত্যাহ্বান জনায়। কিন্তু সুবিধাৰ স্বাৰ্থত, পক্ষসমূহক

বিশেষ অনুমতি আবেদন (দেৱানী) নং ২৫৭৭০/২০১৫-ৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা আপীলৰ সন্দৰ্ভত উল্লেখ কৰা হ'ব, অৰ্থাৎ ক্ৰমে আপীলকাৰীসকল আৰু প্ৰতিবাদী নং ১।

১১. পৰৱৰ্তী পৰ্যায়লৈ যোৱাৰ আগতে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে বিষয়টোৰ সৈতে কেনেদৰে আগবাঢ়িছে তাৰ বিষয়ে আলোচনা কৰাটো উপযুক্ত হ'ব, যাৰ ফলত পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা ফলাফল পোৱা গৈছে। উপৰোক্ত গুৰুত্বপূৰ্ণ তথ্যসমূহৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি উচ্চ ন্যায়ালয়ে বিদ্বান একক ন্যায়াধীশৰ তথ্যসমূহ তলত দিয়া ধৰণেৰে সংক্ষিপ্তভাৱে বৰ্ণনা কৰিছে:

> "(i) আপীলকাৰীক ই.ই. পদত অন্তৰ্ভুক্ত কৰাটো অবৈধ। যিহেতু আপীলকাৰীক এ.ই.ই. পদৰ পৰা এক্স-কেডাৰ ই.ই. পদলৈ পদোন্নতি দিয়া তাৰিখত আৰু তাৰ পিছত পাঁচ মাহৰ ভিতৰত যেতিয়া তেওঁক ই.ই. পদত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছিল তেতিয়া তেওঁ প্ৰয়োজনীয় পাঁচ বছৰৰ যোগ্যতাসম্পন্ন সেৱা সম্পূৰ্ণ কৰা নাছিল আৰু তেওঁ মাত্ৰ তিনি বছৰহে সেৱা আগবঢ়াইছিল।
>
> (ii) বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে তদন্তৰ প্ৰতিবেদনৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি এই সিদ্ধান্তত উপনীত হয় যে বাছনি কৰা তাৰিখত এছ.ই. কেডাৰত খালী পদৰ সংখ্যা মাত্ৰ ১০টা আছিল, সেয়েহে বাছনি সমিতিয়ে খালী পদৰ সংখ্যা ১০-ৰ বিপৰীতে ১৩ বুলি ধৰি লৈ গুৰুতৰ ভুল কৰিছিল।
>
> (iii) বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে পাইছিল যে পুনৰীক্ষণ ডি.পি.চি-ত কৰা বাছনি আৰু চৰকাৰে তদন্তত গৃহীত কৰা আনবোৰৰ ফলস্বৰূপে প্ৰতিবাদী ১১-ক এছ.ই. হিচাপে পদোন্নতি দিয়াটো বৈধ আৰু ন্যায়সংগত| বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে লগতে মতপোষণ কৰে যে ইয়াত আপীলকাৰীয়ে তেওঁৰ পদোন্নতি ই.ই. পদত লাভ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰৱঞ্চনামূলক কাম কৰাৰ বাবে দোষী আৰু সেৱাৰ নিয়মৰ বিপৰীতে যেতিয়া তেওঁ নূন্যতম পাঁচ বছৰ সেৱা আগবঢ়োৱা নাই তেতিয়া ই.ই. পদলৈ পদোন্নতি ৰাজপত্ৰিত কৰা নহয় আৰু উক্ত পদোন্নতিটো ৰাজপত্ৰিত কৰা বুলি কোৱা হৈছিল বুলি দেখুৱাবলৈ নথিসমূহ প্ৰস্তুত কৰা হৈছিল।

(iv) বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে আপীলকাৰীৰ এই দাবী নাকচ কৰে যে তদন্ত সমিতিয়ে তেওঁক পদ অৱনমিত কৰাৰ আদেশ প্ৰদান কৰাৰ আগতে শুনানিৰ সুযোগ নিদিয়াত গুৰুতৰ ভুল কৰিছে।

(v) বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে প্ৰতিপক্ষই দাখিল কৰা লেখ আবেদনত বিলম্ব আৰু গাফিলতিৰ সৃষ্টি হৈছে বুলি কোৱা আপীলকাৰীৰ যুক্তি নাকচ কৰি কয় যে বিভিন্ন পৰ্যায়ত পদ্ধতিগতভাৱে হেৰ-ফেৰ কৰা হৈছিল য'ত আপীলকাৰী জড়িত থকাটো নুই কৰিব নোৱাৰি। ফলস্বৰূপে বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে আপীলকাৰীক ই.ই. (এক্স-কেডাৰ) পদত অৱনমিত কৰাৰ চৰকাৰৰ আদেশক সমৰ্থন কৰে। উক্ত আদেশত ক্ষুব্ধ আপীলকাৰীয়ে এই আবেদন দাখিল কৰিছে।"

১২. ইয়াৰ পিছত আদালতে ১ নং প্ৰতিবাদীৰ অধিবক্তাৰ (উক্ত আপীলত আপীলকাৰী) যুক্তিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখে আৰু অসমৰ মহাধিবক্তা আৰু ইয়াত আপীলকাৰীসকলৰ অধিবক্তাৰ যুক্তিও লিপিবদ্ধ কৰে। ই লিপিবদ্ধ কৰা বিতৰ্ক আৰু প্ৰতি-বিতৰ্ক আৰু লগতে বিতৰ্কৰ বিষয়বস্তুৰ ভিত্তিত, উচ্চ ন্যায়ালয়ে উল্লেখ কৰিছে যে বিবেচনাৰ বাবে সাতটা প্ৰস্তাৱ উত্থাপন হৈছে। এই প্ৰস্তাৱ আৰু তাৰ উত্তৰসমূহ বিবাদিত ৰায়দানৰ ১৮ নং অনুচ্ছেদত দিয়া হৈছে আৰু আমি উক্ত অনুচ্ছেদটো উদ্ধৃত কৰাটো উপযুক্ত বুলি বিবেচনা কৰোঁ যিয়ে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ আভাস আৰু সাৰগৰ্ভ প্ৰদান কৰিব:

"১৮. প্ৰতিপক্ষৰ যুক্তিসমূহ বিবেচনা কৰাৰ পিছত তলত দিয়া প্ৰস্তাৱসমূহ বিবেচনাৰ বাবে উত্থাপন হৈছে:

(i) আপীলকাৰীক এক্স-কেডাৰ ই.ই. আৰু পৰৱৰ্তী সময়ত এন-কেডাৰ পদলৈ পদোন্নতি দিয়াটো অবৈধ নেকি আৰু যদি হয়, তেন্তে আপীলকাৰীৰ পদোন্নতিৰ আদেশক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা প্ৰতিবাদী নং ১২-ৰ পথত পলম আৰু গাফিলতি আহিব নেকি।

প্ৰশ্নটোৰ প্ৰথম অংশৰ উত্তৰ ইতিবাচকভাৱে আৰু দ্বিতীয় অংশৰ উত্তৰ নেতিবাচকভাৱে দিয়া হৈছে।

(ii) লেখ আবেদনসমূহ আদালতৰ সন্মুখত বিচাৰাধীন হৈ থকাৰ সময়ত চৰকাৰে তদন্ত চলোৱাটো সঠিক আছিল নেকি?

প্ৰশ্নটোৰ উত্তৰ ঋণাত্মক।

(iii) তদন্ত সমিতিয়ে আপীলকাৰীক শুনানিৰ সুযোগ নিদিয়াত প্ৰাকৃতিক ন্যায়ৰ নীতি উলংঘা কৰাটো ভুল আছিল নেকি?

প্ৰশ্নটোৰ উত্তৰ ইতিবাচক।

(iv) এই বিষয়ত সংঘৰ কোনো ন্যায়ালয়ৰ কাষ চপাৰ অধিকাৰ আছে নেকি?

প্ৰশ্নটোৰ উত্তৰ ঋণাত্মক।

(v) এছ.ই. পদত পদোন্নতিৰ বাবে মাত্ৰ ১০টা পদ খালী আছে বুলি তদন্ত সমিতিয়ে লাভ কৰা তথ্য আপীলকাৰীক ই.ই. (এক্স-কেডাৰ) পদত অৱনমিত কৰাৰ সৈতে জড়িত নেকি?

প্ৰশ্নটোৰ উত্তৰ ইতিবাচক।

(vi) আপীলকাৰীৰ পদোন্নতিৰ আদেশক বিঘ্নিত কৰি তেওঁক ই.ই. (এক্স-কেডাৰ) পদলৈ ঘূৰাই অনাৰ চৰকাৰে দিয়া আদেশ অবৈধ নেকি?

প্ৰশ্নটোৰ উত্তৰ ইতিবাচক।

(vii) আপীলকাৰীয়ে কোনো ইকুইটি (অংশীদাৰী স্বত্ব)-ৰ অধিকাৰী নেকি? চূড়ান্ত আদেশ অনুসৰি?”

১৩. ওপৰোক্ত প্ৰশ্ন আৰু উত্তৰসমূহ এবাৰ চালে স্পষ্টভাৱে দেখিবলৈ পোৱা যাব যে উচ্চ ন্যায়ালয়ে বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশৰ সিদ্ধান্তক দৃঢ়তাৰে সমৰ্থন কৰিছে যে ইয়াত ১ নং প্ৰতিবাদীক এক্স-কেডাৰ কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদত পদোন্নতি দিয়া আৰু তাৰ পিছত তেওঁক মূল কেডাৰত অন্তৰ্ভুক্ত কৰাটো অবৈধ আছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠেও স্পষ্টভাৱে কৈছে যে সেই সময়ত পদোন্নতিৰ বাবে মাত্ৰ দহটা পদ খালী আছিল যদিও একে সময়তে লক্ষ্য কৰিছে যে ১ নং প্ৰতিবাদীৰ পদোন্নতি বিঘ্নিত কৰি তেওঁক কাৰ্যবাহী অভিযন্তা হিচাপে এক্স-কেডাৰ পদলৈ ঘূৰাই অনাৰ চৰকাৰে দিয়া নিৰ্দেশ অবৈধ আছিল। তেৰটা খালী পদৰ গণনা

ভুল আছিল আৰু লগতে ১ নং প্ৰতিবাদীক অধীক্ষক অভিযন্তা পদত পদোন্নতি দিয়াৰ সময়ত অযথা সুবিধা দিয়া হৈছিল বুলি নিৰ্দিষ্ট তথ্য পোৱা স্বত্ত্বেও ১ নং প্ৰতিবাদীৰ পদৰ অৱনতিৰ আদেশ বাতিল কৰাৰ কাৰণটো বিবাদিত ৰায়দানৰ ২৬ নং অনুচ্ছেদত উল্লেখ কৰা হৈছে, যিটো তলত উল্লেখ কৰা হৈছে:

> "২৬. ১৯৯৭ চনৰ জুলাইৰ অধিসূচনাখনত উল্লেখ কৰা হৈছে যে যদি কোনো ব্যক্তিয়ে পাঁচ বছৰতকৈ অধিক সময় প্ৰতিনিযুক্ত হৈ থাকে, তেন্তে তেওঁক স্থায়ীভাৱে বদলি কৰা বুলি গণ্য কৰা হ'ব, তেন্তে সেয়া অবৈধ হ'ব পাৰে। কাৰণ প্ৰতিনিযুক্তিত থকা ব্যক্তিজনৰ অধিকাৰ আনুষ্ঠানিকভাৱে শেষ নোহোৱালৈকে মূল বিভাগত নিজৰ পদৰ ওপৰত তেতিয়াও অধিকাৰ থাকিব, আৰু তেওঁৰ পদটো খালী বুলি গণ্য কৰিব নোৱাৰি। কিন্তু ইয়াৰ পিছতো চৰকাৰী আদেশ আছিল, আৰু উপলব্ধ তথ্যৰ ভিত্তিত বিষয়াসকলে খালী পদৰ সংখ্যা ১৩ বুলি গণনা কৰিছিল। ১৯৯৭ চনৰ জুলাই মাহৰ চৰকাৰী অধিসূচনাটো প্ৰশ্ন উত্থাপিত বিবাদৰ বহু আগতেই জাৰি কৰা হৈছিল। উক্ত অধিসূচনাৰ ভিত্তিত যেতিয়া কৰ্তৃপক্ষই খালী পদৰ সংখ্যা গণনা কৰি উলিয়াইছে আৰু গড় কাপ্তানী বিভাগৰ মন্ত্ৰীয়েও ইয়াক অনুমোদন দিছে, আদালতে আশা কৰা উচিত নহয় যে অধিসূচনা আৰু আইনৰ বিধানসমূহৰ ব্যাখ্যা কৰাৰ সময়ত আমোলাতন্ত্ৰই কঠোৰ ন্যায়িক মানদণ্ড আৰু আইনী তীক্ষ্ণতা প্ৰয়োগ কৰিব লাগে। তেওঁলোকৰ কৰ্তব্য পালন কৰাৰ সময়ত আমোলাতন্ত্ৰই কৰা যিকোনো ভুলৰ ব্যাখ্যাৰ ক্ষেত্ৰত ইয়াক কেৱল এটা অসৎ অভিপ্ৰায়বিহীন ভুল হিচাপেহে গণ্য কৰা উচিত, ইচ্ছাকৃত ভুল হিচাপে নহয়। সেই দৃষ্টিকোণৰ পৰা ১৩টা খালী পদৰ গণনা ভুল হ'ব পাৰে কিন্তু আজিৰ স্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি কামাখ্যা বেজবৰুৱাক যেতিয়া পুনৰ আগৰ স্থানলৈ ঘূৰাই অনা হ'ব তেতিয়াও এছ.ই.-ৰ চাৰিটা খালী পদ উপলব্ধ হ'ব। সেয়েহে তেওঁৰ আগৰ স্থানলৈ ঘূৰাই অনাৰ লগে লগে কামাখ্যা বেজবৰুৱাৰ বাবে এছ.ই. পদত উভতি অহাৰ ক্ষেত্ৰত কোনো অসুবিধা হোৱা যেন নালাগে। সেয়েহে আমি দেখিবলৈ পাওঁ যে বিষয়ৰ উপযুক্ততাৰ ক্ষেত্ৰত এইটো এটা গোচৰ য'ত যদিও আপীলকাৰীয়ে ২০০৫ চনত পলম আৰু

গাফিলতিৰ ভিত্তিত কিছু নল’বলগীয়া সুবিধা লৈছিল, তথাপিও তেওঁৰ পদ বিঘ্নিত কৰাটো আৰু এছ.ই. পদত তেওঁৰ পদোন্নতি বিঘ্নিত কৰাটো উচিত নহয় কাৰণ ১৩টা খালী পদ থকাৰ ভিত্তিত এই পদোন্নতি দিয়া হৈছিল, যিটো এক অভিপ্ৰায়বিহীন ভুল যেন লাগে। পৰৱৰ্তী পৰিস্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি এছ.ই.ৰ নতুন খালী পদৰ সৃষ্টি হৈছে। কামাখ্যা বেজবৰুৱা, যিজনক পুনৰ আগৰ স্থানলৈ ঘূৰাই অনা হৈছে, তেওঁ এছ.ই.ৰ পদটোত অব্যাহত থাকিব আৰু তেওঁ আপীলকাৰীৰ তুলনাত জ্যেষ্ঠ হ’ব। উপৰোক্ত পৰ্যবেক্ষণসমূহৰ সৈতে লেখ আপীল নিষ্পত্তি কৰা হ’ল।”

১৪. অসম ৰাজ্যকে ধৰি আপীলকাৰীসকলৰ যুক্তি হ’ল যে যদিও বিভাগীয় বিচাৰপীঠে বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশৰ তথ্যৰ সৈতে একমত হৈছিল যে প্ৰথমে ১ নং প্ৰতিবাদীক এক্স-কেডাৰ পদত পদোন্নতি দিয়া আৰু তাৰ পিছত তেওঁক কেডাৰ কৰাটোত তেওঁৰ প্ৰতি যথেষ্ট পক্ষপাতিত্ব দেখুওৱা হৈছিল আৰু সেই কাৰ্য নিয়মৰ বিপৰীত বুলি পোৱা গৈছিল; আপীলকাৰীসকলৰ লেখ আবেদন বিলম্ব আৰু গাফিলতিৰ অভিযোগৰ ভিত্তিত খাৰিজ কৰা হৈছিল।

১৫. অসম ৰাজ্যৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান অধিবক্তা নলিন কোহলী ডাঙৰীয়াই ১ নং প্ৰতিবাদী তিনিওজন আপীলকাৰীৰ তুলনাত বহুত কনিষ্ঠ আছিল আৰু তথাপিও তেওঁলোকক চেৰ পেলাই সুবিধা ল’বলৈ অনুমতি দিছিল, যিটো একেবাৰেই অনুমোদনযোগ্য নাছিল:

পক্ষ	সহকাৰী অভিযন্তা	সহকাৰী কাৰ্যবাহী অভিযন্তা	কাৰ্যবাহী অভিযন্তা
১ নং আপীলকাৰী	১৯৮০	১৯৮৯	২০০২
২ নং আপীলকাৰী	১৯৮১	১৯৮৮	২০০২
৩ নং আপীলকাৰী	১৯৯২	১৯৯৯	এই পৰ্যন্ত পদোন্নতি দিবলৈ বাকী

১ নং প্ৰতিবাদী	১৯৯৬	২০০২	২০০৫ (৩ বছৰৰ ভিতৰত, নিয়ম অনুসৰি ৫ বছৰ হ'ব লাগে)

তেওঁ দাবী কৰে যে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে সেয়েহে ১ নং প্ৰতিবাদীৰ পদোন্নতি আৰু কেডাৰভুক্ত কৰাৰ আদেশত সঠিকভাৱে হস্তক্ষেপ কৰিছিল, যিটো খণ্ড বিচাৰপীঠে বহল ভিত্তিত সলনি কৰিছিল।

১৬. ১ নং প্ৰতিবাদীৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী মুকুল ৰোহাটগীৰ উত্তৰ আছিল যে খণ্ড বিচাৰপীঠে গ্ৰহণ কৰা কাৰ্য্যবিধি যথেষ্ট যুক্তিসংগত আৰু ন্যায্য আছিল। তেওঁ দাবী কৰে যে ১ নং প্ৰতিবাদীক ২০০৫ চনতেই এক্স-কেডাৰ পদৰ বিপৰীতে কাৰ্যবাহী অভিযন্তা হিচাপে পদোন্নতি দিয়া হৈছিল। তাৰ পিছত, তেওঁক একে বছৰতে কেডাৰত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছিল। সেয়ে ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে ২০০৫ চনৰ পৰা এই পদত কাম কৰি আহিছে। তাৰ পিছত, ২০১4 চনৰ ১৭ অক্টোবৰৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ তেওঁক অধীক্ষক অভিযন্তা হিচাপে পদোন্নতি দিয়া হৈছিল। সেয়েহে, সেই স্থিতি বিচলিত কৰাটো অন্যায় হ'ব।

১৭. পক্ষসমূহৰ অধিবক্তাৰ বিতৰ্কসমূহ সঠিকভাৱে মোকাবিলা কৰিবলৈ হ'লে সেই নথি পত্ৰসমূহ পৰীক্ষা কৰাটো প্ৰয়োজনীয় হ'ব য'ত ১ নং প্ৰতিবাদীক পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা সুবিধাসমূহ দিয়া হৈছিল।

১৮. নথিত দেখুওৱা হৈছে যে অসম চৰকাৰে কাৰ্যবাহী অভিযন্তা (পি.ডব্লিউ.ডি.)ৰ এক্স-কেডাৰ পদ সৃষ্টি কৰিছিল, যিটো তথ্য অসমৰ মহা গাণনিক (এ.এণ্ড.ডি.)-ক ০২ এপ্ৰিল, ২০০৫ তাৰিখৰ নথিৰ জৰিয়তে জনোৱা হৈছিল। এই পত্ৰখনত উল্লেখ কৰা হৈছে যে অসমৰ ৰাজ্যপালে পত্ৰখন জাৰি কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা অৰ্থাৎ ০২ এপ্ৰিল, ২০০৫ তাৰিখৰ পৰা ২০০৬

চনৰ ২৮ ফেব্ৰুৱাৰীলৈকে এক এক্স-কেডাৰ কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদ সৃষ্টিৰ অনুমোদন জনাইছে। এইটোও কোৱা হৈছিল যে ২০০৬ চনৰ ২৮ ফেব্ৰুৱাৰীৰ পিছত, পি.ডব্লিউ.ডি.য়ে এই পদটো প্ৰয়োজন হ'লে পদাধীস্থজনৰ নামৰ সৈতে বাহাল ৰখাৰ বাবে পদক্ষেপ ল'ব। এই পদটো তলত উল্লেখ কৰা চৰ্তসমূহৰ অধীনত আছিল যিবোৰ উক্ত পত্ৰখনত সন্নিৱিষ্ট কৰা হৈছিল:

> "১. কাৰ্যবাহী অভিযন্তা, পি.ডব্লিউ.ডি. পদমৰ্য্যাদাত মুখ্যমন্ত্ৰীৰ অ'.এছ.ডি.ৰ এক্স-কেডাৰ পদটো শ্ৰীদেৱজিৎ দাসৰ ব্যক্তিগত হ'ব।
>
> ২. কাৰ্যবাহী অভিযন্তা, পি.ডব্লিউ.ডি. পদমৰ্য্যাদাত মুখ্যমন্ত্ৰীৰ অ'.এছ.ডি.ৰ এক্স-কেডাৰ পদটো শ্ৰী দেবজিৎ দাসে মূল কেডাৰত কাৰ্যবাহী অভিযন্তা, পি.ডব্লিউ.ডি. হিচাপে নিয়মীয়াকৈ পদোন্নতি লাভ কৰাৰ লগে লগে প্ৰত্যাহাৰ কৰা হ'ব।
>
> ৩. ২৮-০২-২০০৬ তাৰিখৰ পিছৰ সময়ছোৱাত গড় কাপ্তানী বিভাগে যদি প্ৰয়োজন হয়, তেন্তে এই পদটো বৰ্তমান পদাধীস্থজনৰ নামৰ সৈতে বাহাল ৰখাৰ বাবে পদক্ষেপ ল'ব।
>
> ইফালে গড় কাপ্তানী বিভাগক সহকাৰী কাৰ্যবাহী অভিযন্তাৰ পৰা কাৰ্যবাহী অভিযন্তালৈকে নিয়মীয়াকৈ পদোন্নতিৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ কৰিবলৈ পৰামৰ্শ দিয়া হৈছে।

স্বাক্ষৰ

অৱৰ সচিব

বিত্ত (ই.চি.-২) বিভাগ"

১৯. পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা কথাখিনিৰ পৰা স্পষ্ট হৈ পৰে যে এই এক্স-কেডাৰ পদটো বিশেষভাৱে ১ নং প্ৰতিবাদীৰ বাবে সৃষ্টি কৰা হৈছিল, যিটো মূল কেডাৰত ১ নং প্ৰতিবাদীৰ কাৰ্যবাহী অভিযন্তা হিচাপে নিয়মীয়াকৈ পদোন্নতি নোহোৱালৈকে থাকিব লাগিছিল। ই কেৱল পক্ষপাতিত্বৰ কাৰ্য্যহে আছিল। সংশ্লিষ্টভাৱে, ১ নং প্ৰতিবাদীক সেই সময়ত মুখ্যমন্ত্ৰীৰ সৈতে বিশেষ কৰ্তব্যৰত বিষয়া হিচাপে সংলগ্ন কৰা হৈছিল। এইটোও মন কৰিবলগীয়া যে যদিও ১ নং আৰু ২ নং আপীলকাৰীক ইতিমধ্যে কাৰ্যবাহী অভিযন্তা হিচাপে পদোন্নতি দিয়া হৈছিল

(যিসকলক ২০০২ চনত পদোন্নতি দিয়া হৈছিল), ৩ নং আপীলকাৰীক এতিয়াও পদোন্নতি দিয়া হোৱা নাছিল। এইদৰে তেওঁলোক ১ নং প্ৰতিবাদীৰ তুলনাত বহুত জ্যেষ্ঠ আছিল।

২০. পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা এক্স-কেডাৰ পদত ১ নং প্ৰতিবাদীক পদোন্নতি দিয়াৰ তিনি মাহৰ ভিতৰত ১ নং প্ৰতিবাদীক মূল কেডাৰত নিয়মীয়াকৈ পদোন্নতি দিয়া হৈছিল। এয়া যি ধৰণে কৰা হৈছিল, সেইটোৱে পুনৰ দেখুৱাইছে যে তেওঁক অযথা অগ্ৰাধিকাৰ প্ৰদান কৰা হৈছিল। ১ নং প্ৰতিবাদী অধিষ্ঠিত এক্স-কেডাৰ পদ কেডাৰভুক্ত কৰাৰ বাবে বাছনি ব'ৰ্ডৰ বৈঠক ২৭ জুলাই, ২০০৫ তাৰিখে অনুষ্ঠিত হৈছিল। এই বৈঠকৰ কাৰ্যবিৱৰণী নথিত ৰখা হৈছে। এইটো লিপিবদ্ধ কৰা হৈছে যে বিভাগে মূল্যায়ন কৰা অনুসৰি ২০০৪ চনত সম্ভাব্য খালী পদ হৈছে তেৰটা, যিবোৰত এজন বিষয়াই অৱসৰ লোৱাৰ বাবে বৰ্তমানৰ খালী পদ আৰু ২০০৪ চনৰ ৩১ ডিচেম্বৰ তাৰিখৰ ভিতৰত ১২ জন কাৰ্যবাহী অভিযন্তাক অধীক্ষক অভিযন্তা (দেৱানী) পদত পদোন্নতি দিয়াৰ বাবে হোৱা বাৰটা খালী পদ অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে। কাৰ্যবিৱৰণীত এইটোও লিপিবদ্ধ কৰা হৈছে যে নিযুক্তি কৰ্তৃপক্ষই ব'ৰ্ডক জনাইছিল যে বিভাগে বিত্ত বিভাগৰ সন্মতি সাপেক্ষে ১ নং প্ৰতিবাদীক কাৰ্যবাহী অভিযন্তা (এক্স-কেডাৰ) হিচাপে পদোন্নতি দিছে। অন্যান্য বিষয়ৰ লগতে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা ভিত্তিত, বাছনি ব'ৰ্ডে তেওঁক কেডাৰভুক্ত কৰাৰ পৰামৰ্শ দিছিল। এইটো লক্ষ্য কৰা হৈছিল যে যিহেতু তেৰটা খালী পদ আছিল আৰু ১ নং প্ৰতিবাদী নিৰ্বাচিত তালিকাত তেৰ নং স্থানত আছিল, সেয়েহে তেওঁক কেডাৰভুক্ত কৰাৰ পৰামৰ্শ দিয়া হৈছিল।

২১. পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা কাৰ্যবিৱৰণীৰ পৰা দুটা কথা উদ্ভৱ হৈছে, যিবোৰ তলত দিয়া ধৰণৰ:

(ক) ব'ৰ্ডক ভুলকৈ জনোৱা হৈছিল যে তেৰটা খালী পদ আছে।

(খ) ১ নং প্ৰতিবাদীক ২০০২ চনত সহকাৰী কাৰ্যবাহী অভিযন্তা হিচাপে পদোন্নতি দিয়া হৈছিল আৰু ২০০৫ চনত কাৰ্যবাহী অভিযন্তা হিচাপে পদোন্নতি দিয়া হৈছিল, অৰ্থাৎ তেওঁক সহকাৰী কাৰ্যবাহী অভিযন্তা হিচাপে পদোন্নতি দিয়াৰ তিনি বছৰৰ ভিতৰত পদোন্নতি দিয়া হৈছিল। বৰ্তমানৰ নিয়মত উল্লেখ আছে যে এজন ব্যক্তি কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদত পদোন্নতিৰ বাবে যোগ্য হ'বলৈ হ'লে সহকাৰী কাৰ্যবাহী অভিযন্তা হিচাপে নূন্যতম পাঁচ বছৰৰ বাবে কাম কৰিব লাগিব। এইদৰে তেওঁ কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদত বিবেচনা কৰাৰ যোগ্যও নাছিল। দেখা যায় যে বাছনি ব'ৰ্ডে এই মৌলিক দিশটো আওকাণ কৰিছিল আৰু ধৰি লৈছিল যেন ১ নং প্ৰতিবাদী পদোন্নতিৰ বাবে যোগ্য আছিল।

ওপৰত উল্লেখ কৰা দুটা স্পষ্ট দোষৰ পিছতো, যিবোৰ বিষয়টোৰ মূলৰ সৈতে সংলগ্ন, নিৰ্বাচন ব'ৰ্ডৰ পৰামৰ্শ গ্ৰহণ কৰা হয় আৰু অসম চৰকাৰে ০৩ আগষ্ট, ২০০৫ তাৰিখে আদেশ জাৰি কৰি প্ৰতিবাদী নং ১কে ধৰি বিভিন্ন ব্যক্তিক কাৰ্যবাহী অভিযন্তা (দেৱানী), পি.ডব্লিউ.ডি. পদত পদোন্নতি দিয়ে।

২২. আমি এইদৰে দেখিবলৈ পাওঁ যে বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশৰ এইসমূহ তথ্য দোষমুক্ত যে ১ নং প্ৰতিবাদীক কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদত নিযুক্তি দিয়াটো অবৈধ আছিল কেৱল এই ভিত্তিতেই নহয় যে তেওঁ বিবেচনাৰ বাবে অযোগ্য আছিল, কিয়নো তেওঁ মাত্ৰ তিনি বছৰহে সেৱা আগবঢ়াইছিল, কিন্তু এই ভিত্তিতো যে তেৰটা খালী পদৰ পৰিৱৰ্তে মাত্ৰ দহটা খালী পদ আছিল আৰু সেয়েহে ১ নং প্ৰতিবাদীক একেবাৰেই পদোন্নতি দিব নোৱাৰি। আমি বিদ্বান একক ন্যায়াধীশৰ তথ্যৰ সৈতেও একমত যে ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে তেওঁক কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদত পদোন্নতি দিয়াৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰৱঞ্চনমূলক কাম কৰাৰ বাবে দোষী আছিল আৰু ই সেৱা নিয়মৰ বিপৰীত আছিল। আনকি বিবাদিত ৰায়দানৰ অনুচ্ছেদ ২০-ত খণ্ড বিচাৰপীঠেও উল্লেখিত স্থিতি মনি লৈছিল, যি তলত দিয়া ধৰণৰ:

> "২০) কোনো সন্দেহ নাই যে আপীলকাৰীক ই.ই. (মূল কেডাৰ) পদত পদোন্নতি দিয়া আৰু পিছলৈ মূল কেডাৰভুক্ত কৰাটো সেৱাৰ নিয়মৰ বিপৰীত, কিয়নো তেওঁ ই.ই. পদত পদোন্নতি লাভ কৰিবলৈ যোগ্য হ'বলৈ প্ৰয়োজনীয় পাঁচ বছৰৰ সেৱা প্ৰদান কৰা নাছিল। পদোন্নতিৰ আদেশত থকা চৰ্তটো যে "এইদৰে কেডাৰভুক্ত পদত থকা" বিষয়াজনে জ্যেষ্ঠ শ্ৰেণীৰ পদত উপনীত নোহোৱালৈকে নিম্নতম স্থানত থাকিব লাগে সেয়া সেৱা নিয়মৰ অধীনত পদোন্নতিৰ সৈতে সংলগ্ন কৰিব পৰা এক অস্থায়ী চৰ্ত যেন লাগে। ইয়াত জটিল অবৈধতা আছে যেন লাগে। পদোন্নতি অবৈধ হ'ব পাৰে। আনকি নিৰ্ধাৰিত চৰ্তবোৰো অবৈধ। পদোন্নতি সেৱা নিয়ম অনুসৰি প্ৰদান কৰিব লাগিব।"

২৩. মনকৰিবলগীয়া কথাটো হ'ল, খণ্ড বিচাৰপীঠে এইটোও স্বীকাৰ কৰিছে যে চৰকাৰে ১৩ টা খালী পদৰ গণনা কৰাটোও ভুল হ'ব পাৰে। কিন্তু এই দিশটোক এক অভিপ্ৰায়বিহীন ভুল আছিল, ইচ্ছাকৃত ভুল নহয় বুলি কোৱা হৈছে। তথ্যটো হ'ল যে খণ্ড বিচাৰপীঠে স্বীকাৰ কৰিছে যে খালী পদৰ সংখ্যা ১৩ টা নাছিল।

২৪. তথাপিও, খণ্ড বিচাৰপীঠে আপীলকাৰীসকলৰ মামলা কেৱল এই ভিত্তিত খাৰিজ কৰিছিল যে আপীলকাৰীসকলে দাখিল কৰা লেখ আবেদনখন ১ নং প্ৰতিবাদীৰ পদোন্নতিৰ ন বছৰৰ পিছত দাখিল কৰাৰ বাবে পলম হৈছিল আৰু ই গাফিলতিৰ সৃষ্টি কৰিছিল আৰু ইয়াৰ উপৰিও উল্লেখ কৰিছে যে যদিও ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে পদোন্নতি পোৱাৰ ক্ষেত্ৰত অযথা সুবিধা লৈছিল, পদোন্নতিৰ সেই সিদ্ধান্ত বাতিল কৰাটো উচিত নাছিল, লগতে এই কথাও উল্লেখ কৰিছিল যে ইয়াৰ মাজতে ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে অধীক্ষক অভিযন্তা পদলৈ পদোন্নতিও লাভ কৰিছিল।

২৫. গতিকে বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশৰ আদেশে আপীলকাৰীসকলক তেওঁলোকৰ লেখ আবেদনত পলম আৰু গাফিলতি হোৱাৰ ভিত্তিত সকাহ দিবলৈ অস্বীকাৰ কৰাৰ বাবে হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজনীয়তা আছে নেকি সেয়া বিবেচনা কৰিব লাগিব|

২৬. ১ নং প্ৰতিবাদীক এটা এক্স-কেডাৰ পদ সৃষ্টি কৰি কাৰ্যবাহী অভিযন্তা পদত পদোন্নতি দিয়া পৰিস্থিতি আৰু তাৰ পিছত খালী পদৰ সংখ্যা নথিৰ বিপৰীতে বৃদ্ধি কৰি তেওঁক উক্ত পদত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা পদ্ধতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য কৰিলে, কি ধৰণে ১ নং প্ৰতিবাদীৰ প্ৰতি অযথা পক্ষপাতিত্ব দেখুওৱা হৈছে সেই সম্পৰ্কে বহু কথা স্পষ্ট হৈ পৰে| মনত ৰাখিব লাগিব যে সেই সময়ত তেওঁ মুখ্যমন্ত্ৰীৰ ওচৰত বিশেষ কৰ্তব্যৰত বিষয়া হিচাপে কাম কৰি আছিল। এই তথ্যসমূহে ১ নং প্ৰতিবাদীক পাল নপৰাকৈয়ে পদোন্নতি দিয়াৰ বাবে তেওঁৰ প্ৰতি অজথা পক্ষপাতিত্বমূলক সুবিধা প্ৰদান কৰিবলৈ বিভিন্ন পৰ্যায়ত ব্যৱস্থাৰ হেৰফেৰ কৰাটো স্পষ্টভাৱে প্ৰতিফলিত কৰে| এই "ক্ষীপ্ৰ পদোন্নতি"ৰ লগে লগে ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে সহকাৰী কাৰ্যবাহী অভিযন্তাৰ পৰা তৎক্ষণাত অধীক্ষক অভিযন্তা পদলৈ আগবাঢ়ে আৰু এতিয়াও সহকাৰী কাৰ্যবাহী অভিযন্তাৰ পদত আবদ্ধ হৈ থকা বহু জ্যেষ্ঠ সহকৰ্মীক অতিক্ৰম কৰে। যেতিয়া এই বাস্তৱিক স্থিতি গোচৰৰ নথিত প্ৰকাশ পাইছিল আৰু খণ্ড বিচাৰপীঠেও যথাযথভাৱে অনুমোদন জনাইছিল, আমাৰ মতে পলম আৰু গাফিলতিৰ ভিত্তিত লেখ আবেদনখন খাৰিজ কৰিব নোৱাৰি। আচলতে খণ্ড বিচাৰপীঠে সমগ্ৰ কাৰ্য্যটোকে অভিপ্ৰায়বিহীন ভুল বুলি অভিহিত কৰি এই নীতি প্ৰয়োগ কৰাত ভুল কৰিছে। যিটো ঘটিছিল, সেইটো “অভিপ্ৰায়বিহীন ভুল” বুলি ক’ব নোৱাৰি। এইটো প্ৰতিবাদী নং ১-ক প্ৰদৰ্শন কৰা পক্ষপাতিত্বৰ স্পষ্ট গোচৰ আছিল আৰু কাৰ্য্যসমূহ নিয়মৰ বিপৰীত আছিল।

২৭. ইয়াৰ বাহিৰেও এই সিদ্ধান্তত উপনীত হোৱাৰ আন এটা কাৰণ আছে যে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে ১ নং প্ৰতিবাদীক এই ভিত্তিত মাৰ্জনা কৰাত ভুল কৰিছিল যে লেখ

আবেদনত পলম আৰু গাফিলতি হৈছিল। আচলতে সংঘই তেতিয়াৰ মুখ্যমন্ত্ৰীৰ ওচৰত এখন আবেদন দাখিল কৰিছিল। অভিযোগৰ প্ৰকৃতিৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি মুখ্যমন্ত্ৰীয়ে সঠিকভাৱে ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰি বিষয়টো এখন সমিতিৰ ওচৰলৈ প্ৰেৰণ কৰে, যি সমিতিয়ে বিষয়টো পৰীক্ষা কৰাৰ পিছত প্ৰতিবাদী নং ১ৰ পদোন্নতি নিয়মৰ বিৰুদ্ধ বুলি নিজৰ প্ৰতিবেদন দাখিল কৰিছিল। ইয়াৰ দ্বাৰা, যদি পলম হৈছে, তাৰ যুক্তিসংগত ব্যাখ্যা প্ৰদান কৰা হৈছে।

২৮. আমাৰ মতামত যে ই কাৰ্যতঃ অন্ততঃ তিনিটা ক্ষেত্ৰত প্ৰৱঞ্চনাৰ গোচৰ আছিল। প্ৰথমতে, কেৱল ১ নং প্ৰতিবাদীৰ বাবে কাৰ্যবাহী অভিযন্তাৰ এক্স-কেডাৰ পদ সৃষ্টি কৰি তেওঁক সেই পদটো দিয়া হৈছিল যেতিয়া তেওঁ আন বহুততকৈ বহুত কনিষ্ঠ আছিল। দ্বিতীয়তে, কাৰ্যবাহী অভিযন্তা হিচাপে ১ নং প্ৰতিবাদীক পদোন্নতি কৰিবলৈ দেখুওৱা হৈছিল যে তেৰটা পদ আছিল, কিন্তু আচলতে, সেই তাৰিখত কাৰ্যবাহী অভিযন্তাৰ মাত্ৰ দহটা পদ আছিল। এইটো স্পষ্টভাৱে তেওঁক অন্তৰ্ভুক্ত কৰাৰ উদ্দেশ্যেৰে কৰা হৈছিল। তৃতীয়তে, পদোন্নতি দিয়া হৈছিল যেতিয়া ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে নিয়ম অনুসৰি যোগ্যতা অৰ্জন কৰা নাছিল কাৰণ তেওঁ নূন্যতম পাঁচ বছৰৰ সেৱা প্ৰদান কৰা নাছিল। প্ৰৱঞ্চনাই প্ৰতিটো কাৰ্য্যক বিকৃত কৰে আৰু প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা কাৰ্য্য বিলম্বিত হোৱাৰ ভিত্তিত তাক গাপ দি ৰাখিব নোৱাৰি, বিশেষকৈ যেতিয়া এনে বিলম্বৰ যুক্তিসংগত ব্যাখ্যা থাকে।

২৯. আমি সেই অনুসৰি এই আপীলসমূহৰ অনুমতি দি উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে ২০১৫ চনৰ ০৭ আগষ্ট তাৰিখৰ বিবাদিত ৰায়দান বাতিল কৰি বিদ্বান একক ন্যায়াধীশৰ ৰায়দান পুনৰ সংস্থাপিত কৰিছোঁ।

খৰচ সম্বন্ধে কোনো আদেশ দিয়া হোৱা নাই।

............................ন্যায়াধীশ

(এ. কে. শিকৰি)

..............................ন্যায়াধীশ

(অশোক ভূষণ)

নতুন দিল্লী;

২৩ অক্টোবৰ, ২০১৮।

অনুবাদক: হৰ্ষদ্বীপ কলিতা, কনিষ্ঠ অনুবাদক, অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ’ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৰেই সঠিক বিবেচিত হব।”