

স্মিথ ক্লিন এণ্ড ফ্ৰেঞ্চ (ইণ্ডিয়া) লিমিটেড ইত্যাদি

-বনাম-

কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স

এপ্ৰিল ১৬, ১৯৯৬

[ন্যায়াধীশ বি. পি. জীৱন ৰেড্ডী আৰু ন্যায়াধীশ কে. টি. থমাছ]

কোম্পানীচ প্ৰফিটচ(চাৰটেস্ক)এক্ট, ১৯৬৪ [কোম্পানী লাভ(ওপৰফি কৰ) অধিনিয়ম]:

ধাৰা নং ৪, ১৫, ৪০- আয়কৰ আইনৰ ব্যৱস্থা অনুসৰি গণনা কৰা কোম্পানীৰ ব্যৱসায়িক লাভৰ ওপৰত চাৰটেস্ক(ওপৰফি কৰ) আৰোপ কৰা হয়- কেৱল ওপৰফি কৰ আইনৰ দ্বাৰা উক্ত লাভৰ পৰা কিছুমান অতিৰিক্ত কৰ্তন (সালসলনি) প্ৰদান কৰা হয় বাবেই, এইকথা ক'ব নোৱাৰি যে, আয়কৰ আইনৰ ব্যৱস্থা অনুসৰি নিৰ্ধাৰিত বা গণনা কৰা লাভৰ ওপৰত ওপৰফি কৰ আৰোপ কৰা নহয়।

ইউনিয়ন অৱ ইণ্ডিয়া বনাম বোম্বাই টায়াৰ ইন্টাৰনেশ্যনেল, এ.আই.আৰ.(১৯৮৪)এছ.চি.৪২০ আৰু গুডৰিক টি কোম্পানী বনাম পশ্চিম বংগ ৰাজ্য, [১৯৯৫] ১ সপ্তি. ৪ চি.চি. ৭০৭ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰা হৈছে।

জয়পুৰিয়া চামলা আমালগামেটেড কোলিঅৰিজ লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, পশ্চিমবংগ, ৮২ এল.চি.আৰ. ৫৮০, বিশেষভাৱে দৃষ্টব্য।

মোলিন্স (ইণ্ডিয়া) লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, পশ্চিম বংগ- III, ১৪৪ আই.চি.আৰ. ৩১৭; ব্ৰুক বণ্ড (ইণ্ডিয়া) লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ১৯৩ আই.চি.আৰ. ৩৯০, বোম্বাই

(নুব্ৰিজন (ইণ্ডিয়া) লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ১৮৭ আই.টি.আৰ. ২৫; কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, কৰ্ণাটক বনাম ইন্টাৰনেশ্যনেল ইনষ্ট্ৰুমেন্টছ প্ৰাইভেট লিমিটেড, ১৪৪ আই.টি.আৰ. ৯৩৬; মাদ্ৰাজ সুন্দৰম ইণ্ডাষ্ট্ৰীজ লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ১৫৯ আই.টি.আৰ. ৬৪৬; অন্ধ্ৰপ্ৰদেশ ৰাজিৰ চুলতান টবেকো কোম্পানী লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ১৬৯ আই.টি.আৰ. ৩৫; ৰাজস্থান এছ'চিয়েটেড ষ্টোন ইণ্ডাষ্ট্ৰীজ কোম্পানী লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ১৭০ আই.টি.আৰ, ৬৫৩; গুজৰাট এচ.ও.এম. মানিকলাল ইণ্ডাষ্ট্ৰীজ লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ১৭২ আই.টি.আৰ. ১৭৬; হিমালয়ান ড্ৰাগ কোম্পানী প্ৰাইভেট লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ২১৮ আই.টি.আৰ. ৩৪৬ আৰু হাইৱে চাইকেল ইণ্ডাষ্ট্ৰীজ লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ১৭৮ আই.টি.আৰ. ৬০১, অনুমোদিত।

মাকুম টি কোম্পানী (ইণ্ডিয়া) লিমিটেড আৰু আনএজন বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ১৭৮ আই.টি.আৰ. ৪৫৩ আৰু ডুমডুমা টি কোম্পানী লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, ১৮০ আই.টি.আৰ. ১২৬, নাকচ কৰা হৈছে।

কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স বনাম গুৰুপদ দত্ত, ১৪ আই.টি.আৰ. ১০০, উল্লেখ কৰা হৈছে।

দেৱানী আপীলীয় ক্ষেত্ৰাধিকাৰ- ১৯৮৫চনৰ দেৱানী আপীল নং ১১৮৭- ৮৮ ইত্যাদি।

আই.টি.আৰ.চি. নং ২২১ আৰু ২২২-ত ২৮-১০-৮৩ আৰু ২১-১০-৮৩-ৰ বিপক্ষে প্ৰদান কৰা কৰ্ণাটক উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ১৯৮৪চনৰ এছ.চি.এল.এ.পি. নং ৩৪-৩৫ত ২১-১২-৮৪তাৰিখৰ বিচাৰ আৰু আদেশত।

JBD & Co.-ৰ হৈ জি. বি. পাই, জে. ৰামমূৰ্তি মুকুল মুদগল, অ. চি. মাথুৰ, শ্ৰীমতী এ. কে.বাৰ্মা আৰু উপস্থিত থকা দলসমূহৰ হৈ এ. সুব্ৰা ৰাও, অনিল শ্ৰীবাস্তৱ আৰু এছ. এন. টেৰডল।

নিম্নলিখিত আদেশ প্ৰদান কৰা হৈছিল:

আপীলৰ এই গোটত এক সাধাৰণ প্ৰশ্ন উত্থাপন হয়। সুবিধাৰ বাবে, আমি কেৰালা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ (১৫৯ আই.টি.আৰ. ১৫৯) সম্পূৰ্ণ বিচাৰপীঠৰ ৰায়ৰ বিৰুদ্ধে নিৰ্দেশিত ১৯৮৭চনৰ ৪৫৫নং দেৱানী আবেদনৰ সংক্ৰান্তত প্ৰশ্নটো উল্লেখ কৰিব পাৰোঁ। কেৰালা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিবেচনাৰ বাবে আয়কৰ আইনৰ ধাৰা ২৫৬(১)ৰ অধীনত আয়কৰ আপীলীয় ন্যায়াধিকৰণে নিম্নলিখিত প্ৰশ্নটো উল্লেখ কৰিছিল:

(১) "১৯৭৬-৭৭২চনৰ মূল্যায়ন বৰ্ষৰ বাবে মুঠ

আয় গণনা কৰাৰ ক্ষেত্ৰত ৭৬,৭৭৭টকা অতিৰিক্ত কৰ

হোৱাৰ বাবে কৰ্তন কৰিবলৈ অনুমতি দিব লাগিব নেকি?"

উক্ত কৰ্তনৰ দাবীটো আয়কৰ বিষয়াজনে ধাৰা ৪০(এ)(ii)ৰ আধাৰত আৰু প্ৰসংগৰ সৈতে নাকচ কৰিছিল, যি প্ৰাসংগিক সময়ত এনেদৰে উল্লিখিত-

৪০. ধাৰা ৩০ৰ পৰা ৩৯ত ইয়াৰ বিপৰীত যিয়েই নহওক,

'ব্যৱসায় বা বৃত্তিৰ লাভ আৰু আয়' শীৰ্ষকৰ অধীনত

আৰোপ কৰিবলগীয়া আয় গণনা কৰোঁতে নিম্নলিখিত

পৰিমাণবোৰ কাটিব নোৱাৰিব-

(এ) কোনো মূল্যায়নকাৰীৰ গোচৰত-

(i).....

(ii) কোনো ব্যৱসায় বা বৃত্তিৰ লাভ বা আয়ৰ ওপৰত আৰোপ কৰা কৰৰ যিকোনো হাৰত পৰিশোধ কৰা পৰিমাণ বা এনে কোনো লাভ বা আয়ৰ ভিত্তিত বা অন্যথা মূল্যায়ন কৰা যিকোনো পৰিমাণ।

আপীলত, আপীলীয় সহকাৰী আয়ুক্তই মূল্যায়নকাৰীৰ দাবীক অনুমতি দিছিল কিন্তু, ৰাজহৰ পৰৱৰ্তী আপীলত, ন্যায়াধিকৰণে ৰাজহৰ যুক্তি সমৰ্থন কৰিছিল আৰু ধাৰা ৪০(এ)(ii)ৰ ভিত্তিত কৰ্তনৰ দাবী নাকচ কৰিছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ে ন্যায়াধিকৰণে গ্ৰহণ কৰা দৃষ্টিভংগী নিশ্চিত কৰিছে। আমাৰ সন্মুখ্য একমাত্ৰ প্ৰশ্নটো হ'ল- *কোম্পানীচ প্ৰফিটচ(চাৰটেম্ব)এক্ট, ১৯৬৪*-ৰ অধীনত আৰোপ কৰা কৰ- "কোনো ব্যৱসায় বা বৃত্তিৰ লাভ বা আয়ৰ ওপৰত আৰোপ কৰা কৰ নেকি বা অন্যথা এনে কোনো লাভ বা আয়ৰ ভিত্তিত মূল্যায়ন কৰা কৰ নেকি", যি উক্ত উপ-দফাত বিবেচনা কৰা হৈছে।

সেয়েহে, ধাৰা ৪০ৰ আৰম্ভণি হই এনেধৰণে- "ধাৰা ৩০- ৩৯ৰ বিপৰীত যিকোনো বিষয় থকা স্বত্বেও" বুলি এক non- obstante clause- ৰে আৰম্ভ হৈছে, যাৰ অৰ্থ হ'ল যে, যদিও কোনো পৰিমাণ ধাৰা ৩০ৰ পৰা ৩৯ত অন্তৰ্ভুক্ত যিকোনো ব্যৱস্থাৰ অধীনত কৰ্তন কৰিবলগীয়া, যদি এইটো ধাৰা ৪০(এ)(ii)ৰ ভিতৰত অন্তৰ্ভুক্ত হয়, তেন্তে অনুমতি দিয়া নহ'ব। সেয়েহে, প্ৰশ্নটো হ'ল- *কোম্পানীচ প্ৰফিটচ(চাৰটেম্ব)এক্ট, ১৯৬৪*-ৰ

অধীনত আৰোপ কৰা কৰ উক্ত উপধাৰাৰ ক্ষতিৰ ভিতৰত অন্তৰ্ভুক্ত হয় নেকি। আমি হয় বুলি ভাবো।

অতিৰিক্ত কৰ আইনৰ প্ৰস্তাৱনাত কোৱা হৈছে যে, ই হৈছে "কিছুমান কোম্পানীৰ লাভৰ ওপৰত অতিৰিক্ত কৰ আৰোপ কৰা এক আইন"। প্ৰকৃততে, বিধেয়কখনৰ সংযুক্ত উদ্দেশ্য আৰু কাৰণৰ বিবৃতিয়ে উক্ত অভিপ্ৰায়টো স্পষ্ট কৰি দিয়ে। ইয়াত কোৱা হৈছে যে "এই বিধেয়কৰ উদ্দেশ্য হৈছে কোম্পানীসমূহৰ ওপৰত (যিবোৰৰ কোনো শ্বেয়াৰ কেপিটেল নাই সেইবোৰৰ বাহিৰে) তেওঁলোকৰ অতিৰিক্ত লাভৰ ওপৰত এক বিশেষ কৰ আৰোপ কৰা, অৰ্থাৎ এক পৰিমাণ যাৰ দ্বাৰা এটা কোম্পানীৰ মুঠ আয় কিছুমান নিৰ্দিষ্ট ধৰণৰ আয় আৰু নিৰ্দিষ্ট পৰিমাণৰ দ্বাৰা হ্রাস হয় আৰু ইয়াৰ দ্বাৰা পৰিশোধ কৰিবলগীয়া আয়-কৰ আৰু অতিৰিক্ত-কৰ মূলধন সংৰক্ষণৰ দহ শতাংশৰ যোগফল আৰু কিছুমান ঋণ লোৱা ধন বা ২লাখ টকাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰিব, যিটো বেছি হয়.....". অভিযোজ্য ধাৰা, ধাৰা ৪ত কোৱা হৈছে যে, "এই আইনত অন্তৰ্ভুক্ত ব্যৱস্থাসমূহৰ অধীনত, ১৯৬৪চনৰ এপ্ৰিলৰ ১তাৰিখ আৰু তাৰ পৰা আৰম্ভ হোৱা প্ৰতিটো মূল্যায়ন বছৰৰ বাবে প্ৰতিটো কোম্পানীৰ ওপৰত কৰ আৰোপ কৰা হ'ব, পূৰ্বৰ বছৰ বা বছৰবোৰৰ (কৰযোগ্য লাভ)ৰ ক্ষেত্ৰত কৰ (এই আইনত অতিৰিক্ত কৰ বুলি উল্লেখ কৰা হৈছে), যি ক্ষেত্ৰত তৃতীয় অনুসূচীত নিৰ্দিষ্ট হাৰ বা হাৰসমূহ বিধিবদ্ধ কৰ্তনতকৈ অধিক হ'ব পাৰে।" "কৰযোগ্য লাভ" অভিব্যক্তিটো ধাৰা ২(২)ত সংজ্ঞায়িত কৰা হৈছে: "কৰযোগ্য লাভ" মানে আয়কৰ আইন, ১৯৬১ৰ অধীনত কোনো পূৰ্বৰ বছৰ বা বছৰৰ বাবে গণনা কৰা আৰু প্ৰথম অনুসূচীৰ বিধান অনুসৰি সালসলনি কৰা মূল্যায়নকাৰীৰ মুঠ আয়।" এনেদৰে এইটো সন্দেহৰ বাহিৰত স্পষ্ট যে,

কোম্পানী এক লাভৰ ওপৰত অৰ্থাৎ নিৰ্ধাৰিত সীমাৰ ওপৰঞ্চি লাভৰ ওপৰত অতিৰিক্ত কৰ আৰোপ কৰা হয়। কেৱল 'কৰযোগ্য লাভ'ৰ (অৰ্থাৎ আয়কৰ আইন, ১৯৬১ৰ অধীনত মূল্যায়নকাৰীৰ মুঠ আয় প্ৰথম অনুসূচীৰ বিধান অনুসৰি সালসলনি কৰা হৈছে) ওপৰত কৰ আৰোপ কৰাৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে, ব্যৱসায়ৰ লাভৰ ওপৰত কৰ আৰোপ কৰা নহয়। অন্য অৰ্থত ক'বলৈ গ'লে, প্ৰথম অনুসূচীৰ ব্যৱস্থা অনুসৰি আয়কৰ আইন, ১৯৬১ অধীনত গণনা কৰা মুঠ আয়ৰ পৰা কিছু অতিৰিক্ত কৰ্তনৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে বুলি ক'ব নোৱাৰি যে, যি পৰিমাণৰ ওপৰত অতিৰিক্ত কৰ আৰোপ কৰা হয় সেই পৰিমাণটো ব্যৱসায়ৰ লাভ হৈ থাকিব নোৱাৰে। এই কাৰণে, এইটো ধাৰণা কৰিব লাগিব যে, অতিৰিক্ত কৰ আইনৰ অধীনত আৰোপ কৰা অতিৰিক্ত কৰ সম্পূৰ্ণৰূপে ধাৰা ৪০(এ)(ii)ৰ ক্ষতিৰ ভিতৰত পৰে আৰু আয়কৰ আইনৰ ব্যৱস্থাৰ অধীনত মূল্যায়নকাৰীৰ ব্যৱসায়িক আয় গণনা কৰোঁতে ইয়াক কৰ্তন কৰিবলৈ অনুমতি দিব নোৱাৰি।

মূল্যায়নকাৰীৰ বিধান পৰামৰ্শদাতাই অতিৰিক্ত কৰ, ধাৰা ৪০(এ)(ii)ৰ আওতাৰ ভিতৰত নাহে বুলি তেওঁলোকৰ যুক্তিৰ সমৰ্থনত অতিৰিক্ত কৰ আইনৰ ধাৰা ১৫ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিবলৈ বিচাৰিছিল। কৰ আইনৰ ১৫নং ধাৰাত তলত উল্লেখকৰা ধৰণে কোৱা হৈছে: "আয়কৰ আইনৰ ১০৯নং ধাৰাৰ দফা (i)ত কোৱা স্বত্বেও, সেই আইনৰ XI-ডি অধ্যায়ৰ উদ্দেশ্যৰ বাবে এটা কোম্পানীৰ বিতৰণযোগ্য আয় গণনা কৰোঁতে, যিকোনো মূল্যায়ন বছৰৰ বাবে কোম্পানীয়ে পৰিশোধ কৰিবলগীয়া অতিৰিক্ত কৰ সেই মূল্যায়ন বছৰৰ বাবে মূল্যায়ন কৰিব পৰা কোম্পানীৰ মুঠ আয়ৰ পৰা কৰ্তনযোগ্য হ'ব।" ওপৰোক্ত ব্যৱস্থাসমূহৰ ফলত এইটো স্পষ্ট হৈ পৰে

যে, ইয়াৰ কাৰ্য্য আয়কৰ আইনৰ XI-ডি অধ্যায়ৰ উদ্দেশ্যৰ বাবে এটা কোম্পানীৰ বিতৰণযোগ্য আয়ৰ গণনাত সীমাবদ্ধ। যি আইনখনৰ কোনো অধ্যায় বা বিধানলৈ সম্প্ৰসাৰিত কৰিব নোৱাৰি।

আপীলকাৰীৰ বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাই *জয়পুৰিয়া ছামিলা আমালগামেটেড কলিয়ৰিজ লিমিটেড বনাম কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স, পশ্চিম বংগ, ৮২ আই. টি. আৰ. ৫৮০-ত* এই আদালতৰ সিদ্ধান্তৰ ওপৰত দৃঢ়ভাৱে নিৰ্ভৰ কৰি দাবী কৰিছিল যে, ধাৰা ৪০(এ)(ii)ৰ ক্ষতিৰ আওতাত আহিবলৈ আয়কৰ আইনৰ ব্যৱস্থা অনুসৰি কৰ গণনা কৰিব লাগিব। যিহেতু অতিৰিক্ত কৰ আয়কৰ আইনত নিৰ্ধাৰিত আধাৰৰ পৰা পৃথক ভিত্তিত গণনা কৰা হয় সেয়েহে, এইটো দাবী কৰা হয় যে, ই ধাৰা ৪০(এ)(ii)ৰ আওতাৰ ভিতৰত নপৰে। এই যুক্তিৰ সৈতে একমত হোৱাটোও সম্ভৱ নহয়। উক্ত সিদ্ধান্তটো ভাৰতীয় আয়কৰ আইন, ১৯২২ৰ ধাৰা ১০(৪)ৰ সন্দৰ্ভত প্ৰদান কৰা হৈছিল যি, বৰ্তমান আইনৰ ধাৰা ৪০(এ)(ii)ৰ সৈতে মিল থকা। তাত প্ৰশ্নটো আছিল যে, (i) বংগ চেছ এক্ট, ১৮৮০ৰ অধীনত আৰোপ কৰা পথ আৰু লোক নিৰ্মাণৰ কৰ আৰু (ii) বংগ(গ্রাম্য) প্ৰাথমিক শিক্ষা আইন, ১৯৩০-ৰ অধীনত আৰোপ কৰা শিক্ষা কৰ হিচাপে পৰিশোধ কৰিবলগীয়া পৰিমাণ, ধাৰা ১০(৪)ৰ ক্ষতিৰ ভিতৰত পৰে নেকি। এই আদালতে নকৰে বুলি ৰায় দিছিল। সিদ্ধান্তটো পৰ্যালোচনা কৰিলে দেখা যায় যে, পথ নিৰ্মাণ আৰু ৰাজহুৱা উপযোগিতাৰ অন্যান্য কামৰ বাবে স্থাৱৰ সম্পত্তিৰ ওপৰত পথ আৰু লোক নিৰ্মাণৰ কৰ আৰোপ কৰা হৈছিল। আইনখনৰ ৫নং ধাৰাৰ অধীনত (বংগ কৰ আইন, ১৮৮০) কিছুমান ব্যতিক্ৰমৰ সৈতে সকলো স্থাৱৰ সম্পত্তি পথ কৰ আৰু লোক নিৰ্মাণৰ কৰ

পৰিশোধৰ অধীন আছিল। ধাৰা ৬-ত উল্লেখ কৰা হৈছে যে, ভূমিৰ বাৰ্ষিক মূল্যৰ ওপৰত আৰু সংসদৰ দ্বাৰা ইয়াৰ বিপৰীত ব্যৱস্থা নকৰালৈকে খনি, কোৱেৰী, ট্ৰামৱে, ৰে'লৱে আৰু অন্যান্য স্থাৱৰ সম্পত্তিৰ পৰা বাৰ্ষিক মুঠ লাভৰ ওপৰত নিৰ্ধাৰিত পদ্ধতি অনুসৰি নিৰ্ধাৰণ কৰিব লগা হাৰত উক্ত কৰসমূহৰ মূল্যায়ন কৰা হ'ব। একেদৰে বংগ(গ্রাম্য) প্ৰাথমিক শিক্ষা আইন, ১৯৩০ৰ ধাৰা ২৯ৰ অধীনত স্থাৱৰ সম্পত্তিৰ ওপৰতো শিক্ষা কৰ আৰোপ কৰা হৈছিল, যাৰ ওপৰত পথ আৰু ৰাজহুৱা কামৰ কৰ মূল্যায়ন কৰা হৈছিল। যি হাৰত শিক্ষা কৰ আৰোপ কৰিব লগা হৈছিল সেয়া সম্পত্তিৰ বৈশিষ্ট্যৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিছিল। খনি আৰু কোৱেৰীৰ ক্ষেত্ৰত, বাৰ্ষিক মুঠ লাভৰ প্ৰতিটো টকাৰ ওপৰত চাৰে তিনি টকা হাৰত কৰ আৰোপ কৰা হৈছিল। সেয়েহে এইটো স্পষ্ট যে, ওপৰোক্ত কৰ আৰোপ স্থাৱৰ সম্পত্তিৰ ওপৰত ভিত্তি কৰিছিল, লাভৰ ওপৰত নহয়। এইটো নিঃসন্দেহে সঁচা যে, কৰ ব্যৱসায়ৰ মুঠ লাভৰ সন্দৰ্ভত জোখা হৈছিল কিন্তু, এই আদালতৰ কেইবাটাও সিদ্ধান্তৰ দ্বাৰা এইটো ভালদৰে নিষ্পত্তি কৰা হৈছে যে, যি পৰিমাণত কৰ গণনা কৰা হয় সেই পৰিমাণে *ভাৰত চৰকাৰ বনাম ব'ম্বে টোয়াৰ ইন্টাৰনেশ্যনেল, এ. আই. আৰ. (১৯৮৪) এছ. চি. ৪২০ আৰু ঔডৰিক টি কোম্পানী বনাম পশ্চিম বংগ ৰাজ্য [১৯৯৫] ১ সাল্লি. এচ. চি. চি. ৭০৭*ৰ জৰিয়তে কৰৰ বৈশিষ্ট্য নিৰ্ধাৰণ নকৰে। সেয়েহে, উক্ত সিদ্ধান্তই মূল্যায়নকাৰীৰ গোচৰক যিকোনো ধৰণে সহায় কৰে বুলি দাবী কৰাটো অসাৰ। উক্ত সিদ্ধান্তত বিবেচনা কৰা কৰৰ ওপৰত বৰ্ণনা কৰা ধাৰা ৪০(এ)(ii)ৰ অৰ্থত অন্তৰ্ভুক্ত "কোনো ব্যৱসায় বা বৃত্তিৰ লাভ বা আয়ৰ ওপৰত আৰোপ কৰা বা এনে কোনো লাভ বা আয়ৰ ভিত্তিত বা অন্যথা

মূল্যায়ন কৰা" কৰ নাছিল। অৱশ্যে, বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাই উক্ত সিদ্ধান্তত তলত উল্লেখ কৰা পৰ্যবেক্ষণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিছিল: ধাৰা ১০(৪)ত নিয়োজিত "যিকোনো ব্যৱসায়, বৃত্তি বা কৰ্মত লাভ আৰু আয়" আদি শব্দৰ সন্দৰ্ভত ধাৰা ১০ৰ অধীনত নিৰ্ধাৰণ কৰা লাভ বা আয়ৰ ক্ষেত্ৰতহে অগ্ৰাধিকাৰ থাকিব পাৰে আৰু ধাৰা ১০ৰ দ্বাৰা প্ৰদান কৰাৰ বাহিৰে আন ধৰণে আহৰণ কৰা বা নিৰ্ধাৰণ কৰা মুঠ লাভ বা আয় সামৰি ল'ব নোৱাৰিব। ধাৰা ১০(৪) প্ৰণয়ন কৰাৰ সম্পূৰ্ণ উদ্দেশ্য হ'ল উপধাৰা(২)ৰ দফা(ix) আৰু (xv)ৰ অধীনত অনুমোদিত কৰ্তনৰ পৰা বাদ দিয়া যেন লাগে, এনে কৰ, হাৰ বা শুল্ক যি কোনো ব্যৱসায়, বৃত্তি বা আহাৰৰ লাভ বা আয়ৰ ওপৰত আৰোপ কৰা হয় বা কোনো অনুপাতত বা এনে লাভ বা আয়ৰ ভিত্তিত মূল্যায়ন কৰা হয়। অন্য অৰ্থত ক'বলৈ গ'লে, উপধাৰা(৪)ৰ অৰ্থ হ'ল- আইনৰ ধাৰা ১০ৰ ব্যৱস্থা অনুসৰি যিকোনো ব্যৱসায়, বৃত্তি বা কৰ্মৰ লাভ বা আয়ৰ নিৰ্ধাৰণ বা মূল্যায়ন অনুসৰণ কৰিব পৰা কৰ বা চেছ বাদ দিয়া বা মূল্য নিৰ্ধাৰণ কৰা।..... দুখন চেছ এক্টৰ ব্যৱস্থা অনুসৰি লাভ কৰা লাভক কোনো যুক্তিৰে আইনৰ ধাৰা ১০ৰ অধীনত নিৰ্ধাৰণ কৰা লাভৰ সৈতে তুলনা কৰিব নোৱাৰিব। সেয়েহে, বৰ্তমান ক্ষেত্ৰত ধাৰা ১০(৪) কেনেদৰে প্ৰযোজ্য হ'ব পাৰে সেয়া অনুমান কৰা সম্ভৱ নহয়।" বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাই আঙুলিয়াই দিছিল যে, এই আদালতে উক্ত সিদ্ধান্তত কমিচনাৰ অৱ ইনকাম টেক্স বনাম গুৰুপদ দত্ত, ১৪ আই. টি. আৰ. ১০০ৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰিভি কাউন্সিলৰ সিদ্ধান্তক অনুমোদন জনাইছে আৰু লগতে এই কথা নিশ্চিত কৰিছে যে, ১৯৬১চনৰ আইনৰ ধাৰা ৪০(এ)(ii)ত প্ৰাসংগিক

ব্যৱস্থাৰ ভাষা সলনি নকৰাকৈ সংসদে প্ৰিভি কাউন্সিলৰ দৃষ্টিভংগী গ্ৰহণ কৰিছে বুলি গণ্য কৰিব লাগিব।

এই দৃষ্টিভংগীবোৰে ইয়াত কেনেদৰে সহায় কৰে আৰু মূল্যায়ন কৰে সেই বিষয়ে আমি চাব নোৱাৰোঁ। প্ৰথমতে, এইটো উল্লেখ কৰিব পাৰি যে, ১৯২২চনৰ আইনৰ ধাৰা ১০(৪) বা বৰ্তমানৰ আইনৰ ধাৰা ৪০(এ)(ii)ত কোনো শব্দ নাই যি সূচায় যে, তেওঁলোকে কোৱা লাভ আৰু আয়, আয়কৰ আইনৰ ব্যৱস্থা অনুসৰি নিৰ্ধাৰণ কৰিব লাগে। তেওঁলোকে কেৱল কয় যে, ই ব্যৱসায় বা বৃত্তিৰ লাভ আৰু আয়ৰ ওপৰত আৰোপ কৰা হ'ব বা কৰ হ'ব লাগিব। ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰা পৰ্যবেক্ষণবোৰ উক্ত সন্দৰ্ভত বিবেচনা কৰিব লাগিব, আক্ষৰিকভাৱে বা আইনৰ ব্যৱস্থা হিচাপে নহয়। কিন্তু, যিমানদূৰ ইয়াত বিষয়টো প্ৰাসংগিক, আনকি উক্ত পৰ্যবেক্ষণসমূহৰ এই আক্ষৰিক পাঠেও মূল্যায়নকাৰীক সহায় নকৰে। আমি ওপৰত উল্লেখ কৰাৰ দৰে আয়কৰ আইনৰ ব্যৱস্থা অনুসৰি গণনা কৰা কোম্পানীৰ ব্যৱসায়িক লাভৰ ওপৰত অতিৰিক্ত কৰ আৰোপ কৰা হয়। কেৱল উক্ত লাভৰ পৰা অতিৰিক্ত কিছুমান কৰ্তন (নিষ্পত্তি) কৰ আইনৰ দ্বাৰা প্ৰদান কৰা হোৱা বাবে, এইটো ক'ব নোৱাৰি যে, আয়কৰ আইনৰ ব্যৱস্থা অনুসৰি নিৰ্ধাৰিত বা গণনা কৰা লাভৰ ওপৰত অতিৰিক্ত কৰ আৰোপ কৰা নহয়। "কৰযোগ্য লাভ"ৰ সংজ্ঞাৰ সৈতে অতিৰিক্ত কৰ আইনৰ ধাৰা ৪ আৰু প্ৰথম অনুসূচীয়ে স্থিতিটো সুস্পষ্ট কৰি তুলিছে।

আমি উল্লেখ কৰিব পাৰো যে, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বাহিৰে দেশৰ সকলো উচ্চ ন্যায়ালয়ে আমাৰ এই দৃষ্টিভংগী গ্ৰহণ কৰিছে। কেৱল গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ে *মাকুম টি কোম্পানী (ইণ্ডিয়া) লিমিটেড আৰু আনএজন*

বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, ১৭৮ আই. টি. আৰ. ৪৫৩ আৰু ডুমডুমা টি কোম্পানী লিমিটেড বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, ১৮০ আই. টি. আৰ. ১২৬ৰ সিদ্ধান্তত বিপৰীত দৃষ্টিভংগী গ্ৰহণ কৰিছে। মাকুম টি কোম্পানী (ইণ্ডিয়া) লিমিটেডৰ ক্ষেত্ৰত গোহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ সিদ্ধান্ত, ১৯৯৫চনৰ দেৱানী আপীল নং ৩৯৭৬-৭৭ত আমাৰ আদালতত আপীলৰূপে অধীনস্থ। একেদৰে ডুমডুমা টি কোম্পানী লিমিটেডৰ সিদ্ধান্তৰ পিছত গোহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ সিদ্ধান্তৰ বিৰুদ্ধে ১৯৯৫চনৰ দেৱানী আপীল নং ৩২৪৬ অগ্ৰাধিকাৰ দিয়া হয়। (তদন্তৰ সময়ত, কাৰ্যালয়ে অৱগত কৰিছে যে, ডুমডুমা টি কোম্পানী লিমিটেডত এই সিদ্ধান্তৰ বিৰুদ্ধে কোনো বিশেষ অনুমতি আবেদন/দেৱানী আবেদন দাখিল কৰা হোৱা নাই।) ওপৰোক্ত কাৰণবোৰৰ বাবে, আমি এই সিদ্ধান্তবোৰত গোহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ে লোৱা দৃষ্টিভংগীৰ সৈতে একমত হ'ব নোৱাৰোঁ।

আমি উচ্চ ন্যায়ালয় (কলিকতা)-ই মলিক্স (ইণ্ডিয়া) লিমিটেড বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, পশ্চিম বংগ-III, ১৪৪ আই. টি. আৰ. ৩১৭, ব্ৰুক বণ্ড (ইণ্ডিয়া) লিমিটেড বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, ১৯৩ আই. টি. আৰ. ৩৯০, (বোম্বাই) লুৱিজোল(ভাৰত)লিমিটেড বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, ১৮৭ আই. টি. আৰ. ২৫-ত গ্ৰহণ কৰা দৃষ্টিভংগীৰ সৈতে একমত, যিবোৰ (কৰ্ণাটক) আয়কৰ আয়ুক্ত, কৰ্ণাটক বনাম ইন্টাৰনেশ্যনেল ইনষ্ট্ৰুমেন্টছ প্ৰাইভেট লিমিটেড, ১৪৪ আই. টি. আৰ. ৯৩৬, (মাদ্ৰাজ) সুন্দৰম ইণ্ডাষ্ট্ৰীজ লিমিটেড বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, ১৫৯ আই. টি. আৰ. ৬৪৬, (অন্ধ্ৰ প্ৰদেশ) ভাজিৰ চুলতান টবেকো কোম্পানী লিমিটেড বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, ১৬৯ আই. টি. আৰ. ৩৫, (ৰাজস্থান) এছ'চিয়েশ্যন ষ্টোন ইণ্ডাষ্ট্ৰীজ কোম্পানী

লিমিটেড বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, ১৭০ আই. টি. আৰ. ৬৫৩, (গুজৰাট)
এছ. এম. মানিকলাল ইণ্ডাষ্ট্ৰীজ লিমিটেড বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, ১৭২ আই.
টি. আৰ. ১৭৬ লগতে আন কেইবাটাও গোচৰত অনুসৰণ কৰা হৈছিল-
(এলাহাবাদ) হিমালয়ান ড্ৰাগ কোম্পানী প্ৰাইভেট লিমিটেড বনাম আয়কৰ
আয়ুক্ত, ২১৮ আই. টি. আৰ. ৩৪৬ আৰু (পঞ্জাব হাৰিয়ানা উচ্চ ন্যায়ালয়)
হাইৱে চাইকেল ইণ্ডাষ্ট্ৰীজ লিমিটেড বনাম আয়কৰ আয়ুক্ত, ১৭৮ আই. টি.
আৰ. ৬০১।

সেই অনুসৰি মূল্যায়নকাৰীসকলে দাখিল কৰা আপীলসমূহৰ প্ৰতিখনত
দুই হাজাৰ টকা মূল্য নিৰ্ধাৰণ কৰি নাকচ কৰা হয়, আনহাতে ৰাজহ
বিভাগৰ দ্বাৰা দাখিল কৰা দুয়োখন আপীলআবেদনৰ প্ৰতিখন আবেদনত দুই
হাজাৰ টকাৰ মূল্য নিৰ্ধাৰণ কৰি অনুমতি দিয়া হয়।

এই গোচৰটো শেষ হোৱাৰ আগতে, এইটো উল্লেখ কৰিব পাৰি যে
যেতিয়া এই আপীলআবেদনসমূহ আমাৰ আগত উত্থাপন কৰা হৈছিল,
তেতিয়া ইয়াৰ মাজতে আমাৰ এগৰাকী সতীৰ্থ(ন্যায়াধীশ বি. পি. জীৱন
ৰেড্ডী) সমন্বিত এখন বিচাৰপীঠে প্ৰদান কৰা অন্ধ্ৰ প্ৰদেশ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ
এক ৰায়ৰ বিৰুদ্ধে দাখিল কৰা আবেদন অন্তৰ্ভুক্ত হৈ আছিল। উক্ত সিদ্ধান্তটো
সেই আদালতৰ আগতীয়া সিদ্ধান্ত এটাৰ অনুকৰণত লোৱা হৈছিল। সেই
অনুসৰি পক্ষসমূহৰ পৰামৰ্শদাতাৰ সন্মতিৰে উক্ত আপীলটো, গোটৰ পৰা
খাৰিজ কৰি আৰু গোটৰ বাকী আপীলকেইটাৰ শুনানি লোৱা হৈছে।

মূল্যায়নকাৰীৰ আপীল নাকচ কৰা হয় আৰু
ৰাজহ বিভাগৰ আপীলৰ অনুমতি দিয়া হয়।

জি. এন.

অনুবাদ: ড. অৰ্চনা দেৱী, কনিষ্ঠবৰ্গ অনুবাদক

অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ'ব।”