

ভাৰতৰ উচ্চতম ন্যায়ালয়

আবেদনকাৰী:

অৰুলমিঘু লক্ষ্মীনাৰসিংহস্বামী টেম্পল চিংগীৰিগুডি

বনাম

উত্তৰদাতা

ইউনিয়ন অৱ ইণ্ডিয়া আৰু অন্যান্য

বিচাৰৰ তাৰিখ: ০২/০৯/১৯৯৬

বিচাৰপীঠ

ৰামস্বামী, কে।

বিচাৰপীঠ

ৰামস্বামী, কে।

জি. বি. পট্টনাইক (ন্যায়াধীশ)

আইন:

শীৰ্ষটোকা

বিচাৰ:

আদেশ

অনুমতি প্ৰদান কৰা হ'ল।

উপস্থাপন কৰা তথ্যৰ ভিত্তিত ১৯৯৬ চনৰ ৩০ জানুৱাৰীৰ প্ৰত্যাহানমূলক আদেশত উল্লেখ কৰা অনুসৰি লেখ আবেদন আৰু ডব্লিউ এ নং ১৩৫৮/৯৫ত বিদ্বান এজনীয়া বিচাৰপীঠ আৰু খণ্ড বিচাৰপীঠ উভয়ে গ্ৰহণ কৰা পন্থাটো সমৰ্থন কৰিব নোৱাৰি।

ভূমি অধিগ্ৰহণ আইন, ১৮৯৪ৰ ধাৰা ৪(১)ৰ অধীনত ১৯৮৭ চনৰ ৪ জুনত ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যত বিবাদিত ভূমি অধিগ্ৰহণ কৰাৰ বাবে এখন অধিসূচনা জাৰি কৰা হয়। ধাৰা ৯ আৰু ১০ৰ অধীনত দিয়া অধিসূচনা মানি লৈ ১৯৯০ চনৰ ৭ ফেব্ৰুৱাৰীত ভূমি অধিগ্ৰহণ কাৰ্যালয়ে এই ঘোষণা কৰে। আৰু তাৰ পিছত ১৯৯০ চনৰ ৩০ অক্টোবৰত ভূমি অধিগ্ৰহণ কৰা হয়। সেয়েহে, প্ৰশ্নটো হ'ব যে আইনখনৰ অধীনত অধিগ্ৰহণ কৰা ভূমিৰ স্বত্ব সম্পৰ্কে যদি বিবাদ হয় গোচৰ গ্ৰহণ কৰাৰ সঠিক প্ৰক্ৰিয়া কি হ'ব? বিদ্বান এজনীয়া বিচাৰপীঠে লেখ আবেদনত আবেদনকাৰীৰ স্বত্ব ঘোষণা কৰিছিল আৰু বিচাৰপীঠে দেৱানী আদালতক স্বত্ব সম্পৰ্কে সিদ্ধান্ত গ্ৰহণ কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিছিল। দুয়োটা দৃষ্টিভংগীয়েই স্পষ্টভাৱে আইনৰ দৃষ্টিকোণৰ পৰা ভুল। ভূমি অধিগ্ৰহণ বিষয়াজনে ভূমিৰ পৰিমাণ, ক্ষতিপূৰণ পাবলগীয়া ব্যক্তিসকল আৰু আইনখনৰ ধাৰা ২৩ (১)ৰ অধীনত দিবলগীয়া ক্ষতিপূৰণ নিৰ্ধাৰণ কৰিব লাগে। যদি তেওঁ দেখে যে ক্ষতিপূৰণ লাভ কৰাৰ অধিকাৰ থকা ব্যক্তি সন্দৰ্ভত কোনো বিবাদ আছে, তেনেহলে তেওঁ আইনৰ ধাৰা ৩১ৰ অধীনত থকা নিয়মানুসৰি আদালতত ধন জমা দিব লাগিব। এনে বিবাদ উদ্ভৱ হোৱাৰ ক্ষেত্ৰত, তেওঁ ক্ষতিপূৰণৰ প্ৰতিদ্বন্দ্বী স্বত্ব লাভ কৰা ব্যক্তিসকলৰ মাজত হোৱা বিবাদৰ সিদ্ধান্ত লোৱাৰ বাবে আইনৰ ৩০ নং ধাৰাৰ অধীনত আদালতত এক প্ৰসংগ দাখিল কৰিব লাগিব। যেতিয়া এনে বিবাদৰ সৃষ্টি হয়, তেতিয়া ক্ষতিপূৰণৰ বিৰোধী উপাধি দাবী কৰা প্ৰতিবাদী পক্ষসমূহৰ মাজত হোৱা বিবাদ সমাধানৰ বাবে কৰ্তৃপক্ষই আইনখনৰ ৩০ নং ধাৰাত আদালতলৈ বিষয়টো প্ৰেৰণ কৰিব লাগিব।

এনে পৰিস্থিতিত উপলব্ধ একমাত্ৰ আইনী পথটো হ'ল যে ভূমি অধিগ্ৰহণ বিষয়াক ধাৰা ৩০ৰ অধীনত প্ৰসংগ আৰম্ভ কৰিবলৈ নিৰ্দেশনা জাৰি কৰি ক্ষতিপূৰণ কোনে লাভ কৰাৰ অধিকাৰী সেই সম্পৰ্কে বিবাদ সমাধান কৰা, সেয়া আপীলকাৰী হওক বা চতুৰ্থ প্ৰতিবাদী হওক। ইয়াৰ পিছত প্ৰসংগ আদালতে আইন অনুসৰি বিষয়টোৰ ওপৰত ৰায়দান কৰিব।

সেই অনুসৰি আবেদনৰ অনুমতি দিয়া হ'ল। বিদ্বান একক বিচাৰপীঠ আৰু খণ্ড বিচাৰপীঠে প্ৰদান কৰা নিৰ্দেশসমূহ বাতিল কৰা হ'ল। ভূমি অধিগ্ৰহণ বিষয়াজনক ৩০ নং ধাৰাৰ অধীনত আদালতত প্ৰসংগ দাখিল কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হ'ল। আমাক

জনোৱা হৈছে যে ক্ষতিপূৰণ ইতিমধ্যে সুত উপাৰ্জন কৰা প্ৰতিভূতি হিচাপে জমা কৰা হৈছে। সেয়েহে, যদি পক্ষসমূহে প্ৰয়োজনবোধ কৰে, তেন্তে এই দিশত প্ৰসংগ আদালতত আবেদন কৰিব পাৰিব বা আইন অনুসৰি প্ৰসংগ সংক্ৰান্তে সিদ্ধান্ত লোৱালৈকে বিদ্বান এজনীয়া বিচাৰকৰ আদেশ বলৱৎ থাকিব পাৰে। পিছৰটোৱেই উপযুক্ত পথ হ'ব।

কোনো ব্যয় নাই।

অনুবাদঃ দিতিমণি গগৈ
স্পেচিয়েল অফিচাৰ
অনুবাদ শাখা

Disclaimer- The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষা লৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে । ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰী কৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ'ব।”