

এম ভাস্কৰ

-বনাম-

জে ভেংকটাৰম নাইডু,

(তেওঁক প্রতিনিধিত্ব কৰে তেওঁৰ আমোক্তাৰ এ. নাৰায়ণস্বামী নাইডুয়ে)

১০ ছেপ্তেম্বৰ, ১৯৯৬

[ন্যায়াধীশ কে. ৰামস্বামী, ফাইজান উদ্দিন আৰু ন্যায়াধীশ জি. বি. পাটনায়ক]

এ. পি. বিল্ডিংছ (পটন, ভাড়া আৰু উচ্ছেদ) নিয়ন্ত্ৰণ আইন, ১৯৬০:

(দেৱানী আপীল নং ১২৩৮০ চন ১৯৯৬)

ধাৰা ৮, ১০(২)(১) আৰু ১১- ইচ্ছাকৃতভাৱে ভাড়া পৰিশোধ নকৰা - বিচাৰ আদালতে দিয়া উচ্ছেদৰ আদেশ- ঘৰৰ মালিকে ভাড়া গ্ৰহণ কৰাৰ পৰা আতৰি থাকিলে ভাড়া পৰিশোধৰ বাবে নিৰ্ধাৰিত প্ৰক্ৰিয়া- ভাড়াতীয়াই তেওঁলোকৰ বাবে উপলব্ধ প্ৰক্ৰিয়াটোৰ সুবিধা ল'ব নোৱাৰাটোৱে ঘৰৰ মালিকক ভাড়াতীয়াই ইচ্ছাকৃতভাৱে ভাড়া পৰিশোধ নকৰা বাবে ভাড়াতীয়াক উচ্ছেদ কৰাৰ থকা অধিকাৰ খৰ্ব নকৰে।

দেৱানী আপীল ক্ষেত্ৰাধিকাৰ: দেৱানী আপীল নং ১২৩৮০ চন ১৯৯৬।

দেৱানী পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ৪২৯০ চন ১৯৯৫ অত অন্ধ্ৰ প্ৰদেশ উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৯ জুলাই ১৯৯৫ তাৰিখে প্ৰদান কৰা ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা।

আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা- এ. চুব্বা ৰাও, আৰু এ.ডি. এন ৰাও।

উত্তৰদাতাসকলৰ অধিবক্তা- এল.এন. ৰাও, ভি শ্ৰীধৰ ৰেড্ডী, জি ৰামকৃষ্ণন আৰু এছ.

ইউ. কে. সাগৰ

আদালতে নিম্নলিখিত আদেশ প্ৰদান কৰে:

অনুমতি প্ৰদান কৰা হ'ল।

আমি দুয়ো পক্ষৰ বিদ্বান অধিবক্তাৰ যুক্তি শুনিছোঁ।

১৯৯৫ চনৰ ৪২৯০ নং দেৱানী পুনৰীক্ষণ আবেদনত অন্ধ্ৰ প্ৰদেশ উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৯ জুলাই ১৯৯৫ তাৰিখে প্ৰদান কৰা ৰায় আৰু আদেশৰ বিৰুদ্ধে বিশেষ অনুমতিৰ দ্বাৰা এই আপীল দাখিল কৰা হৈছে ।

বিষয়টো এ. পি. বিল্ডিংছ (পটন, ভাড়া আৰু উচ্ছেদ) নিয়ন্ত্ৰণ আইন, ১৯৬০ -ৰ ধাৰা ১০(২)(১)ৰ অধীনত উত্থাপিত হয়। তিনিওখন নিম্ন আদালতে উচ্ছেদৰ নিৰ্দেশ দিয়া মূল ভিত্তিটো হ'ল যে আপীলকাৰীয়ে ১৯৯০ চনৰ জুন মাহৰ পৰা, ১৯৯০ চনৰ ৩১ অক্টোবৰলৈকে ইচ্ছাকৃতভাৱে ভাড়া পৰিশোধ কৰা নাই।

আপীলকাৰীৰ অধিবক্তা শ্ৰী চুব্বা ৰাৱে যুক্তি দিছে যে হায়দৰাবাদত বাস কৰা উত্তৰদাতা অৰ্থাৎ ঘৰৰ মালিকে তেওঁৰ আমোক্তাৰ মামাকক ভাড়া সংগ্ৰহ কৰাৰ কৰ্তৃত্ব প্ৰদান কৰিছে । যেতিয়াই ঘৰৰ মালিকে মদনপাললৈ যায়, তেওঁ ব্যক্তিগতভাৱে ভাড়া পৰিশোধ কৰে। সেয়েহে, ৰাওৰ মতে, এই ব্যৱস্থাই এক বিপৰিত চুক্তি স্থাপন কৰে। আমি যুক্তিটোৰ কোনো সমল বিচাৰি পোৱা নাই। পক্ষসমূহ সম্পৰ্কীয় হলেও, যদি আপীলকাৰীজন চৌহদত ভাড়াতীয়া হিচাপে থাকে, তেতিয়াও তেওঁৰ ওপৰত সময়মতে ভাড়া পৰিশোধ কৰাৰ দায়িত্ব থাকে। যদি তেওঁ ভাড়া পৰিশোধ নকৰে, তেওঁ ইচ্ছাকৃতভাৱে ভাড়া পৰিশোধ কৰাত গাফিলতি কৰা বুলি প্ৰতিপন্ন হয়। যদি তেওঁ ঘৰৰ মালিকে ভাড়া গ্ৰহণ কৰাৰ পৰা আতৰি থকা বুলি বিবেচনা কৰে তেন্তে আইনখনৰ ৮ নং ধাৰাত ঘৰৰ মালিকক বেংকৰ নাম উল্লেখ কৰিবলৈ জাননী জাৰি কৰাৰ পদ্ধতি নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছে আৰু যদি মালিকে বেংকৰ নাম উল্লেখ নকৰে, তেন্তে ভাড়াটিয়াই ভাড়া জমা কৰাৰ অনুমতিৰ বাবে ভাড়া নিয়ন্ত্ৰকৰ ওচৰত আবেদন দাখিল কৰিব লাগে। আপীলকাৰীয়ে সেই প্ৰতিকাৰৰ সুবিধা লোৱা নাছিল। ধাৰা ১১ ৰ অধীনত উপলব্ধ প্ৰক্ৰিয়াটোৰ

সুবিধা ল'ব নোৱাৰাটোৱে ঘৰৰ মালিকক ভাড়াতীয়াই ইচ্ছাকৃতভাৱে ভাড়া পৰিশোধ নকৰা বাবে ভাড়াতীয়াক উচ্ছেদ কৰাৰ বাবে থকা অধিকাৰ খৰ্ব নকৰে।

গতিকে আপীল খাৰিজ কৰা হল। অৱশ্যে, আজিৰ পৰা চাৰি সপ্তাহৰ ভিতৰত সচৰাচৰ দিয়াৰ দৰে প্ৰতিশ্ৰুতি প্ৰদান কৰি আপীলকাৰীয়ে চৌহদটো খালী কৰিবলৈ আজিৰ পৰা তিনি মাহৰ সময় দিয়া হল। ব্যয়ৰ ক্ষেত্ৰত কোনো আদেশ দিয়া নাই।

আপীল খাৰিজ কৰা হল।

#### DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

(“স্থানীয় ভাষালৈ অনুদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাবে অন্য ক্ষেত্ৰত অনুদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হ'ব।”)