

কুমুদ লতা দাস

-বনাম-

ইন্দু প্রসাদ

১৯ ছেপ্তেম্বৰ, ১৯৯৬

[ন্যায়াধীশ কে. ৰামস্বামী, ন্যায়াধীশ ফাইজান উদ্দিন আৰু ন্যায়াধীশ জি. বি. পাটনায়ক]

(দেৱানী আপীল নং ১২৭২৯ চন ১৯৯৬)

দেৱানী কাৰ্য্যবিধি, ১৯০৮

অৰ্ডাৰ ৯ ৰুল ১৩-

এক-তৰফা ডিক্ৰী বাতিল কৰাৰ বাবে আবেদন- বোৱাৰীৰ দখলত থকা সম্পত্তি- স্বামীৰ সৈতে সৌহাৰ্দপূৰ্ণভাৱে সংসাৰ কৰিব নোৱাৰিলে- শাহুৱেকে তেওঁৰ বিতৰ্কিত স্বত্বৰ ভিত্তিত দখলৰ পাবৰ বাবে গোচৰ দাখিল- আপীলকাৰীক এক্স-পাৰ্টি ঘোষণা কৰা হৈছিল- ডিক্ৰী বাহাল ৰখাৰ বাবে কৰা আবেদন উচ্চ ন্যায়ালয়ে এক-তৰফা ডিক্ৰী কাৰ্যকৰী কৰাৰ বাবে গোচৰকালিন প্ৰাপ্ত লাভ (মেচনি প্ৰফিত) জমা কৰাৰ চৰ্ত আৰোপ কৰি নিষ্পত্তি কৰে- ন্যায়সঙ্গত নহয়- গুণাগুণৰ ভিত্তিত আৰু আইন অনুসৰি ডিক্ৰী বাতিল কৰাৰ বাবে কৰা আবেদন নতুনকৈ বিবেচনাৰ বাবে বিষয়টো উচ্চ ন্যায়ালয়লৈ ঘূৰাই পঠোৱা হয় ।

দেৱানী আপীল ক্ষেত্ৰাধিকাৰ: দেৱানী আপীল নং ১২৭২৯ চন ১৯৯৬ ।

মোকদ্দমা নং ৩৭৮১/১৯৯০ অত দাখিল কৰা অন্তৰ্বৰ্তী আবেদন নং ৮২৬৯/১৯৯৫ অত দিল্লী উচ্চ ন্যায়ালয়ে ১৬ এপ্ৰিল ১৯৯৬ তাৰিখে প্ৰদান কৰা ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা উদ্ধৰ হোৱা ।

আপীলকাৰীৰ অধিবক্তা- এম.এন: কৃষ্ণমণি আৰু এছ.বি. উপাধ্যায় ।

প্ৰতিবাদীৰ অধিবক্তা- এ কে গাংগুলী, মনীষ মিশ্ৰ আৰু এন. বিষ্ণু ।

আদালতে নিম্নলিখিত আদেশ প্ৰদান কৰে:

অনুমতি প্ৰদান কৰা হল ।

দিল্লী উচ্চ ন্যায়ালয়ে ১৬ এপ্রিল ১৯৯৬ তাৰিখে মোকদ্দমা নং ৩৭৮১/১৯৯০ অত দাখিল কৰা অন্তৰ্বৰ্তী আবেদন নং ৮২৬৯/১৯৯৫ অত প্ৰদান কৰা ৰায় আৰু আদেশৰ বিৰুদ্ধে এই আপীল দাখিল কৰা হৈছে। আপীলকাৰীৰ পৰা সম্পত্তি দখল কৰাৰ বাবে গোচৰ দাখিল কৰা হৈছিল। বাদীজন হল আপীলকাৰীৰ শাহুৱেক। আপীলকাৰী আৰু তেওঁৰ স্বামীয়ে বৈবাহিক সম্পৰ্ক সৌহাৰ্দপূৰ্ণভাৱে চলাই নিব পৰা নাই। বিবাহ বিচ্ছেদৰ গোচৰ চলি আছে। সম্পত্তি আপীলকাৰীৰ দখলত আছে আৰু সেয়েহে, প্ৰতিবাদী-শাহুয়ে তেওঁৰ বিতৰ্কিত স্বত্বৰ ভিত্তিত দখল পাবৰ বাবে গোচৰ দাখিল কৰিছিল। আপীলকাৰীক এক্স-পাৰ্টি ঘোষণা কৰা হৈছিল আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ত দেৱানী কাৰ্যবিধিৰ অৰ্ডাৰ ৯ ৰুল ১৩ ৰ অধীনত দাখিল কৰা আবেদন বিচাৰাধিন হৈ আছে। ডিক্ৰী বাহাল ৰখাৰ বাবে দাখিল কৰা আবেদনখনৰ ওপৰত একপক্ষীয় সিদ্ধান্তৰে ডিক্ৰী জাৰি কৰা তাৰিখৰ পৰা প্ৰতিমাহে ২০০০ টকাৰ হাৰত পাব লগা লাভ (মেচনি প্ৰফিত) জমা কৰাৰ নিৰ্দেশনাৰে নিষ্পত্তি কৰা হৈছে। সেয়েহে বিশেষ অনুমতি প্ৰাপ্তিৰে এই আপীল দাখিল কৰা হৈছে। যিহেতু গোচৰৰ পক্ষবোৰ ওতঃপ্ৰোতভাৱে সম্পৰ্কিত আৰু এটা পক্ষৰ উপস্থিতি অবিহনে গোচৰটো নিষ্পত্তি কৰা হৈছিল, আমি বিবেচনা কৰোঁ যে একপক্ষীয়ভাৱে লোৱা সিদ্ধান্তৰ তাৰিখৰ পৰা আৰম্ভ কৰি অন্তৰ্বৰ্তীকালীন লাভ (মেচনি প্ৰফিত) পৰিশোধৰ ক্ষেত্ৰত খৰচ আৰোপ কৰাটো ন্যায্য নহ'ব আৰু একপক্ষীয় সিদ্ধান্তৰে জাৰি কৰা ডিক্ৰী খাৰিজ কৰাৰ বাবে দাখিল কৰা আবেদনক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ চৰ্ত হিচাপে অন্তৰ্বৰ্তীকালীন লাভ পৰিশোধ কৰি থকাৰ প্ৰয়োজনীয়তা থকাটো উপযুক্ত নহ'ব। তদুপৰি, এনে কঠিন চৰ্ত বৈধ নহয়, যদিও বিবেচনামূলক।

এই পৰিস্থিতিত আমি ভাবো যে বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে একপক্ষীয় সিদ্ধান্তৰে জাৰি কৰা ডিক্ৰী কাৰ্যকৰী কৰাৰ পূৰ্বচৰ্ত হিচাপে অন্তৰ্বৰ্তীকালীন লাভ (মেচনি

প্রকৃতি) জমা কৰাৰ চৰ্ত আৰোপ কৰাটো সঠিক নাছিল। গতিকে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিবাদিত আদেশ বাতিল কৰা হল। একপক্ষীয় সিদ্ধান্তৰে জাৰি কৰা ডিক্ৰী কাৰ্যকৰীকৰণ স্থগিত ৰখা হল। ডিক্ৰীটো বাতিল কৰাৰ বাবে দাখিল কৰা আবেদনখন নতুনকৈ বিবেচনাৰ বাবে আৰু গুণাগুণৰ ভিত্তিত আৰু আইন অনুসৰি নিষ্পত্তি কৰিবলৈ গোচৰটো উচ্চ ন্যায়ালয়লৈ ঘূৰাই পঠোৱা হল।

আপীল মঞ্জুৰ কৰা হল। খৰচৰ কোনো আদেশ নাই।

আপীল মঞ্জুৰ কৰা হল।

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

(“স্থানীয় ভাষালৈ অনুদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাবে অন্য ক্ষেত্ৰত অনুদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ’ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হ’ব।”)