ভাৰতৰ উচ্চতম ন্যায়ালয়

আবেদনকাৰী

কৃষিজাত সামগ্ৰীৰ বজাৰ সমিতিৰ সচিবৰ দ্বাৰা ইত্যাদি

বনাম

উত্তৰদাতা

ভূমি অধিগ্ৰহণ বিষয়া আৰু সহকাৰী আয়ুক্ত আৰু অন্যান্য

বিচাৰৰ তাৰিখঃ ২৩/০৯/১৯৯৬

বিচাৰপীঠ

কে. ৰামস্বামী, জি. বি. পট্টানাইক

আইনঃ

শীৰ্ষটোকা

ৰায়

উপস্থিত আছেঃ

মাননীয় ন্যায়াধীশ কে. ৰামস্বামী

মাননীয় ন্যায়াধীশ পট্টানাইক

আপীলকাৰীসকলৰ হৈ প্ৰতিনিধিত্ব কৰা অধিবক্তাসকল কে. এম. ৰেড্ডী, জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা, এন. ডি. বি. ৰাজু, জি. প্ৰভাকৰ, এম.বীৰাপ্পা।

উত্তৰদাতাসকলৰ হৈ প্ৰতিনিধিত্ব কৰা অধিবক্তাসকল ক্ৰমে ৰঞ্জিত কুমাৰ, পি. মহালে, কে.কে. গুপ্ত, জি. প্ৰভাকৰ।

আদেশ

আদালতৰ দ্বাৰা এই আদেশ প্ৰদান কৰা হয়।

অনুমতি প্ৰদান কৰা হ'ল।

আমি উভয় পক্ষৰ বিদ্বান অধিবক্তাৰ ভাষ্য শুনিলো।

কৰ্ণাটক ৰাজ্যৰ ধাৰৱাড় জিলাৰ গাদাগৰ কৃষিজাত সামগ্ৰী বিপণন সমিতিৰ সম্প্ৰসাৰণৰ বাবে ৩ একৰ ৩৪ গুন্থা, ১ একৰ ২ গুন্থা অধিগ্ৰহণ কৰিবৰ বাবে ভূমি অধিগ্ৰহণ আইন, ১৯৯৪ (সংক্ষেপে, 'আইন') ৰ ধাৰা ৪ (১) ৰ অধীনত ১৯৭৭ চনৰ ১৪ এপ্ৰিলত এক অধিসূচনা জাৰি কৰা হৈছিল। ভূমি অধিগ্ৰহণ বিষয়াজনে (এল. এ. অ) প্ৰথমতে প্ৰতি বৰ্গফুটত ক্ষতিপূৰণ নিৰ্ধাৰণ কৰিছিল ০.৭৬ টকাকৈ। গাদাগৰ দেৱানী ন্যায়াধীশে পিছত ১৯৮২ চনৰ নৱেম্বৰ মাহৰ ২৯ তাৰিখৰ ৰায়যোগে ইয়াক প্ৰতি বৰ্গফুটৰ বাবদ ৮.৫০ টকালৈ বৃদ্ধি কৰিছিল। অৱশ্যে, ধাৰা ৫৪-ৰ অধীনত আপীল কৰাৰ পিছত, কৰ্ণাটকৰ উচ্চ ন্যায়ালয়ে এম এফ এ সংখ্যা ৮৩৭/৮৭ আৰু এম এফ এ সংখ্যা ১৯৬২/৮৭ সংক্ৰান্তে ১৯৯২ চনৰ ৭ অক্টোবৰ তাৰিখৰ

ৰায়ৰ যোগেদি ক্ষতিপূৰণটো হ্ৰাস কৰি প্ৰতি বৰ্গফুটত ৭/- টকালৈ হ্ৰাস কৰে। ফলস্বৰূপে এই বিশেষ অনুমতি আবেদন দাখিল কৰা হৈছে।

প্ৰসংগ আদালত আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৩৮.৪ বৰ্গফুট আৰু ৮৭.৩৫ বৰ্গফুট পৰিসৰৰ তিনিটা বিক্ৰীৰ উদাহৰণক ইয়াৰ ভিত্তি হিচাপে গ্ৰহণ কৰিছিল য'ত প্ৰতি বৰ্গফুটত ৮/- টকা আৰু ১৯.৯৮ টকা হাৰত নিৰ্ণয় কৰা হৈছিল। ৭৮ বৰ্গফুটৰ আন এক বিক্ৰীনামা প্ৰতি বৰ্গফুটত ৩১.২৫ টকা হাৰত নিৰ্ণয় কৰা হৈছিল। প্ৰশ্নটো হ'ল তলৰ আদালতসমূহে গ্ৰহণ কৰা নীতিটো আইনমতে সঠিক নে?

এই আদালতে লোৱা ধাৰাবাহিক সিদ্ধান্তৰ দ্বাৰা এতিয়া আইনী স্থিতি নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছে যে দেৱানী আদালতে এজন ইচ্ছুক বিচক্ষণ ক্ৰেতাৰ দৃষ্টিভংগী গ্ৰহণ কৰিব লাগিব আৰু নিজৰ ওচৰত এটা প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিব লাগিব আৰু এনে ইচ্ছুক বিচক্ষণ ক্ৰেতাই আদালতৰ ক্ষতিপূৰণ হিচাপে নিৰ্ধাৰণ কৰা প্ৰস্তাৱিত হাৰত মুকলি বজাৰত ক্ৰয় কৰাৰ প্ৰস্তাৱ দিব নেকি তাৰ উত্তৰ দিব লাগিব। মুঠ ৭ একৰ আৰু তাতকৈ অধিক ভূমি অধিগ্ৰহণৰ সৈতে মোকাবিলা কৰাৰ সময়ত মুকলি বজাৰত এজন বিচক্ষণ ক্ৰেতাই প্ৰতি বৰ্গফুটৰ ভিত্তিত মাটি ক্ৰয় কৰিবলৈ সন্মত হোৱাৰ সম্ভাৱনা নাই, সেয়াও কেইটামান সৰু বিক্ৰী লেনদেনৰ ভিত্তিত আৰু সৰু পৰিসৰে বজাৰ মূল্য অধিক আকৰ্ষণ কৰাৰ প্ৰৱণতা থাকে, আনহাতে বৃহৎ পৰিসৰে প্ৰতি বৰ্গফুটৰ ভিত্তিত ইমান উচ্চ মূল্যৰ অনুমতি নিদিয়ে আৰু সৰু পৰিসৰে

সদায় অধিক বজাৰ মূল্য লাভ কৰিব আৰু ই কেতিয়াও বৃহৎ পৰিসৰত এনে মূল্যৰ অনুমতি নিদিয়ে। এই আদালতে সদায় এনে উদাহৰণসমূহ তুলনামূলক বিক্ৰী নহয় বুলি নাকচ কৰিছিল। সেয়েহে, দেৱানী ন্যায়াধীশজনে কল্পনাৰ আশ্ৰয় গ্ৰহণ কৰিছিল আৰু ইয়াৰ ভিত্তিত ক্ষতিপূৰণ নিৰ্ধাৰণ কৰিছিল। দুৰ্ভাগ্যজনকভাৱে, উচ্চ ন্যায়ালয়েও একে ভিত্তিত ক্ষতিপূৰণ নিৰ্ধাৰণ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত একে গুৰুতৰ ভুল কৰিছিল কিন্তু উন্নয়নমূলক মাচুলৰ বাবে এক তৃতীয়াংশ কাটিছিল। তলৰ আদালতসমূহে গ্ৰহণ কৰা নীতি স্পষ্টভাৱে ভুল আৰু সেয়েহে, ইয়াক সেই ভিত্তিত বাহাল ৰাখিব নোৱাৰি। অৱশ্যে, যেতিয়া আমি পক্ষসমূহৰ পৰামৰ্শদাতাক সাক্ষ্য প্ৰমাণ প্ৰদান কৰিবলৈ কৈছিলো, তেতিয়া আবেদনকাৰীয়ে তাত কিছুমান নথিপত্ৰ উপস্থাপন কৰি ইঙ্গিত কৰিছিল যে একে উদ্দেশ্যৰ বাবে তেওঁলোকে প্ৰতি একৰত ৯,০০০/- টকাৰ হাৰত আনৰ পৰা দৰদাম কৰি সম্পত্তি ক্ৰয় কৰা দেখা গৈছিল আৰু পঞ্জীয়নভুক্ত বিক্ৰীনামা সম্পন্ন কৰা হৈছিল। তেওঁলোকক প্ৰথমবাৰৰ বাবে হাজিৰ কৰোৱা হয়, উত্তৰদাতাসকলৰ হৈ বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী ৰঞ্জিত কুমাৰে দাবী কৰে যে নথিপত্ৰবোৰ প্ৰসংগ আদালত বা উচ্চ ন্যায়ালয়ত ৰখা হোৱা নাছিল। তেওঁ লগতে কয় যে ভূমিৰ অৱস্থান বেলেগ বেলেগ। এই পৰিস্থিতিত, আমি প্ৰথমবাৰৰ বাবে কোনো পক্ষক প্ৰমাণ দাখিল কৰাৰ সুযোগ নিদিয়াকৈ আৰু প্ৰসংগ আদালতৰ বিবেচনা অবিহনে ইয়াৰ ভিত্তিত ভূমিৰ মূল্য নিৰ্ণয় কৰিব নোৱাৰো। সেই

অনুসৰি, প্ৰসংগ আদালত আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ৰায় আৰু ডিক্ৰীবোৰ বাতিল কৰা হ'ল। পক্ষসমূহক নতুনকৈ প্ৰমাণ দাখিল কৰাৰ সুযোগ দিয়াৰ পিছত আৰু তাৰ পিছত আইন অনুসৰি বজাৰ মূল্য নিৰ্ধাৰণ কৰাৰ পিছত গোচৰবোৰ নতুনকৈ সিদ্ধান্তৰ বাবে দেৱানী আদালতলৈ প্ৰেৰণ কৰা হয়। এই আদালতৰ দ্বাৰা গৃহীত অন্তৰ্বৰ্তীকালীন নিৰ্দেশনা অনুসৰি উত্তৰদাতাসকলে ধনৰাশি প্ৰত্যাহাৰ কৰাৰ বাবে এই আপীলসমূহ মুলতুবী হৈ থকাৰ বাবে ইয়াক বিঘ্নিত নকৰাটো ঠিক হ'ব আৰু প্ৰসংগ আদালতৰ দ্বাৰা ৰায়দান গৃহীত হ'লে ইতিমধ্যে উলিওৱা ধনৰাশি সালসলনি কৰি ঠিক কৰা হ'ব।

সেই অনুসৰি আবেদনসমূহ নিষ্পত্তি কৰা হ'ল। আইনৰ ধাৰা ২৩(১-এ)ৰ অধীনত অতিৰিক্ত ধনৰাশি প্ৰদান কৰালৈকে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ৰায় বাতিল কৰা হৈছে কিয়নো এল. এ. অ'-য়ে সংশোধনী আইন বলৱৎ হোৱাৰ পূৰ্বে তেওঁৰ ঘোষণা কৰিছিল। কোনো ব্যয় নাই।

অনুবাদঃ দিতিমণি গগৈ
স্পেচিয়েল অফিচাৰ
অনুবাদ শাখা

Disclaimer- The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষা লৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰী কৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ'ব।”