

दिल्ली प्रशासनर है मुख्य सचिव आरु अन्यान्य

बनाम

सुशील कुमार

४ अक्टूबर, १९९७

[न्यायाधीश के. बामास्वामी आरु न्यायाधीश एच. पि. कुर्दुकार]

सेरा आइन :

आरुष्ठी कनिष्ठबलर नियुक्ति - प्रार्थीर पूर्वरती आचरण - प्रार्थी शारिरीकभारे सुख वुलि विवेचित आरु चर्तसापेक्षे निर्वाचित - चरित्र आरु पूर्वरती आचरणर सत्यापन सापेक्षे वाहनि - नियुक्तिर वारे पूर्वरती आचरण उपयुक्त नोहोरा - मतमत प्रदान कबा हैछे ये चरित्र आरु पूर्वरती आचरणर सत्यापन पदटोेर वारे निर्वाचित प्रार्थीगराकीर योग्यता निर्बुणर वारे एक ँबुधुपूर्ण मापकाठी - नियुक्तिदता कर्तृपक्षेई सर्तिकभारे प्रार्थीगराकीक सेरात नियुक्तिर वारे उपयुक्त वुलि विवेचित कबा नाहिल।

देरानी आपीलदता क्षेत्त्राधिकार : देरानी आवेदन संख्या १९९७-ब १७२७१।

अ.ए. संख्या १९९१-ब १९५७-त दिल्लीर केन्द्रीय प्रशासनिक न्यायाधिकरणर ७.९.९५ तारिखर बायदान आरु आदेशर पबा।

आवेदनकाबीर है पि. ए. चोधाबी, डि. डि. पाडुबपुजा आरु वि. के. प्रसाद।

उठेरदतार है सङ्गय कापुेर आरु मिछेछ शुत्रा कापुेर।

অনুমতি প্ৰদান কৰা হ'ল।

আমি দুয়োপক্ষৰ বিদ্বান অধিবক্তাৰ বক্তব্য শুনিছোঁ।

বিশেষ অনুমতিৰ জৰিয়তে দাখিল কৰা এই আবেদন অ.এ. সংখ্যা ১৭৫৬/১১-ত কেন্দ্ৰীয় প্ৰশাসনিক ন্যায়াধিকৰণ, নতুন দিল্লীৰ দ্বাৰা ৬ ছেপ্টেম্বৰ, ১৯৯৫ তাৰিখে প্ৰদান কৰা আদেশৰ পৰা উদ্ভৱ হৈছে। স্বীকাৰ কৰা স্থিতি এই যে উত্তৰদাতাই ১৯৮৯-৯০ বৰ্ষত ৰোল নং ৬৫৭৯০-ৰ সৈতে দিল্লী আৰক্ষী সেৱাত কনিষ্টবল হিচাপে নিযুক্তিৰ বাবে অৱতীৰ্ণ হৈছিল। যদিও তেওঁ সহনশীলতাৰ পৰীক্ষা, লিখিত পৰীক্ষা আৰু সাক্ষাৎকাৰৰ জৰিয়তে শাৰীৰিকভাৱে সুস্থ বুলি বিবেচিত হৈছিল আৰু চৰ্তসাপেক্ষে নিৰ্বাচিত হৈছিল, তথাপিও তেওঁৰ বাছনি স্থানীয় আৰক্ষীৰ দ্বাৰা সমাপন হোৱা চৰিত্ৰ আৰু পূৰ্বৱৰ্তী আচৰণৰ সত্যাপনৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল আছিল। সত্যাপনত এয়া প্ৰতিষ্ঠা হৈছিল যে তেওঁৰ ক্ষেত্ৰত পূৰ্বৱৰ্তী আচৰণ এনে আছিল যি কনিষ্টবলৰ পদত তেওঁৰ নিৰ্বাচনৰ বাবে উপযুক্ত নাছিল। সেই অনুসৰি তেওঁক নাকচ কৰা হৈছিল। তেওঁৰ চৰ্তসাপেক্ষ নিৰ্বাচনৰ বাতিলকৰণত সমাপ্ত হোৱা ১৮ ডিছেম্বৰ, ১৯৯০ তাৰিখৰ কাৰ্যবিধিৰ দ্বাৰা ক্ষুণ্ণ হৈ তেওঁ কেন্দ্ৰীয় প্ৰশাসনিক ন্যায়াধিকৰণত মূল আবেদন দাখিল কৰে। বিতৰ্কিত আদেশটোত ন্যায়াধিকৰণে আবেদনখন এই ভিত্তিত মঞ্জুৰ কৰে যে যিহেতু উত্তৰদাতাক ভা.দ.বি.-ৰ ধাৰা ৩২৪, ভা.দ.বি.-ৰ ধাৰা ৩৪-ৰ সৈতে পঢ়া ধাৰা ৩২৪ আৰু ভা.দ.বি.-ৰ ধাৰা ৩২৪-ৰ অধীনত শাস্তিযোগ্য অপৰাধৰ পৰা ৰেহাই দিয়া গৈছিল আৰু/নাইবা অপৰাধমুক্ত বুলি ঘোষিত কৰা হৈছিল, এতেকে তেওঁক ৰাষ্ট্ৰৰ অধীনৰ পদটোত নিযুক্তিৰ অধিকাৰৰ পৰা বঞ্চিত কৰিব নোৱাৰি। প্ৰশ্নটো হৈছে : ন্যায়াধিকৰণৰ দ্বাৰা গ্ৰহণ কৰা এই দৃষ্টিভঙ্গী আইনগতভাৱে সঠিক নে? দেখা গৈছে যে চৰিত্ৰ আৰু পূৰ্বৱৰ্তী আচৰণৰ সত্যাপন ৰাষ্ট্ৰৰ অধীনৰ পদটোৰ বাবে নিৰ্বাচিত প্ৰাৰ্থীগৰাকীৰ যোগ্যতা নিৰূপণৰ বাবে এক গুৰুত্বপূৰ্ণ মাপকাঠী। যদিও

তেওঁ শাৰিৰীকভাৱে সুস্থ বুলি বিবেচিত হৈছিল, লিখিত পৰীক্ষা আৰু সাক্ষাৎকাৰত উত্তীৰ্ণ হৈছিল আৰু চৰ্তসাপেক্ষে নিৰ্বাচিত হৈছিল, কিন্তু তেওঁৰ পূৰ্বৱৰ্তী আচৰণৰ তথ্যৰ ভিত্তিত নিযুক্তিদাতা কৰ্তৃপক্ষই তেওঁৰ দৰে অপৰাধমূলক ইতিহাস থকা ব্যক্তিক অনুশাসিত বাহিনীৰ কনিষ্টবল হিচাপে নিযুক্তি দিয়াটো গ্ৰহণযোগ্য বুলি বিবেচনা কৰা নাছিল। গোচৰটোৰ পটভূমিৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত নিযুক্তিদাতা কৰ্তৃপক্ষই গ্ৰহণ কৰা দৃষ্টিভংগী অযুক্তিকৰ বুলি ক'ব নোৱাৰি। সেয়েহে ন্যায়াধিকৰণে তেওঁৰ গোচৰটো পুনৰাই বিবেচনা কৰিবলৈ দিয়া নিৰ্দেশনাটো সম্পূৰ্ণ অযুক্তিকৰ আছিল। যদিও তেওঁক ফৌজদাৰী অপৰাধসমূহৰ পৰা ৰেহাই দিয়া বা দোষমুক্ত কৰা হৈছিল, তথাপিও এইখিনিৰ লগত প্ৰশ্নটোৰ কোনো সম্বন্ধ নাই। প্ৰাসংগিক কথাটো হৈছে এক সেৱাত নিযুক্তি দিবলগীয়া প্ৰাৰ্থী এগৰাকীৰ আচৰণ বা চৰিত্ৰ, আৰু তাৰ প্ৰকৃত ফলাফল নহয়। যদি প্ৰকৃত ফলাফলটো কোনো নিৰ্দিষ্ট প্ৰকাৰৰ হয়, তেন্তে আইনে তাৰ পৰিণামসমূহৰ ওপৰত ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিব। গোচৰটোৰ বাবে প্ৰাসংগিক হৈছে প্ৰাৰ্থীগৰাকীৰ পূৰ্বৱৰ্তী আচৰণৰ বিবেচনা। গতিকে নিযুক্তিদাতা কৰ্তৃপক্ষই সঠিকভাৱে এই দিশটোৰ ওপৰত গুৰুত্ব আৰোপ কৰিছিল আৰু সেই সেৱাত তেওঁক নিযুক্তি দিয়াটো গ্ৰহণযোগ্য নহয় বুলি বিবেচনা কৰিছিল।

সেই অনুসৰি এই আবেদন মঞ্জুৰ কৰা হ'ল। ন্যায়াধিকৰণৰ আদেশ বাতিল কৰা হ'ল। ব্যয় অবিহনে।

আবেদন মঞ্জুৰ কৰা হ'ল।

* * * * *

অনুবাদ – ভাস্বতী গোস্বামী, কনিষ্ঠ অনুবাদক, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

(“স্থানীয় ভাষালৈ অনুদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাবে অন্য ক্ষেত্ৰত অনুদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ’ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হ’ব।”)