

ভাৰত যুক্তৰাজ্য আৰু অন্যান্য

বনাম

সীতাৰাম শিৱহান্দ্ৰাই গাৰোদিয়া আৰু আন এজন

4 নৱেম্বৰ, 1996

[ন্যায়াধীশ কে. ৰামাস্বামী আৰু ন্যায়াধীশ জি.বি. পট্টনায়ক]

ভূমি অধিগ্ৰহণ আইন, 1894 :

ৰেলৱেৰ উদ্দেশ্যে অধিগ্ৰহণ কৰা ভূমি - পৰৱৰ্তী সময়ত প্ৰস্তাৱ ত্যাগ - চৰকাৰৰ  
দ্বাৰা পূৰ্বৰ মালিকসকলক উচ্ছেদ কৰা - একেধৰণৰ গোচৰত উচ্চ ন্যায়ালয়ে খাৰিজ কৰা  
- প্ৰতিবাদীক পক্ষভুক্ত কৰা হোৱা নাই - চৰকাৰৰ দ্বাৰা পক্ষভুক্ত কৰাৰ বাবে ব্যৱস্থা  
গ্ৰহণৰ বাবে মুকলি - প্ৰতিবাদী সকলে উপলব্ধ ধৰণে এনে প্ৰতিৰক্ষা ল'ব।

দেৱানী আপীল ক্ষেত্ৰাধিকাৰ: দেৱানী আপীল নং 14781 / 1996.

লেখ আবেদন নং 2705/1986 সন্দৰ্ভত বন্ধে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ 11.8.94 তাৰিখৰ  
ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

এন.এন. গোস্বামী, এছ.এন. চিঞ্চা আৰু ডি.এছ. মেহৰা আপীলকাৰীসকলৰ হৈ।

এফ.এছ. নৰিমান, ডাঃ এ.এম. সিংৱী, ধ্ৰুৱ মেহতা, ফজলিন আনম, শ্ৰীমতী মনিকা  
মেহতা আৰু অমন ভি আছাৰ প্ৰতিবাদীসকলৰ হৈ।

ন্যায়ালয়ৰ দ্বাৰা নিম্নলিখিত আদেশ প্ৰদান কৰা হয়:

প্ৰাৰ্থনা মঞ্জুৰ কৰা হৈছে।

উভয় পক্ষৰ বিদ্বান অধিবক্তাৰ শুনানি গ্ৰহণ কৰা হয়।

এই বিশেষ অনুমতি আবেদন উদ্ভৱ হয় লেখ আবেদন নং 2705/1986-ৰ সন্দৰ্ভত বন্ধে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে 1994 চনৰ 11 আগষ্ট তাৰিখে প্ৰদান কৰা ৰায়ৰ পৰা।

গোচৰটোৰ সকলো তথ্যৰ বিষয়ে বিতং আলোচনা কৰাৰ প্ৰয়োজন নাই। এইখিনি কোৱাই যথেষ্ট যে প্ৰতিবাদীসকলে জৰীপ নং 249-ত ভূমিৰ কিছু অংশ অধিগ্ৰহণক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছে, যিখিনি ভূমিৰ পৰিমাণ 130 একৰ 19 গুণ্টা আৰু যিখিনি তেওঁলোকে ক্ৰয় কৰা বুলি দাবী কৰে। ৰে'লৱেই দাখিল কৰা শপতনামাত এই কথা পৰিলক্ষিত হৈছে যে তেওঁলোকে ৰে'লৱেৰ উদ্দেশ্যে ভূমি অধিগ্ৰহণৰ প্ৰস্তাৱ ত্যাগ কৰিছে। এনে পৰিপ্ৰেক্ষিতত, অধিগ্ৰহণ কৰিবলৈ আগবাঢ়ি যোৱাৰ কোনো প্ৰয়োজন নাই। প্ৰতিবাদীৰ হৈ বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী এফ. এছ. নৰিমনে এইবুলি যুক্তি আগবঢ়ায় যে লেখ আবেদন নং 1003 /1982-ত, অৰ্থাৎ 'সীতাৰাম শিৱচান্দ গাৰোডিয়া আৰু আন এজন বনাম এছ ভি গোখলে, সহকাৰী লোণ আয়ুক্ত আৰু অন্যান্য' শীৰ্ষক গোচৰত, উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে 28 এপ্ৰিল, 1983 তাৰিখে আবেদন মঞ্জুৰ কৰি দখল ভোগ কৰি থকা ভূমিৰ পৰা তাৎক্ষণিক উচ্ছেদৰ আদেশ খাৰিজ কৰে আৰু লগতে ভাৰত চৰকাৰকো ভূমিৰ স্বত্ব প্ৰতিষ্ঠা কৰিবলৈ আবেদন কৰাৰ স্বাধীনতা প্ৰদান কৰে। যেতিয়া উক্ত ৰায়দানৰ বিৰুদ্ধে 1984 চনৰ বিশেষ অনুমতি আবেদন (দেবানী) নং 8706 আৰু 1983 চনৰ বিশেষ অনুমতি আবেদন (দেবানী) নং 11507-08 দাখিল কৰা হৈছিল, এই ন্যায়ালয়ে প্ৰাৰ্থনা মঞ্জুৰ কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰিছিল। আপীলকাৰীয়ে প্ৰতিবাদীক মাটিৰ পৰা উচ্ছেদ কৰাৰ

প্রচেষ্টা গোচৰত বিভাজনৰ অধীনত সমাপ্ত হয়। আমাক জনোৱা হৈছে যে যদিও আপীলকাৰীসকলে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ মূল আপীল ক্ষেত্ৰাধিকাৰত গোচৰ নং 670/87 দাখিল কৰিছে, কিন্তু এইবুলি যুক্তি প্ৰদৰ্শন কৰা হৈছে যে গোচৰটোৰ শিৰোনাম অনুসৰি এনে লাগিব যে প্ৰতিবাদীসকলক গোচৰটোৰ পক্ষভুক্ত কৰা হোৱা নাই। আমি ইয়াৰ শুদ্ধতালৈ যোৱাৰ প্ৰয়োজন নাই, কিয়নো প্ৰতিবাদীসকলক স্পষ্টভাৱে গোচৰটোৰ পক্ষ নহয় বুলি দেখুওৱা হৈছে; কিন্তু চৰকাৰে এতিয়াও তেওঁলোকক প্ৰতিবাদী হিচাপে পক্ষভুক্ত কৰাৰ বাবে আইনৰ অধীনত উপলব্ধ পদক্ষেপ ল'ব পাৰে যদিহে তেওঁলোকক ইতিমধ্যে পক্ষভুক্ত কৰা হোৱা নাই, আৰু এনে পৰিস্থিতিত প্ৰতিবাদীসকলে তেওঁলোকৰ বাবে উপলব্ধ যিকোনো আইনী প্ৰতিৰক্ষা ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰে।

আৱেদনখন সেই অনুসৰি নিষ্পত্তি কৰা হ'ল। ব্যয়ৰ ক্ষেত্ৰত কোনো আদেশ নাই।

জি. এন.

আৱেদন নিষ্পত্তি কৰা হ'ল।

অনুবাদকঃ পাৰ্থ প্ৰতীম গোস্বামী

মুখ্য অনুবাদক , অনুবাদ শাখা ,

গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

## DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

“স্থানীয় ভাষালৈ অনুদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনুদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হব।”