

ব্ৰিগ. সাৱাই ভাৱানী সিং

-বনাম-

মেচাৰ্চ ইণ্ডিয়ান হোটেলচ্ কোম্পানী লিমিটেড

নৱেম্বৰ ১৮, ১৯৯৬

[ন্যায়াধীশ কে. ৰামস্বামী আৰু ন্যায়াধীশ জি. বি. পাট্টনায়ক]

দেৱানী প্ৰক্ৰিয়া বিধি, ১৯০৮:

অৰ্ডাৰ৩৯, ৰুল১ আৰু অৰ্ডাৰ৪০, ৰুল১- চিৰস্থায়ী নিষেধাজ্ঞাৰ গোচৰ- এড ইনটেৰিম ইনজাংচন(অন্তৰতীকালীন নিষেধাজ্ঞা) আৰু এপইন্টমেন্ট অৱ ৰিচিভাৰ(গ্ৰহণকাৰী নিযুক্তি) ৰ আবেদন- হোটেল ব্যৱসায় চলোৱাৰ বাবে গোচৰ সম্পত্তিৰ দখলত থকা বুলি দাবী কৰা এক চুক্তিৰ অধীনত উত্তৰদাতাৰ দাবী- নিজকে সম্পত্তিৰ একচেটিয়া গৰাকী বুলি আবেদনকাৰীৰ দাবী- আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে অন্তৰতীকালীন নিষেধাজ্ঞাৰ আবেদনৰ সৈতে উত্তৰদাতাই চিৰস্থায়ী নিষেধাজ্ঞাৰ বাবে গোচৰ ৰুজু কৰে- আবেদনকাৰীৰ এপইন্টমেন্ট অৱ ৰিচিভাৰ(গ্ৰহণকাৰী নিযুক্তি) ৰ আবেদন- উপস্থাপন কৰে যে, যিহেতু উত্তৰদাতাসকলে এক চুক্তিৰ অধীনত অব্যাহত থকাৰ অভিযোগ উত্থাপন হৈছে, সেয়েহে তেওঁলোকে আদালতৰ হৈ বিচাৰাধীন গোচৰটোৰ ৰিচিভাৰ হিচাপে কাষ্টোডিয়া লেজিছ(বিধিৰ হেফাজত) হিচাপে কাম কৰিব- তেওঁলোকে সংগ্ৰহ কৰা বা দাবী কৰা যিকোনো অধিকাৰ গোচৰৰ ফলাফল সাপেক্ষে হ'ব।

দেৱানী আপীলীয় ক্ষেত্ৰাধিকাৰ- দেৱানী আপীল ১৫০৮৩-৮৪-
১৯৯৬।

ৰাজস্থান উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ০৪.০২.৯৪ তাৰিখৰ
এচ.বি.চি.এম.এ. নং ২৯৪ আৰু ৩১১ৰ বিচাৰ আৰু আদেশত
উদ্ধৃত।

শান্তি ভূষণ, এইচ. এন. চালভে, বি. পি. আগৰৱাল,
প্ৰশান্ত ভূষণ, ভিনাই ভাসিন, বিনীত কুমাৰ, প্ৰদীপ আগৰৱাল
আৰু সুশীল কে. জৈন উপস্থিত দলসমূহৰ পক্ষত।

আদালতৰ নিম্নলিখিত আদেশ প্ৰদান কৰা হৈছিলঃ

অনুমতি দিয়া হৈছে।

১৯৯৪ চনৰ ৪ ফেব্ৰুৱাৰীত ৰাজস্থান উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ জয়পুৰ
পীঠৰ দেৱানী বিবিধ আপীল নং ২৯৪/৮৮ আৰু ৩১১/৮৮-ত
নিৰ্দেশৰ পৰা বিশেষ অনুমতিৰ জৰিয়তে এই আবেদনসমূহৰ
উত্থাপন হয়।

স্বীকাৰ কৰা স্থিতিটো হ'ল এইয়ে যে, এক চুক্তি অনুসৰি,
উত্তৰদাতাসকলে এখন হোটেলৰ ব্যৱসায় চলোৱাৰ বাবে গোচৰৰ
সম্পত্তি দখল কৰাৰ অভিযোগ উত্থাপন কৰা হৈছে।
উত্তৰদাতাসকলৰ যুক্তিত আবেদনকাৰীয়ে তেওঁলোকৰ দখল আৰু
ব্যৱসায় চলোৱাত অবৈধভাৱে হস্তক্ষেপ কৰিছিল। আনহাতে,

আবেদনকাৰীৰ যুক্তিত এইটো তেওঁৰ একচেটিয়া সম্পত্তি আৰু উত্তৰদাতাসকলৰ দখললৈ অহাৰ কোনো ধৰণৰ অধিকাৰ নাই। ফলস্বৰূপে, উত্তৰদাতাসকলে আবেদনকাৰীক তেওঁলোকৰ দখল আৰু ব্যৱসায় চলোৱাত হস্তক্ষেপৰ বাধা দি চিৰস্থায়ী নিষেধাজ্ঞাৰ বাবে গোচৰটো দাখিল কৰিছিল। গোচৰ চলি থকাৰ সময়ত দুয়োপক্ষই আবেদন দাখিল কৰিবলৈ আহিছিল। আবেদনকাৰীসকলে এজন ৰিচিভাৰ নিযুক্তিৰ বাবে অৰ্ডাৰ৪০, ৰুল১, দে.প্ৰ.বি.-ৰ অধীনত আবেদন দাখিল কৰিছিল আৰু উত্তৰদাতাই অন্তৰ্গতীকালীন নিষেধাজ্ঞাৰ বাবে অৰ্ডাৰ৩৯ ৰুল১-ৰ অধীনত আবেদন দাখিল কৰিছিল। যদিও, বিচাৰ আদালতে ৰিচিভাৰ নিযুক্তিৰ নিৰ্দেশনা জাৰি কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰিছিল, এই আদালতে উত্তৰদাতাসকলক ব্যৱসায় চলোৱাত বাধা দি নিষেধাজ্ঞা জাৰি কৰিছিল। কিন্তু, আপীলৰ ভিত্তিত, জিলা আদালতে ব্যৱসায়টো চলাব নোৱাৰাৰ নিৰ্দেশনা বাতিল কৰিছে আৰু ৰিচিভাৰ নিযুক্তিৰ বাবে দাখিল কৰা আবেদনখন নাকচ কৰিছে, যিখন উচ্চ ন্যায়ালয়ে নিশ্চিত কৰিছে। উচ্চ ন্যায়ালয়ে সম্পত্তিৰ বাবে ৰিচিভাৰৰ নিযুক্তি বাতিল কৰিছে। সেয়েহে, বিশেষ ছুটীৰ জৰিয়তে এই আপীল আবেদনসমূহৰ উত্থাপন হয়।

অভিযোগ অনুসৰি উত্তৰদাতাসকলে এক চুক্তিৰ অধীনত থকাটো অব্যাহত ৰখাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত, তেওঁলোকে স্পষ্টভাৱে আদালতৰ হৈ ৰিচিভাৰ হিচাপে গোচৰটো চলি থকাৰ সময়ত *কাষ্টোডিয়া লেজিছ* হিচাপে কাম কৰিব। কিন্তু তেওঁলোকে আহৰণ কৰা বা দাবী কৰা যিকোনো অধিকাৰ গোচৰৰ ফলাফলৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিব। এইক্ষেত্ৰত ভাৰা বৃদ্ধিৰ দাবী কৰিব নোৱাৰি আৰু এইটো গোচৰটোৰ সাহায্যৰ *ডি অৰচ(ওপৰক্ষি)*। এই পৰিস্থিতিত,

যদি ই অনুমতিপ্ৰাপ্ত হয়, তেন্তে আবেদনকাৰীয়ে আইন অনুসৰি যিকোনো কাৰ্য্যত উপযুক্ত পদক্ষেপ ল'ব পাৰে।

এই পৰ্যবেক্ষণসমূহৰ সৈতে, এই আবেদনসমূহ নাকচ কৰা হয়। ব্যয় অবিহনে।

আৰ. পি.

আবেদন নাকচ কৰা হৈছিল।

.....

.....

অনুবাদ: ড. অৰ্চনা দেৱী, কনিষ্ঠবৰ্গ অনুবাদক, অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ'ব।”

.....