

তেহৰী হাইড্ৰ' ডেভেলপমেণ্ট কৰ্পৰেচন

বনাম

শ্ৰী এছ পি সিং আৰু অন্যান্য

২৬ নৱেম্বৰ, ১৯৯৬

(ন্যায়াধীশ কে. ৰামস্বামী আৰু জি.টি. নানৱতী)

ভূমি অধিগ্ৰহণ আইন, ১৮৯৪: ধাৰা ৪(১) আৰু ২৩(১-ক)

ভূমি অধিগ্ৰহণ-- ক্ষতিপূৰণ-সোলাৰিয়ামৰ ওপৰত সূত আৰু ধাৰা ২৩(১-ক)ৰ অধীনত প্ৰদান কৰা এটা অতিৰিক্ত ধন-উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ডিক্ৰীত কোনো বিশেষ উল্লেখ নাই যে দাবীদাৰসকলে উক্ত সকাহৰ অধিকাৰী- ডিক্ৰীত উল্লেখ কৰা হৈছিল যে দাবীদাৰসকলে কেৱল বিধিগত সুবিধাৰ অধিকাৰী আছিল- এই পৰিস্থিতিত দাবীদাৰসকলে ছ'লেটিয়াম আৰু আইনখনৰ ধাৰা ২৩(১-এ)ৰ অধীনত প্ৰদান কৰা অতিৰিক্ত ধনৰ সূতৰ অধিকাৰী নাছিল।

প্ৰেম নাথ কাপুৰ বনাম ৰাষ্ট্ৰীয় সাৰ নিগম, (১৯৯৬) ২ এছটিচি ৭১, উল্লেখ কৰা হৈছে।

দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ : দেৱানী আপীল নং ১৫৪৮৬/১৯৯৬ চনৰ।

১৯৯৫ চনৰ এফ. এ. নং ১২৯ত এলাহাবাদ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ২২.৩.৯৬ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

আপীলকাৰীৰ হৈ প্ৰেম প্ৰসাদ জুনেজা।

উত্তৰদাতা সকলৰ হৈ নিৰাজ শৰ্মা।

আদালতৰ তলত দিয়া আদেশ দিয়া হৈছিল :

অনুমতি দিয়া হৈছে।

আমি দুয়োপক্ষৰ বিদ্বান অধিবক্তাসকলৰ কথা শুনিছো।

বিশেষ অনুমতিৰ দ্বাৰা কৰা এই আবেদন এলাহাবাদ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে ২২/৩/৯৬ তাৰিখে প্ৰথম আপীল নং ১২৯/৯৫ গোচৰত দিয়া ৰায় আৰু আদেশৰ পৰাই উদ্ভৱ হৈছে। এই আপীল আৰু লগতে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ সন্মুখত প্ৰথম আপীল নং ১২৩/৯৫ একেলগে নিষ্পত্তি কৰা হয় যিহেতু

অধিগ্ৰহণ একেলগে হৈছিল। ১৯২.৮২ একৰ মাটি অধিগ্ৰহণৰ বাবে ১৯৮২ চনৰ ১১ ছেপ্টেম্বৰত ১৮৯৪ চনৰ ভূমি অধিগ্ৰহণ আইন (চমুকৈ ক 'বলৈ গ'লে 'আইন')ৰ ধাৰা ৪(১)ৰ অধীনত এখন অধিসূচনা প্ৰকাশ কৰা হয়। ১৯৮৪ চনৰ ৩ মাৰ্চত ১৩৭.৫২ একৰ মাটিৰ সন্দৰ্ভত ৪৪ নং আদেশ ভূমি অধিগ্ৰহণ বিষয়াই জাৰী কৰে আৰু ৩৩ একৰ মাটিৰ ক্ষেত্ৰত আন এটা আদেশ নং ৪৪/১, ১৯৮৬ চনৰ ২১ ছেপ্টেম্বৰ ত জাৰী কৰে। আপীল আবেদনত অতিৰিক্ত জিলা ন্যায়াধীশে ১৯৯৪ চনৰ ৩ ডিচেম্বৰ তাৰিখে তেওঁৰ আন এটা আদেশৰ জৰিয়তে প্ৰতি একৰত ১, ৩৫,০০০ টকা প্ৰদান কৰে। আপীলৰ ভিত্তিত উচ্চ ন্যায়ালয়ে ক্ষতিপূৰণ প্ৰতি একৰত ১, ১২,৫০০ টকালৈ হ্ৰাস কৰিছে। ইয়াৰ উপৰিও অট্টালিকা, কাৰখানা আৰু যন্ত্ৰপাতিৰ বাবেও সুকীয়া ক্ষতিপূৰণ প্ৰদান কৰিছে। এইদৰে বিশেষ অনুমতিৰ দ্বাৰাই আবেদন কৰা হৈছে।

এই আবেদনত আপীলকাৰীৰ বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী জুনেজাই দাবী কৰিছে যে প্ৰেম নাথ কাপুৰ বনাম ৰাষ্ট্ৰীয় সাৰ নিগম, (১৯৯৬) ২ এছটিচি ৭১ গোচৰৰ ৰায়দানৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি য 'ত দাবীদাৰসকল প্ৰাপ্য নহয় বুলি ধৰা হৈছিল ছ'লেটিয়ামৰ ওপৰত অতিৰিক্ত ধন প্ৰদান কৰা হয় আইনখনৰ ধাৰা ২৩(১এ)ৰ অধীনত তেওঁলোকেও ছ'লেটিয়ামৰ সুতৰ অধিকাৰী নহয়। প্ৰতিবাদীৰ বিদ্বান অধিবক্তাই ন্যায়পৰায়ণতাৰে উল্লেখ কৰিছে যে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ডিক্ৰী অনুসৰি দাবীদাৰসকল ওপৰৰ সকাহৰ অধিকাৰী বুলি কোনো বিশেষ উল্লেখ কৰা হোৱা নাছিল। ইয়াত মাত্ৰ উল্লেখ কৰা হৈছে যে আইন অনুসৰি বিধিগত সুবিধাসমূহ প্ৰদান কৰা হ'ব। এই পৰিস্থিতিত স্পষ্ট কৰা হৈছে যে দাবীদাৰসকলে ছ'লেটিয়াম আৰু আইনখনৰ ধাৰা ২৩(১এ)ৰ অধীনত প্ৰদান কৰা অতিৰিক্ত ধনৰ ওপৰত সুতৰ অধিকাৰী নহয়।

সেই অনুসৰি ওপৰ ত উল্লেখ কৰা পৰিসৰলৈকে আবেদনৰ অনুমতি দিয়া হৈছে। কোনো খৰচ নাই।

আপীলৰ অনুমতি দিয়া হল।