

বালারপুৰ ইণ্ডাষ্ট্ৰীজ লিমিটেড।

বনাম

গুজৰাট ৰাজ্য আৰু অন্যান্য।

২২ নৱেম্বৰ, ১৯৯৬

(ন্যায়াধীশ কে. ৰামস্বামী আৰু জি. বি. পট্টনাইক)

ভূমি অধিগ্ৰহণ আইন, ১৮৯৪ :

ধাৰা ৪(১)-ভূমি অধিগ্ৰহণ-এই ভিত্তিত প্ৰত্যাহান জনাইছিল যে অধিগ্ৰহণৰ ফলত কাৰখানালৈ প্ৰৱেশ আৰু প্ৰস্থান বন্ধ হৈ যাব- কৈছিল-কাৰখানাত প্ৰৱেশ আৰু প্ৰস্থান বন্ধ কৰা নহ 'ব বুলি দিয়া প্ৰতিশ্ৰুতিৰ বাবে, অধিগ্ৰহণত হস্তক্ষেপ কৰাৰ প্ৰয়োজন নাই।

**দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ: দেৱানী আপীল নং ১৫৫২২/১৯৯৬ ।**

এছ. চি. এ. নং ৮১৭৯ /১৯৯৫ত গুজৰাট উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ১৫.৪.৯৬ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

আপীলকাৰীৰ হৈ শ্ৰীমতী ইন্দু মালহোত্ৰা।

ৱাই. অধ্যাক, শ্ৰীমতী নীতু সিং আৰু শ্ৰীমতী এইচ. ৱাহলৰ প্ৰতিবাদী নং ১-৩ৰ হৈ।

এ. কে. গুপ্তা ৪ নং প্ৰতিবাদীৰ হৈ।

আদালতৰ তলত দিয়া আদেশ দিয়া হৈছিল :

অনুমতি দিয়া হৈছে। আমি দুয়োপক্ষৰ বিদ্বান অধিবক্তা শুনিছো।

বিশেষ অনুমতিৰ দ্বাৰা কৰা এই আবেদন গুজৰাট উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে বিশেষ দেৱানী আবেদন নং ৮১৭৯/১৯৯৫ গোচৰত ১৯৯৬ চনৰ ১৫ এপ্ৰিল তাৰিখে জাৰী কৰা আদেশৰ পৰা উদ্ভৱ হৈছে । আপীলকাৰীৰ বিদ্বান অধিবক্তাই ভূমি অধিগ্ৰহণ আইন, ১৮৯৪ৰ ধাৰা ৪(১)ৰ অধীনত জাৰী কৰা অধিসূচনাৰ বৈধতাক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছে এই ভিত্তিত যে মাটিসমূহ ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় আছিল আৰু ই তেওঁলোকৰ কাৰখানালৈ প্ৰৱেশ আৰু প্ৰস্থান বন্ধ কৰি দিছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ত দাখিল কৰা কাউণ্টাৰ শপতনামাত প্ৰতিবাদীয়ে কৰা স্বীকাৰোক্তিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আমাৰ ২.৯.১৯৯৬ তাৰিখৰ আদেশত উল্লেখ কৰা অনুসৰি প্ৰতিবাদীসকলক জাননী জাৰী কৰা হৈছিল। ইয়াৰ আগুৱাই নিয়াৰ ক্ষেত্ৰত পাল্টা শপতনামাত অধিগ্ৰহণ কৰ্তৃপক্ষইও একে কথা স্বীকাৰ কৰিছে। হিতাধিকাৰী, অৰ্থাৎ, প্ৰতিবাদী নং ৪, যাৰ হৈ তেওঁলোকৰ পাল্টা শপতনামাত অধিগ্ৰহণ কৰিব বিচৰা হৈছে, তেওঁ এইদৰে স্বীকাৰ কৰিছে :

"এই প্ৰতিবাদীয়ে দাবী কৰে যে তেওঁ নিজৰ উক্ত প্ৰতিশ্ৰুতি ত দৃঢ় হৈ আছে আৰু এই সন্মানীয় আদালতক আশ্বাস দিছে যে ই অধিগ্ৰহণ কৰা মাটিৰ সীমাত নতুন পথ নিৰ্মাণ কৰাৰ পিছতহে আৰু আবেদনকাৰীৰ কাৰখানালৈ প্ৰয়োজনীয় প্ৰৱেশ আৰু প্ৰস্থানৰ বাবে বৰ্তমানৰ পথৰ সৈতে সংযোগ কৰাৰ পিছতহে অধিগ্ৰহণ কৰা মাটিৰ মাজেৰে যোৱা বৰ্তমানৰ পথটো বন্ধ কৰিব।"

চতুৰ্থ প্ৰতিবাদীয়ে আপীলকাৰীৰ কাৰখানাত প্ৰয়োজনীয় প্ৰৱেশ আৰু প্ৰস্থানৰ ব্যৱস্থা কৰিবলৈ দিয়া এই স্বীকৃতি আৰু প্ৰতিশ্ৰুতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি অধিগ্ৰহণত হস্তক্ষেপ কৰাৰ প্ৰয়োজন নাই কাৰণ ই ওপৰৰ প্ৰতিশ্ৰুতিৰ অধীনত। আপীলকাৰীৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰীমতী ইন্দু মালহোত্ৰাই দাবী কৰে যে আপীলকাৰীৰ কাৰখানালৈ যোৱা টেলিফোন লাইন আৰু বৈদ্যুতিক শক্তিৰ লাইন

আদিও বৰ্তমানৰ পথৰ পৰা নতুন পথলৈ স্থানান্তৰ কৰাটো প্ৰয়োজনীয়। আমি  
নিৰ্দেশ দিওঁ যে উত্তৰদাতাই দিয়া প্ৰতিশ্ৰুতিৰ অংশ হিচাপেও এই কামটো কৰিব  
লাগে।

সেই অনুসৰি আবেদন নিষ্পত্তি কৰা হয়। কোনো খৰচ নাই।

আবেদন নিষ্পত্তি কৰা হল।

অনুবাদক-প্ৰণব জ্যোতি বৰা

জ্যেষ্ঠ অনুবাদক

গুৱাহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়