

ভাৰতৰ কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰ আৰু অন্যান্য

বনাম

শ্ৰীমতি ভি. পি. পাৰুকুড়ী

২৯ নৱেম্বৰ, ১৯৯৬

[ন্যায়াধীশ কে. ৰামাস্বামী আৰু ন্যায়াধীশ জি. টি. নানৱতী]

ৰাষ্ট্ৰীয় সঞ্চয় আঁচনি - মহিলা প্ৰধান ক্ষেত্ৰীয় সঞ্চয় যোজনা - চৰকাৰী নিৰ্দেশাৱলী যে পোষ্ট মাষ্টাৰৰ দ্বাৰা কোনো নিকট-সম্পৰ্কীয় ব্যক্তিক অভিকৰ্তা হিচাপে নিযুক্তি দিয়া উচিত নহয় - উত্তৰদাতাক অভিকৰ্তা হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল - তেওঁৰ অভিকৰ্ত্তা এই ভিত্তিত বাতিল কৰা হৈছিল কিয়নো তেওঁ ডাকঘৰত কৰ্মৰত এগৰাকী কৰ্মচাৰীৰ ভ্ৰাতৃ আছিল - উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ এগৰাকী ন্যায়াধীশৰ বিচাৰপীঠত অভিকৰ্ত্তা বাতিলৰ বিষয়টো অসফলভাৱে প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছিল - আবেদন কৰাত খণ্ড বিচাৰপীঠে ৰায় দিছিল যে অভিকৰ্ত্তা বাতিলৰ বাবে বিভাগটোত কেৱল নিকট-সম্পৰ্কৰ অস্তিত্বই যথেষ্ট নহয় - উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ওচৰত আবেদন - ৰায় দিয়া হ'ল যে খণ্ড বিচাৰপীঠৰ দ্বাৰা গৃহীত দৃষ্টিভংগী সঠিক নহয় - কিন্তু যিহেতু উত্তৰদাতাই ১৯৭৬ চনৰ পৰাই কৰ্মৰত হৈ আছে আৰু যিহেতু উক্ত নিৰ্দেশনাৰ উলঙ্ঘন প্ৰতিষ্ঠা কৰিবলৈ কৰ্ত্তৃপক্ষই কোনো স্পষ্ট তথ্য লিপিবদ্ধ কৰা নাই, সেইবাবে এই গোচৰটোত হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজন নাই - উত্তৰদাতাৰ নিযুক্তিত কোনো ব্যাঘাত জন্মাব নালাগে।

দেৱানী আপীলীয় ক্ষেত্ৰাধিকাৰ : ১৯৯৬-ৰ দেৱানী আবেদন সংখ্যা ১৫৬০৫।

১৯৮৪-ৰ মূল আবেদন সংখ্যা ৮৪২৮-ত কেৰালা উচ্চ ন্যায়ালয়ে ২২.৭.৮৮
তাৰিখে প্ৰদান কৰা ৰায়দান আৰু আদেশৰ পৰা।

আবেদনকাৰীসকলৰ হৈ আৰ. মোহন, এচ. ৰাছিম এ. কাদ্ৰি আৰু চি. ভি. এচ.
ৰাও।

আদালতৰ নিম্নলিখিত আদেশ প্ৰদান কৰা হ'ল :

বিলম্ব ক্ষমা কৰা হ'ল।

অনুমতি প্ৰদান কৰা হ'ল।

বিশেষ অনুমতিৰ দ্বাৰা দাখিল কৰা এই আবেদন লেখ আবেদন সংখ্যা
৭৬৭/৮৮-ত কেৰালা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে ৩০.১১.১৯৯০ তাৰিখে বিদ্বান
ন্যায়াধীশগৰাকীৰ ৰায়দানৰ বিপৰীতে প্ৰদান কৰা ৰায়দানৰ পৰা উদ্ভৱ হৈছে।

স্বীকাৰ্য স্থিতি এই যে উত্তৰদাতাক মহিলা প্ৰধান ক্ষেত্ৰীয় সঞ্চয় যোজনা শীৰ্ষক
এক ৰাষ্ট্ৰীয় সঞ্চয় আঁচনিত এক অভিকৰ্তা হিচাপে ৭ আগষ্ট, ১৯৭৬ তাৰিখৰ এক
আদেশ অনুসৰি নিযুক্তি দিয়া হৈছিল যাৰ অধীনত উত্তৰদাতাই অভিকৰ্তা হিচাপে
কৰ্মৰত আছিল। এই অভিকৰ্তৃত্ব ২.৮.১৯৯৪ তাৰিখৰ এক আদেশ অনুযায়ী এই
ভিত্তিত বাতিল কৰা হৈছিল যে উত্তৰদাতা ডাকঘৰত কৰ্মৰত এগৰাকী কৰ্মচাৰীৰ
নিকট-সম্পৰ্কীয় (ভ্ৰাতৃ) আছিল আৰু সেইবাবে অভিকৰ্তৃত্ব বৈধভাৱে সৃষ্টি কৰা হোৱা
নাছিল। উত্তৰদাতাই উচ্চ ন্যায়ালয়ত এখন লেখ আবেদন দাখিল কৰি আদেশটোৰ
লগতে ৫.১২.১৯৮১ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিখনক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছিল, যিখন বিজ্ঞপ্তিৰ

ভিত্তিত উক্ত আদেশটো জাৰি কৰা হৈছিল। বিজ্ঞপ্তিখনক এই ভিত্তিত প্ৰত্যাহান জনোৱা হৈছিল যে সেইখন বৈষম্যমূলক তথা স্বৈৰাচাৰপূৰ্ণ আছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ে মতামত দিছিল যে বিজ্ঞপ্তিখন বৈষম্যমূলকো নাছিল বা স্বৈৰাচাৰপূৰ্ণও নাছিল, আৰু সেইবাবে লেখ আবেদনখন খাৰিজ কৰা হৈছিল। বিদ্বান ন্যায়াধীশগৰাকীৰ আদেশৰ দ্বাৰা ক্ষুৰ্ক হৈ উত্তৰদাতাই উচ্চ ন্যায়ালয়ত আবেদন দাখিল কৰে। খণ্ড বিচাৰপীঠে আবেদন মঞ্জুৰ কৰে। আমি স্পষ্টভাৱে এই মতামত প্ৰকাশ কৰিছো যে আঁচনিখনত সূত্ৰিত কৰা অনুসৰি পোষ্ট মাষ্টাৰৰ দ্বাৰা কৰ্মক্ষেত্ৰত অভিকৰ্তা হিচাপে কোনো নিকট-সম্পৰ্কীয় ব্যক্তি অৰ্থাৎ বৈধ সন্তান বা সতীয়া সন্তান, পিতৃ/সতীয়া পিতৃ, ভগ্নী/সতীয়া ভগ্নী, শহুৰ, শাহু, ভিনদেউ/ভনী জোঁৱাই/বৰজনা/দেওৰ, বৌ/ননদ/খুলশালী/জেশাহ, জোঁৱাই, বোৱাৰীক নিযুক্তি দিব নোৱাৰা বুলি নিৰ্দেশ দিয়া চৰকাৰৰ স্পষ্ট নীতি আৰু চৰকাৰী নিৰ্দেশনাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত অভিকৰ্তৃত্ব বাতিল কৰিবলৈ কেৱল নিকট-সম্পৰ্কৰ অস্তিত্বই যথেষ্ট নহয় বুলি খণ্ড বিচাৰপীঠে গ্ৰহণ কৰা দৃষ্টভংগী সঠিক নহয়। কিন্তু যিহেতু উত্তৰদাতাই ১৯৭৬ চনৰ পৰাই কৰ্মৰত হৈ আছে আৰু যিহেতু উক্ত নিৰ্দেশনাৰ উলঙ্ঘন প্ৰতিষ্ঠা কৰিবলৈ কৰ্তৃপক্ষই কোনো স্পষ্ট তথ্য লিপিবদ্ধ কৰা নাই, সেয়েহে, আমি নাভাবো যে উক্ত গোচৰটোত কোনো হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজন আছে। যদিও আমি সিদ্ধান্ত গ্ৰহণ কৰিছো যে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ দৃষ্টিভঙ্গী সঠিক নহয়, তথাপিও এই গোচৰটোৰ অসাধাৰণ তথ্যসমূহৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত উত্তৰদাতাৰ নিযুক্তিত ব্যাঘাত জন্মাব নালাগে।

সেই অনুসৰি আবেদন নিষ্পত্তি কৰা হ'ল। ব্যয় অবিহনে।

আবেদন নিষ্পত্তি কৰা হ'ল।

* * * * *

অনুবাদ – ভাস্বতী গোস্বামী, কনিষ্ঠ অনুবাদক, গোহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

পৰীক্ষক:-

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

(“স্থানীয় ভাষালৈ অনুদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাবে অন্য ক্ষেত্ৰত অনুদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ’ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হ’ব।”)