

গাজিয়াবাদ উন্নয়ন কৰ্তৃপক্ষ, গাজিয়াবাদ

বনাম

শ্ৰীমতী জয়মালা

২ ডিচেম্বৰ, ১৯৯৬

[কে. বামস্বামী আৰু জি.টি. নানারটী, ন্যায়াধীশদ্বয়]

বিচাৰকৰণ আদালতে ডিক্ৰী দিছে- উচ্চ ন্যায়ালয়ত আপীল দাখিল কৰা হৈছে- আপীল বিচাৰাধীন হৈ থকা অৱস্থাত ডিক্ৰীজাৰী গোচৰৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ হয়- উত্তৰবাদীয়ে উচ্চ ন্যায়ালয়ত পুনৰীক্ষণ আবেদন দাখিল কৰে আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ে ডিক্ৰীজাৰী স্থগিত ৰখাৰ আদেশ দিয়ে- আপীল কৰ্তৃপক্ষৰ হৈ হাজিৰ হোৱা অধিবক্তাই স্থগিতাদেশ সম্পৰ্কে জ্ঞাত নোহোৱাকৈ ডিক্ৰীজাৰী আদালতৰ লগতে উচ্চ ন্যায়ালয়তো বক্তব্য দিছিল যে ডিক্ৰীজাৰী আদালতে গৃহীত কৰা আদেশৰ বিৰুদ্ধে কোনো পুনৰীক্ষণ মোকৰ্দমা দাখিল কৰা হোৱা নাছিল- ফলস্বৰূপে বিবাদিত আদেশত ডিক্ৰী বলবৎ কৰিবলৈ নিৰ্দেশনা দিয়া হৈছিল আৰু আদৰ্শগত খৰচ বিহা হৈছিল- গতিকে আপীলকাৰী-কৰ্তৃপক্ষই অৱমাননাৰ ভয়ত উত্তৰবাদীৰ সপক্ষে বিক্ৰী দলিল সম্পাদন কৰিছিল- মত পোষণ কৰা হৈছে, যদিও উক্ত পুনৰীক্ষণ মোকৰ্দমাত উচ্চ ন্যায়ালয়ে স্থগিতাদেশ দিছিল ডিক্ৰীজাৰীত উত্তৰবাদীৰ সপক্ষে ইতিমধ্যে বিক্ৰী দলিল পঞ্জীয়ন কৰাৰ প্ৰতি দৃষ্টি ৰাখি ডিক্ৰীজাৰীৰ বৈধতাৰ প্ৰশ্নত সোমাবলৈ কোনো প্ৰয়োজন নাই- উত্তৰবাদীয়ে দিবলগীয়া ধনৰ হাৰ বিচাৰাধীন আপীলত বিবাদৰ বিষয়বস্তু- এই পৰিস্থিতিত বিক্ৰীৰ দলিলৰ সম্পাদন আপীলৰ ফলাফলৰ অধীন হ'ব- কিন্তু উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ দ্বাৰা আদৰ্শগত খৰচ বিহাৰ প্ৰয়োজন নাছিল।

দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ: দেৱানী আপীল নং ১৫৬১১/১৯৯৬

চি.আৰ. নং ৩৫২/১৯৯৫ত এলাহাবাদ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ১০/০৫/৯৬ তাৰিখৰ ৰায় আৰু
আদেশৰ পৰা।

আপীলকাৰীৰ পক্ষে অ. পি. বানা আৰু এছ কুলশ্ৰেষ্ঠ।

উত্তৰবাদকাৰীৰ পক্ষে গোপাল প্ৰসাদ আৰু এজাজ মকবুল।

আদালতৰ তলত দিয়া আদেশ প্ৰদান কৰা হয়:

অনুমতি প্ৰাদন কৰা হ'ল।

আমি দুয়োপক্ষৰ বিজ্ঞ অধিবক্তাৰ যুক্তি শুনিছো।

বিশেষ অনুমতিৰ দ্বাৰা এই আবেদন চি.আৰ. নং ৩৫২/১৯৯৫ত এলাহাবাদ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ১০/০৫/৯৬ তাৰিখৰ আদেশৰ পৰা উদ্ধৃত হৈছে। ডিক্ৰীজাৰীৰ বিতৰ্কৰ সৈতে জড়িত সকলো তথ্য বৰ্ণনা কৰাটো প্ৰয়োজনীয় নহয়। বিচাৰকৰণ আদালতৰ ডিক্ৰীৰ বিৰুদ্ধে উচ্চ ন্যায়ালয়ত আবেদন দাখিল কৰাটো এতিয়া বিতৰ্কৰ বিষয় নহয়। আপীল এতিয়া বিচাৰাধীন হৈ আছে। যেতিয়া উত্তৰবাদীয়ে বিচাৰকৰণ আদালতৰ ডিক্ৰীৰ ডিক্ৰীজাৰী মোকৰ্দমা দাখিল কৰিছিল, তেতিয়া উত্তৰবাদীয়ে আন এটা পুনৰীক্ষণ মোকৰ্দমা নং ৫৬/৯৫৩ দাখিল কৰিছিল আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ে ১৯৯৫ চনৰ ১৫ মে'ত ডিক্ৰীজাৰীৰ স্থগিতাদেশ দিছিল। ইয়াৰ পিছত অজ্ঞাতে আপীলকাৰীৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিজ্ঞ অধিবক্তাই ডিক্ৰীজাৰী আদালতৰ লগতে উচ্চ ন্যায়ালয়তো বক্তব্য দিয়া যেন লাগে যে ডিক্ৰীজাৰী আদালতে দিয়া আদেশৰ বিৰুদ্ধে কোনো পুনৰীক্ষণ মোকৰ্দমা দাখিল কৰা হোৱা নাছিল। ফলস্বৰূপে বিবাদিত আদেশত ডিক্ৰীটো বলবৎ কৰাৰ নিৰ্দেশনা দিয়া হয় আৰু আদৰ্শগত খৰচ বিহা হয়। কিন্তু উত্তৰবাদীৰ বিজ্ঞ অধিবক্তাই আমাৰ দৃষ্টিগোচৰ কৰিছে যে আদালতে ডিক্ৰীজাৰী স্থগিত ৰাখিছে আৰু আপীলকাৰীয়ে অৱমাননাৰ ভয়ত উত্তৰবাদীৰ সপক্ষে বিক্ৰী দলিল সম্পাদন কৰিছে। যদিও উক্ত পুনৰীক্ষণ গোচৰত উচ্চ ন্যায়ালয়ে স্থগিতাদেশ দিছিল, ডিক্ৰীজাৰীত উত্তৰবাদীৰ সপক্ষে ইতিমধ্যে বিক্ৰী দলিল পঞ্জীয়ন হোৱাৰ প্ৰতি দৃষ্টি ৰাখি ডিক্ৰীজাৰীৰ বৈধতাৰ প্ৰশ্নত আমি নোসোমাওঁ। কিন্তু উত্তৰবাদীয়ে প্ৰতি বৰ্গ

গজত ৫০০ টকাৰ হাৰত দিব লাগিব নে প্ৰতি বৰ্গ গজত ৮০০ টকাৰ হাৰত দিব লাগিব সেয়া বিচাৰাধীন হৈ থকা আপীলত বিবাদৰ বিষয়বস্তু। এই পৰিস্থিতিত বিক্ৰী দলিল সম্পাদন আপীলৰ ফলাফলৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল হ'ব। সেই অনুসৰি উচ্চ ন্যায়ালয়ে ২৫ হাজাৰ টকাৰ আদৰ্শগত খৰচ বিহাটো এই গোচৰৰ তথ্যৰ ওপৰত যুক্তিসংগত নহয় আৰু সেই অনুসৰি খাৰিজ কৰা হ'ল।

সেই অনুসৰি ওপৰৰ পৰিসৰলৈকে আপীল মঞ্জুৰ কৰা হ'ল। কোনো খৰচ নাই।

টি.এন.এ.

আপীল মঞ্জুৰ কৰা হ'ল।

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হ'ব।”