কমিচনাৰ অৱ ইনকামটেক্স(আয়কৰ আয়োগ), শ্বিলং

বনাম

তাৰাজন টি কো.(পি)লিমিটেড

ফেব্ৰুৱাৰী 4, ১৯৯৯

[ন্যায়াধীশ এম. শ্ৰীনিভাসান আৰু ন্যায়াধীশ ইউ.চি. বেনাৰ্জী]

ইনকামটেক্স এক্ট (আয়কৰ আইন), ১৯৬১: ধাৰা নং ১৪৭ (এ) আৰু (বি) (০১-০৪-১৯৮৯-ৰ আগতে থকাৰ দৰে) আৰু ১৩৯।

আয়কৰ- পুনৰীক্ষণ- উত্তৰদাতা-নিৰ্ধাৰণকাৰী- মূল্যায়ন- ধাৰা ১৪৭(এ)ত বিবেচনা কৰা অনুসৰি ধাৰা ১৩৯ৰ অধীনত ৰিটাৰ্ণ দিবলৈ নিৰ্ধাৰণকাৰীৰ ফালৰ পৰা কোনো ভুল বা বিফলতা নাই- মূল্যায়নৰ পিছত নিৰ্ধাৰণকাৰী বিষয়াজনে লাভ কৰা কোনো তথ্য নাই- ধাৰা ১৪৭ৰ অধীনত আই. টি. অ'.-ৰ দ্বাৰা পুনৰ জাৰি কৰা- আন এটা চাহ কোম্পানীৰ ক্ষেত্ৰত আপীল সহকাৰী আয়ুক্তই ধাৰণা কৰিছিল যে, থিয় হৈ থকা গছৰ বিক্ৰীয়ে ৰাজহ ৰচিদ গঠন কৰে, সেয়েহে কৰৰ বাবে দায়বদ্ধ- উপস্থাপন কৰে, এইক্ষেত্ৰত ধাৰা ১৪৭-ৰ দফা(এ) বা দফা(বি) কোনোটোৰেই প্ৰযোজ্য নহ'ব- এ. এ. চি.-ৰ দ্বাৰা গৃহীত নিৰ্দেশটো আন এটা ক্ষেত্ৰত ধাৰা ১৪৭-ৰ আধাৰত তথ্য নহয়- মূল্যায়ন বিষয়াৰ নিৰ্দেশটোৰে পূৰ্বৰ নিৰ্দেশটো পুনৰ মুকলি কৰা আৰু নতুন মূল্যায়ন আদেশ প্ৰদান কৰাটো স্থায়ী নহয়।

আয়কৰ- ধাৰা ১৪৭(এ)-ৰ অধীনত কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়া- ধাৰা ১৪৭(বি)ৰ অধীনত নতুন জাননী জাৰি নকৰাকৈ আৰু নতুন কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ নকৰাকৈ কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়ালৈ ৰূপান্তৰ- প্ৰশ্নৰ কৰাৰ অৱকাশ ৰখা হৈছে।

দেৱানী আপীলীয় ক্ষেত্ৰাধিকাৰ- ১৯৯৩চনৰ ১৯৪১নং দেৱানী আপীল।

১৯৮৬চনৰ ৭নং আই. টি. আৰ.-ত গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ০৩-০২-৯২তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

আপীলকাৰীৰপক্ষত ড. ভি. গৌৰী শংকৰ, ৰাজীৱ নন্দ, পি. পৰমেশ্বৰন আৰু বি. কে. প্ৰসাদ।

উত্তৰদাতাৰপক্ষত বিজয় হানচাৰিয়া, সুনীল কুমাৰ জৈন আৰু অজয় কুমাৰ গুপ্তা।

আদালতলৈ নিম্নলিখিত নিৰ্দেশ প্ৰদান কৰা হৈছিলঃ

উচ্চ ন্যায়ালয়ক কৰা তিনিটা প্ৰশ্ন তলত দিয়া ধৰণৰঃ

"১. তথ্যৰ ওপৰত হওঁক বা গোচৰৰ পৰিস্থিতিৰ ওপৰত হওঁক, ন্যায়াধিকৰণে ৰায় দিছিল যে লিপিবদ্ধ কৰা কাৰণত আয়কৰ আইন, ১৯৬১ৰ ধাৰা ১৪৭(ক)ৰ অধীনত মূল্যায়ন পুনৰ মুকলি কৰাৰ কোনো কাৰণ নাই, বা ৩১.৩.৭৭তাৰিখে লিপিবদ্ধ কৰা কাৰণত আইনখনৰ ধাৰা ১৪৭(খ)ৰ অধীনত মূল্যায়ন পুনৰ মুকলি কৰাৰ কোনো কাৰণ নাই, আদেশত দিয়া কাৰণ আৰু ভিত্তিত আইনখনৰ ধাৰা ১৪৭(খ)ৰ অধীনত মূল্যায়ন পুনৰ মুকলি কৰাটো আইনগতভাৱে ন্যায়সঙ্গত আছিল?

২. গোচৰটোৰ তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ ওপৰত বিচাৰপীঠে উচিত বিচাৰ কৰিছিল যে আইনৰ ১৪৭(এ) ধাৰাৰ অধীনত পুনৰ মূল্যায়ন কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়া ৩১-১২-৭৬তাৰিখৰ জাননী জাৰি কৰি ১৪৮ধাৰাৰ অধীনত ৰেকৰ্ড কৰা কাৰণবোৰৰ ওপৰত, বৈধভাৱে আইনৰ ধাৰা ১৪৭(বি)ৰ অধীনত কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়ালৈ ৰূপান্তৰিত কৰিব পাৰি নেকি?

৩. তথ্যৰ ভিত্তিত আৰু গোচৰটোৰ পৰিস্থিতিত ন্যায়াধিকৰণে আইনৰ ১৪৪-বি ধাৰাৰ অজ্ঞতাত আয়কৰ বিষয়াৰ দ্বাৰা কৰা পুনৰ মূল্যায়ন আদেশ বাতিল কৰা আৰু পুনৰ মূল্যায়ন আদেশ বাতিল কৰাৰ ১৪৪-বি ধাৰাৰ ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিবলৈ আয়কৰ বিষয়াজনক নিৰ্দেশ দিয়া আৰু আইনৰ ১৫৩ ধাৰাৰ অধীনত পুনৰ মূল্যায়ন আদেশ গৃহীত কৰাৰ বাবে সীমাবদ্ধতাৰ আইনী বাধাও বিবেচনা নকৰাকৈ আয়কৰ সহকাৰী আয়কৰ আয়ুক্তৰ আদেশ বাতিল কৰাটো আইনত ন্যায়সঙ্গত আছিল নেকি?"

২. সেই প্ৰসংগটোৰ সৃষ্টি কৰা সংক্ষিপ্ত তথ্যবোৰ আছিল যে, মূল্যায়নকাৰীয়ে প্ৰদান কৰা তথ্যৰ ভিত্তিত প্ৰাসংগিক সময়ৰ বাবে উত্তৰদাতা-মূল্যায়নকাৰীক আয়কৰ বিষয়াজনে (আই. টি. অ'.) যথাযথভাৱে মূল্যায়ন কৰিছিল। মূল্যায়নকাৰীয়ে তেওঁৰ মূল্যায়ন সম্পূৰ্ণ কৰিবলৈ সক্ষম কৰাৰ বাবে কোনো বিৱৰণ এৰি দিয়া নাছিল। অৱশ্যে, আই. টি. অ'.-এ মূল্যায়ন পুনৰ মুকলি কৰে আৰু আন এটা চাহ কোম্পানীৰ ক্ষেত্ৰত, আপীল সহকাৰী আয়ুক্তই এই দৃষ্টিভংগী গ্ৰহণ কৰিছিল যে, থিয় হৈ থকা গছৰ বিক্ৰী ৰাজহ ৰচিদ গঠন কৰে আৰু সেয়েহে, কৰৰ বাবে দায়বদ্ধ। আই. টি. অ'.-ৰ অভিমত আছিল যে, আন এটা ক্ষেত্ৰত আপীল সহকাৰী আয়ুক্তৰ সিদ্ধান্ত আইনৰ ১৪৭(এ) ধাৰাৰ অৰ্থৰ ভিতৰত 'তথ্য'ৰ দৰে হ'ব।

৩. ধাৰা ১৪৭(এ)ৰ অধীনত কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়াৰ সময়ত আই. টি. অ'.-য়ে গম পাইছিল যে, সেই উপধাৰাৰ অধীনত ইয়াক বজাই ৰাখিব নোৱাৰি আৰু ইয়াক ধাৰা ১৪৭(বি)ৰ অধীনত কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়ালৈ ৰূপান্তৰিত কৰি বিষয়টো সমাপ্ত কৰিছিল। আই. টি. অ'.-ৰ আদেশক আপীল সহকাৰী আয়ুক্ত (এ. এ. চি.)-ৰ আগত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছিল, যিয়ে ইয়াক আঁতৰাই ৰাখিছিল। কিন্তু, ৰাজহ বিভাগৰ পৰৱৰ্তী আবেদনৰ ভিত্তিত ন্যায়াধিকৰণে এ. এ. চি.-ৰ নিৰ্দেশ সংশোধন কৰে আৰু আই. টি. অ'.-ক আইনৰ ১৪৪বি ধাৰাৰ অধীনত নতুনকৈ আগবাঢ়িবলৈ অনুমতি দিয়ে। যেতিয়া, বিষয়টো উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আগত আহিছিল, প্ৰসংগটো মূল্যায়নকাৰীৰ সপক্ষে উত্তৰ দিয়া হৈছিল আৰু পুনৰ মূল্যায়নৰ ওপৰত আই. টি. অ'.-ৰ দ্বাৰা গৃহীত আদেশ বাতিল কৰা হৈছিল। দৰাচলতে, উচ্চ ন্যায়ালয়ে পৰ্যবেক্ষণ কৰিছিল যে ন্যায়াধিকৰণে ১৪৭(এ) ধাৰাৰ অধীনত কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়াৰ পৰা ১৪৭(বি) ধাৰাৰ অধীনত কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়া সলনি কৰা আদেশ বাতিল কৰা উচিত আছিল।

৪. ৰেকৰ্ডসমূহ পৰ্যবেক্ষণ কৰি আমি জানিব পাৰো যে, ধাৰা ১৪৭(এ) বা ধাৰা ১৪৭(বি) কোনোটোৱেই প্ৰযোজ্য নহ'ব। প্ৰাসংগিক সময়ছোৱাত (প্ৰত্যক্ষ কৰ আইন (সংশোধনী) আইন, ১৯৮৭-ৰ পূৰ্বৰ পৰা ০১-০৪-১৯৮৯ৰ পৰা আৰম্ভ হোৱা উক্ত ধাৰাটো) তলত দিয়া ধৰণে পঢ়কঃ

"যদি-

(ক) মূল্যায়ন বিষয়াৰ বিশ্বাস কৰাৰ কাৰণ থাকে যে, কোনো মূল্যায়ন বৰ্ষৰ বাবে ধাৰা ১৩৯ৰ অধীনত মূল্যায়ন বিষয়াৰ ওচৰত ৰিটাৰ্ণ দিবলৈ বা সেই বছৰৰ বাবে তেওঁৰ মূল্যায়নৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় সকলো বস্তুগত তথ্য সম্পূৰ্ণৰূপে আৰু প্ৰকৃততে

প্ৰকাশ কৰিবলৈ এজন মূল্যায়ন বিষয়াৰ ফালৰ পৰা ভুল বা বিফলতাৰ বাবে, কৰ আদায় কৰিবলগীয়া আয় সেই বছৰৰ বাবে মূল্যায়নৰ পৰা আঁতৰি আছে, বা

(খ) দফা(ক)ত উল্লেখ কৰা কোনো ভুল বা বিফলতা হোৱা নাই যদিও, মূল্যায়ন বিষয়াৰ হাতত থকা তথ্যৰ ফলস্বৰূপে তেওঁ বিশ্বাস কৰাৰ কাৰণ আছে যে, আয় আদায় কৰিব পৰা যিকোনো মূল্যায়ন বছৰৰ বাবে কৰ মূল্যায়নৰ পৰা আঁতৰি আছে|

তেওঁ উপধাৰা ১৪৮- ১৪৯ৰ সাপেক্ষে সংশ্লিষ্ট মূল্যায়ন বছৰৰ বাবে এনে আয়ৰ মূল্যায়ন বা পুনৰ মূল্যায়ন কৰক বা লোকচান বা মূল্যহ্ৰাস ভাট্টা পুনৰ গণনা কৰক (আগলৈ প্ৰাসংগিক মূল্যায়ন বছৰ হিচাপে ১৪৮- ১৫৩ ধাৰাত উল্লেখ কৰা হৈছে)।

৫. এইক্ষেত্ৰত ৰেকৰ্ড পৰীক্ষা কৰিলে দেখা যায় যে, দফা(ক)ত বিবেচনা কৰা অনুসৰি ধাৰা ১৩৯ৰ অধীনত ৰিটাৰ্ণ দিবলৈ মূল্যায়নকাৰীৰ ফালৰ পৰা কোনো ভুল বা বিফলতা নাছিল; আৰু মূল্যায়ন আদেশৰ পিছত তেওঁ লাভ কৰা মূল্যায়ন বিষয়াৰ হাতত কোনো তথ্য নাছিল। প্ৰথম মূল্যায়ন কৰাৰ সময়ত যি তথ্যৰ প্ৰয়োজন আছিল সেয়া ইতিমধ্যে মূল্যায়ন বিষয়াৰ বাবে উপলব্ধ আছিল। আন এটা ক্ষেত্ৰত এ. এ. চি.-ৰ দ্বাৰা গৃহীত আদেশটো ধাৰাটোৰ অৰ্থৰ ভিতৰত 'তথ্য' নহয়। সেয়েহে, এইক্ষেত্ৰত ধাৰাটোৰ দফা(এ) বা দফা(বি) কোনোটোৱেই প্ৰযোজ্য নহ'ব।

৬. এই পৰিস্থিতিত, নতুন জাননী জাৰি নকৰাকৈ আৰু নতুন কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ নকৰাকৈ ১৪৭(এ)ধাৰাৰ অধীনৰ এক কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়া ১৪৭(বি)ধাৰাৰ অধীনৰ কাৰ্য্যপ্ৰক্ৰিয়ালৈ ৰূপান্তৰিত কৰিব পাৰি নেকি এই প্ৰশ্নটো বিবেচনা কৰাটো আমাৰ বাবে অপ্ৰয়োজনীয়। সেই প্ৰশ্নটো নিৰ্ণয় নকৰাকৈ, আমি এইক্ষেত্ৰত এই সিদ্ধান্তত উপনীত হৈছো যে, পূৰ্বৰ নিৰ্দেশটো পুনৰ খোলা আৰু

নতুন মূল্যায়ন নিৰ্দেশ প্ৰদান কৰা মূল্যায়ন বিষয়াৰ নিৰ্দেশ স্থায়ী নহয় আৰু ৰাজহ কৰ্তৃপক্ষই গ্ৰহণ কৰা দৃষ্টিভংগী উচ্চ ন্যায়ালয়ে সঠিকভাৱে নাকচ কৰিছে।

৭. আবেদনখন বিফল হয় আৰু নাকচ কৰা হয়। ব্যয় অবিহনে|

টি. এন. এ.

আবেদন নাকচ কৰা হৈছিল।

....

অনুবাদ: ড. অৰ্চ্চনা দেৱী, কনিষ্ঠবৰ্গ অনুবাদক,অনুবাদ শাখা,গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে| ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব| সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ’ব|”

………………..