

জগন্নাথ

বনাম

শ্ৰীযুগল নাৰায়ণ পুৰোহিত, এড. আৰু অন্যান্য

১৯ ডিচেম্বৰ, ১৯৯৬

(ন্যায়াধীশ কে ৰামস্বামী আৰু জি বি পট্টনাইক)

প্ৰাদেশিক দেউলীয়া আইন, ১৯২০ : ধাৰা ৫৩।

ভাৰতীয় সংবিধান, ১৯৫০: অনুচ্ছেদ ১৩৬।

আপীল-তথ্যৰ সমান্তৰাল তথ্যৰ সৈতে হস্তক্ষেপ- প্ৰতিপক্ষইই ক্ৰয় কৰা সম্পত্তি-
প্ৰতিবাদকাৰীৰ সপক্ষে বদলি প্ৰৱঞ্চনামূলক বুলি ঘোষণাৰ বাবে দাখিল কৰা
আবেদন-বিচাৰ আদালতে লিপিবদ্ধ কৰা তথ্য যে বিক্ৰী সঁচাকৈয়ে উপযুক্ত মূল্যৰ
বিনিময়ত কৰা হৈছিল- একক ন্যায়াধীশৰ লগতে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠেও
তথ্য সমৰ্থন কৰে - কয়, তথ্য বিচাৰি উলিওৱাটো প্ৰমাণৰ প্ৰশংসাৰ ওপৰত ভিত্তি
কৰি কৰা হৈছিল-ৰাজহুৱা গুৰুত্বপূৰ্ণ আইন সম্পৰ্কে কোনো গুৰুত্বপূৰ্ণ প্ৰশ্ন
নাছিল-সেয়েহে উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ হস্তক্ষেপৰ কোনো প্ৰয়োজন নাছিল।

দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ : দেৱানী আপীল নং ২৩৩০/১৯৮৬।

ডি. বি. চি. এছ. এ. নং ১৮/১৯৮১ত ৰাজস্থান উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ১৫.১১.৮৩ তাৰিখৰ
ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

বি. ডি. শৰ্মা আপীলকাৰীৰ হৈ।

আৰ. কে. মহেশ্বৰী উত্তৰদাতাসকলৰ হৈ।

আদালতৰ তলত দিয়া আদেশ দিয়া হৈছিল :

বিশেষ অনুমতিৰ দ্বাৰা এই আবেদন ৰাজস্থান উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে ১৯৮৩ চনৰ ১৫ নৱেম্বৰত বিশেষ আপীল নং ১৮/৮১ত দিয়া ৰায়দানৰ পৰাই উদ্ভৱ হৈছে। প্ৰতিবাদীয়ে ১৯৫৮ চনৰ ১৭ মে 'ত ভাদৰমালৰ পৰা এই সম্পত্তি ক্ৰয় কৰিছিল। পৰৱৰ্তী সময়ত বিক্ৰেতাজনক দেউলীয়া বুলি ঘোষণা কৰা হয়। গতিকে যেতিয়া সেই সম্পত্তিসমূহৰ সন্দৰ্ভত কাৰ্যবিধি ল 'বলৈ বিচৰা হৈছিল , আপীলকাৰীয়ে প্ৰাদেশিক দেউলীয়া আইনৰ ৫৩ নং ধাৰাত প্ৰতিবাদীৰ সপক্ষে কৰা মাটিসমূহ হস্তান্তৰ কৰাটো প্ৰৱঞ্চনামূলক বুলি ঘোষণা কৰিবলৈ আবেদন দাখিল কৰে। সকলো আদালতে সমান্তৰালভাৱে তথ্য হিচাপে বিচাৰি উলিয়াইছে যে প্ৰদৰ্শক-এ ১ৰ অধীনত বিক্ৰীৰ লেনদেনটো সদিচ্ছাৰে সম্পন্ন কৰা মূল্যৱান বিবেচনাৰ বাবে সঁচা অৰ্থত বিক্ৰী আৰু , সেয়েহে, বিক্ৰীটো পাওনাদাৰসকলক প্ৰতাৰণা কৰিবলৈ সম্পন্ন কৰা হোৱা নাছিল।

আপীলকাৰীৰ বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী বি.ডি. শৰ্মাই কয় যে প্ৰতিবাদীজন এজন প্ৰেকটিচিং এডভোকেটৰ বাহিৰে আন কোনো নহয়। তেওঁ বিক্ৰীৰ দলিল লাভ কৰি সম্পত্তিটোৰ দখল লাভ কৰিব নোৱাৰিলে। তেওঁ দখল লোৱা হ'লে কথাবোৰ বেলেগ হ'লহেঁতেন। দেউলীয়াজনে নিজেই দাখিল কৰা আপীলত উচ্চ ন্যায়ালয়ে ভাড়া প্ৰদানৰ অধীনত সম্পত্তিটোৰ অৰ্পন স্থগিত ৰাখিছিল। তাৰ দ্বাৰা দখলটো লোৱা হৈছিল বুলি পোৱা তথ্যটো আইনৰ ভুলৰ দ্বাৰা বিকৃত। সেই সিদ্ধান্তত উপনীত হ'বলৈ তলৰ আদালতসমূহে এই তথ্যসমূহ সঠিকভাৱে বিবেচনা কৰা নাই। আমি বিতৰ্কত কোনো শক্তি বিচাৰি নাপাওঁ।

স্বীকাৰ্য্য যে প্ৰদৰ্শনী এ-১, বিক্ৰী-পত্ৰত এটা স্পষ্ট আবৃত্তি কৰা হৈছে যে ইয়াৰ অধীনত বিক্ৰী কৰা সম্পত্তিৰ দখল বিক্ৰেতা-উত্তৰদাতাক প্ৰদান কৰা হৈছিল। উচ্চ

ন্যায়ালয়ৰ বিদ্বান একক ন্যায়াধীশগৰাকীয়ে বিশদ বিবেচনাৰ পিছত এইদৰে
প্ৰমাণসমূহ লিপিবদ্ধ কৰে:

"বিক্ৰী-ডীডত (প্ৰদৰ্শক- ক ১) লিখা আছে যে হস্তান্তৰকাৰীৰ হাতত
থকা এপাৰ্টমেন্টসমূহৰ দখল হস্তান্তৰকাৰীক প্ৰদান কৰা হৈছে। ১ নং
প্ৰতিৰক্ষা সাক্ষী, যুগলনাৰেইনৰ সাক্ষ্যৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি , যিয়ে
বিক্ৰী-পত্ৰ (প্ৰদৰ্শক-ক ১)ত কৰা উল্লেখিত কথাটো সমৰ্থন কৰে, মই
ধৰি লৈছো যে বিক্ৰী-পত্ৰত উল্লেখ কৰা অনুসৰি দখল (প্ৰদৰ্শ ক-ক ১)
অনুসৰণ কৰি ইয়াক হস্তান্তৰকাৰীক প্ৰদান কৰা হৈছিল। প্ৰমাণ আৰু
ইয়াৰ পৰা ওলোৱা বহল তথ্যৰ পৰা নিৰাপদে উলিয়াব পৰা
অনুমানটো হ'ল যে চৰকাৰী গ্ৰাহকে ১ নং প্ৰতিবাদীৰ সন্দ্ৰাৰ অভাৱ
প্ৰতিষ্ঠা কৰাত সফল হোৱা নাই। যিহেতু অফিচিয়েল ৰিচিভাৰে তেওঁৰ
ওপৰত অৰ্পন কৰা দ্বায়িত্ব পালন কৰাত ব্যৰ্থ হৈছে, মই বিদ্বান জিলা
ন্যায়াধীশজনৰ কথাত একমত যেতিয়া তেওঁ দেখিলে যে ১ নং বিষয়টো
প্ৰমাণিত হোৱা নাই। বিক্ৰী-পত্ৰ (প্ৰদৰ্শনী ক১) মূল্যায়ন বিবেচনাৰ
বাবে আৰু সন্দ্ৰাৰে কৰা নাছিল বুলি ক'ব নোৱাৰি। মই ধৰি লৈছোঁ যে
অফিচিয়েল ৰিচিভাৰৰ ভদৰমালে ইউয়াগালনাৰিনৰ সপক্ষে কৰা
বিক্ৰীৰ স্বৈচ্ছামূলক হস্তান্তৰৰ পৰা হাত সাৰিবলৈ অধিকাৰ নাই ।
প্ৰদৰ্শনী ক ১ ৰ দ্বাৰা প্ৰমাণিত এই বিক্ৰী চৰকাৰী গ্ৰাহকৰ বিৰুদ্ধে
বাতিল কৰিব নোৱাৰি আৰু ইয়াক বাতিল কৰিব নোৱাৰি।"

বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে লিপিবদ্ধ কৰা প্ৰমাণৰ ভিত্তিত এই তথ্য। সেয়েহে খণ্ড
বিচাৰপীঠে এই সিদ্ধান্তত সঠিক আছিল যে "বিবাদিত লেনদেনটো বাস্তৱিক আৰু
বিবেচনাৰে হোৱা বুলি সমান্তৰালভাৱে তথ্য পোৱা গৈছে"। বিচাৰ আদালতে ৰায়

দিছিল যে এই বিক্রী মূল্যবান বিবেচনাৰ বাবে আৰু সন্দ্ভাৱে কৰা হৈছে। এই তথ্য বিদ্বান এজনীয়া বিচাৰপীঠে সমৰ্থন কৰিছিল। এই দৃষ্টিভংগীত, ই প্ৰমাণৰ প্ৰশংসাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি তথ্যৰ সন্ধান হোৱাৰ বাবে, আমি হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজনীয়তা থকা ৰাজহুৱা গুৰুত্বপূৰ্ণ আইন সম্পৰ্কীয় কোনো গুৰুত্বপূৰ্ণ প্ৰশ্ন বিচাৰি নাপাওঁ। আনকি বিদ্বান অধিবক্তাই উত্থাপন কৰা বিতৰ্কটোও প্ৰকৃততে বিদ্বান এ জনীয়া বিচাৰপীঠে আৰু লগতে বিচাৰ আদালতেও বিবেচনা কৰিছিল। বিক্ৰেতাক ভাড়া দিবলৈ দিয়া নিৰ্দেশনা হ 'ব প্ৰতিবাদকাৰীক ঘৰৰ মালিক আৰু বিক্ৰেতাক বৃত্তিত ভাড়াতীয়া হিচাপে দিয়া স্বীকৃতি। যদিও বেলেগ সিদ্ধান্তত উপনীত হ 'ব পৰা যাব, কিন্তু ১৩৬ নং অনুচ্ছেদৰ অধীনত এই আদালতে হস্তক্ষেপ কৰাৰ ভিত্তি নহ'ব।

সেই অনুসৰি আবেদন খাৰিজ কৰা হয়। কোনো খৰচ নাই।

আপীল খাৰিজ কৰা হল।

অনুবাদক-প্ৰণব জ্যোতি বৰা

জ্যেষ্ঠ অনুবাদক

গুৱাহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

