টি. ডি. ভেংকাটা ৰাও

বনাম

ভাৰত ৰাষ্ট্ৰ

ডিচেম্বৰ ৮, ১৯৯৮

(ন্যায়াধীশ এছ. পি. ভাৰুচা আৰু ভি. এন. খাৰে)

আয়কৰ আইন, ১৯৬১: ধাৰা ৪৪(এ বি) — "চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিক" আৰু "আয় কৰ বৃত্তিধাৰী" — একাউণ্টসমূহৰ হিচাপ পৰীক্ষা — কৰদাতাৰ একাউণ্টৰ হিচাপ পৰীক্ষা কৰাৰ কৰ্তৃত্ব কেৱল চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিকক প্ৰদান কৰা, আয় কৰ বৃত্তিধাৰীক নহয় — বৈধতা — ৰায় দিয়া হৈছিল, প্ৰশিক্ষণৰ জৰিয়তে চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিকসকলৰ হিচাপ পৰীক্ষাৰ বিষয়ত বিশেষ কৌশল থাকে — সেইদৰে, এয়া যুক্তিসংগত যে যিসকলে নিজেই এটা শ্ৰেণীৰ সৃষ্টি কৰে, তেওঁলোকে একাউণ্টৰ হিচাপ পৰীক্ষা কৰা উচিত — অনুচ্ছেদ ১৪ আৰু ১৯-ৰ কোনো উলংঘা হোৱা নাই — ভাৰতৰ সংবিধান, ১৯৫০: অনুচ্ছেদ ১৪ আৰু ১৯।

আপীলকাৰীয়ে আয়কৰ আইন, ১৯৬১-ৰ ধাৰা ৪৪(এ বি)-ৰ বৈধতাক প্ৰত্যাহ্বান জনায়, যিয়ে কেৱল চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিকক সেইবোৰ একাউণ্টৰ হিচাপ পৰীক্ষা কৰাৰ অধিকাৰ প্ৰদান কৰে, যিবোৰৰ কোনো এটা বছৰত, যদি ব্যৱসায় হয়, আয় ৪০ লাখৰ ওপৰত হয় আৰু যদি পেছাদাৰী ব্যক্তি হয়, আয় ১০ লাখৰ ওপৰত হয়। কৰদাতাসকলৰ কৰ্তৃত্বপ্ৰাপ্ত প্ৰতিনিধি আয়কৰ অনুশীলনকাৰীসকলক একাউণ্টৰ হিচাপ পৰীক্ষা কৰাৰ পৰা বিৰত ৰখা হৈছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ে প্ৰত্যাহ্বান প্ৰত্যাখ্যান কৰিছিল। সেয়েহে এই আপীল।

আপীল খাৰিজ কৰি এই আদালতে ৰায় দিছিল:

প্ৰশিক্ষণৰ জৰিয়তে চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিকসকলৰ হিচাপ পৰীক্ষাৰ বিষয়ত বিশেষ কৌশল থাকে। এয়া যুক্তিসংগত যে যিসকলে নিজেই এটা শ্ৰেণীৰ সৃষ্টি কৰে, তেওঁলোকে সেইবোৰ একাউণ্টৰ হিচাপ পৰীক্ষা কৰা উচিত, যিবোৰৰ কোনো এটা বছৰত, যদি ব্যৱসায় হয়, আয় ৪০ লাখৰ ওপৰত হয় আৰু যদি পেছাদাৰী ব্যক্তি হয়, আয় ১০ লাখৰ ওপৰত হয়। নথিত কোনো গুৰুত্বপূৰ্ণ তথ্য নাই, আৰু সঁচাকৈয়ে, আমাৰ দৃষ্টিত, থাকিব নোৱাৰে, যে এজন আয়কৰ অনুশীলনকাৰীৰ একাউণ্টৰ বিষয়ত চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিকৰ দৰে একে দক্ষতা আছে। একে কাৰণতে, অনুচ্ছেদ ১৯-ৰ অধীনত প্ৰত্যাহ্বান বিফল হ’ব লাগিব, আৰু এইটো আঙুলিয়াই দিব লাগিব যে এই আয়কৰ অনুশীলনকাৰীসকলে এতিয়াও কৰদাতাসকলৰ কৰ্তৃত্বপ্ৰাপ্ত প্ৰতিনিধি হোৱাৰ অধিকাৰী।

দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ: ১৯৯২ চনৰ দেৱানী আপীল নং ২৮২৪।

১৯৮৫ চনৰ লেখ আবেদন নং ৩৭০৯-ত মাদ্ৰাছ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ২৯.০৮.৮৯-ৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

আপীলকাৰীৰ হৈ এ.টি.এম. সম্পথ।

প্ৰতিপক্ষৰ হৈ কে.এন. শুক্লা আৰু বি.কে. প্ৰসাদ।

আদালতৰ ৰায় প্ৰদান কৰিছিল **ন্যায়াধীশ ভাৰুচাই**।

আপীলকাৰীক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা হোৱা নাই, যদিও আমি কিছু সময়ৰ পৰা অপেক্ষা কৰিছোঁ। সেয়েহে, খৰচৰ ক্ষেত্ৰত কোনো আদেশ নোহোৱাকৈ আপীল খাৰিজ কৰা হৈছে।

পুনৰ স্থাপন কৰা হৈছে।

আমি আপীলকাৰীৰ হৈ উপস্থিত হোৱা বিদ্বীন অধিবক্তাক শুনিলোঁ। আপীলকাৰীয়ে আয়কৰ আইন, ১৯৬১-ৰ ধাৰা ৪৪(এ বি)-ৰ বৈধতাক প্ৰত্যাহ্বান জনায় য'ত যদি ব্যৱসায় চলোৱা প্ৰতিজন ব্যক্তিৰ মুঠ বিক্ৰী, আয় বা সৰ্বমুঠ আয়ৰ ৰচিদ ৪০ লাখ টকাতকৈ অধিক হয়, আৰু প্ৰতিটো পেছাদাৰী ব্যক্তিৰ যদি সৰ্বমুঠ আয়ৰ ৰচিদ ১০ লাখ টকাতকৈ অধিক হয়, আগৰ যিকোনো বছৰত “নিৰ্দিষ্ট তাৰিখৰ আগতে এজন গাণনিকৰ দ্বাৰা পূৰ্বৰ সেই বছৰৰ হিচাপসমূহ পৰীক্ষা কৰাব লাগিব...”। ইয়াৰ উদ্দেশ্যৰ বাবে ধাৰাটোৰ ব্যাখ্যা অনুসৰি “গাণনিক”ৰ অৰ্থ ধাৰা ২৮৮(২)-ৰ তলত দিয়া ব্যাখ্যাৰ দৰে একে। ধাৰা ২৮৮-ত কৰ্তৃত্বপ্ৰাপ্ত প্ৰতিনিধিৰ বিষয়ে আলোচনা কৰা হৈছে। উপ-ধাৰা (২)-ৰ দফা (৪)-ত গাণনিকৰ উল্লেখ আছে। ব্যাখ্যাত কোৱা হৈছে যে সেই ধাৰাত “গাণনিক”ৰ অৰ্থ হ'ল চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিকী আইনৰ অৰ্থৰ ভিতৰত এজন চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিক আৰু ইয়াত কোম্পানী আইনৰ ২২৬(২) ধাৰাৰ বিধানৰ কাৰণে কোনো নিৰ্দিষ্ট ৰাজ্যত কোম্পানীৰ হিচাপ পৰীক্ষক হিচাপে কাম কৰিবলৈ নিযুক্তি লাভ কৰাৰ অধিকাৰী ব্যক্তিসকল অন্তৰ্ভুক্ত থাকে।

প্ৰত্যাহ্বানটো আয়কৰ অনুশীলনকাৰীসকলৰ হৈ। কোৱা হৈছে যে তেওঁলোক কৰদাতাসকলৰ হৈ কৰ্তৃত্বপ্ৰাপ্ত প্ৰতিনিধি হোৱাৰ অধিকাৰী আৰু ওপৰত উল্লেখ কৰাৰ দৰে একাউণ্টৰ হিচাপ পৰীক্ষাৰ উদ্দেশ্যৰ পৰা তেওঁলোকক বাদ দিয়াটোৱে সংবিধানৰ ১৪ আৰু ১৯ নং অনুচ্ছেদ উলংঘা কৰে। অন্যান্য উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ দৰে প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা আদেশত উচ্চ ন্যায়ালয়ে প্ৰত্যাহ্বান নাকচ কৰিছিল আৰু আমাৰ দৃষ্টিত সেয়া সঠিক আছিল।

প্ৰশিক্ষণৰ জৰিয়তে চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিকসকলৰ হিচাপ পৰীক্ষাৰ বিষয়ত বিশেষ কৌশল থাকে। এয়া যুক্তিসংগত যে যিসকলে নিজেই এটা শ্ৰেণীৰ সৃষ্টি কৰে, তেওঁলোকে সেইবোৰ একাউণ্টৰ হিচাপ পৰীক্ষা কৰা উচিত, যিবোৰৰ কোনো এটা বছৰত, যদি ব্যৱসায় হয়, আয় ৪০ লাখৰ ওপৰত হয় আৰু যদি পেছাদাৰী ব্যক্তি হয়, আয় ১০ লাখৰ ওপৰত হয়। নথিত

কোনো গুৰুত্বপূৰ্ণ তথ্য নাই, আৰু সঁচাকৈয়ে, আমাৰ দৃষ্টিত, থাকিব নোৱাৰে, যে এজন আয়কৰ অনুশীলনকাৰীৰ একাউণ্টৰ বিষয়ত চনদপ্ৰাপ্ত গাণনিকৰ দৰে একে দক্ষতা আছে। একে কাৰণতে, অনুচ্ছেদ ১৯-ৰ অধীনত প্ৰত্যাহ্বান বিফল হ'ব লাগিব, আৰু এইটো আঙুলিয়াই দিব লাগিব যে এই আয়কৰ অনুশীলনকাৰীসকলে এতিয়াও কৰদাতাসকলৰ কৰ্তৃত্বপ্ৰাপ্ত প্ৰতিনিধি হোৱাৰ অধিকাৰী।

সেয়েহে খৰচৰ সৈতে আবেদন খাৰিজ কৰা হয়।

এছ.ভি.কে.

আপীল খাৰিজ কৰা হৈছে।

অনুবাদক: হৰ্ষদ্বীপ কলিতা, কনিষ্ঠ অনুবাদক, অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হব।”