এছ.টি. এন্থনীচ কলেজ, শ্বিলঙৰ গভৰ্ণিং বডি আৰু অন্যান্য

বনাম

শ্বিলঙৰ পূব খাচী পাহাৰৰ ৰিভ. ফা. পল পেট্টা

আগষ্ট ১৮, ১৯৮৮

[ন্যায়াধীশ এম. পি. থাক্কাৰ আৰু ন্যায়াধীশ বি. চি. ৰায়]

ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজ- চেলচিয়ান প্ৰাদেশিক/মহাবিদ্যালয়খনৰ পৰিচালনা সমিতিৰ অধ্যক্ষই মহাবিদ্যালয়খনৰ অধ্যক্ষক স্থানান্তৰ কৰাৰ নিৰ্দেশ দিব পাৰে নে পৰিচালনা সমিতিয়ে এনে স্থানান্তৰণৰ নিৰ্দেশ দিব পাৰে- প্ৰস্তাৱিত স্থানান্তৰৰ বিৰুদ্ধে কাৰণ দেখুৱাবলৈ অধ্যক্ষক শুনানিৰ সুযোগ দিব লাগে নে নাই।

উত্তৰদাতাক চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকৰ দ্বাৰা ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু তেওঁৰ নিযুক্তি কলেজৰ পৰিচালনা সমিতিৰ পৰামৰ্শ অনুসৰি ৰাজহুৱা নিৰ্দেশনাৰ সঞ্চালক (ডি. পি. আই.) ৰ দ্বাৰা অনুমোদিত হৈছিল। অধ্যক্ষ আৰু গীৰ্জা কৰ্তৃপক্ষৰ মাজত মতানৈক্যৰ বাবে, আৰু বিশেষকৈ, আপীলকাৰী নং ২, ৩ আৰু ৪ অৰ্থাৎ সভাপতি আৰু কলেজৰ পৰিচালনা সমিতিৰ সদস্যসকল, আপীলকাৰী নং ২, পৰিচালনা সমিতিৰ সভাপতি আৰু চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকে কলেজৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা তেওঁৰ স্থানান্তৰৰ বিষয়ে উত্তৰদাতাক অৱগত কৰিছিল। উত্তৰদাতাই দাবী কৰিছিল যে, আপীলকাৰী নং ২-ৰ অধ্যক্ষক নিযুক্তি বা বৰ্খাস্ত বা স্থানান্তৰ কৰাৰ কোনো অধিকাৰ নাছিল, কিয়নো সংখ্যালঘুসকলৰ অন্তৰ্গত মহাবিদ্যালয়খনৰ

অধ্যক্ষক পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা বাছনি কৰিব লাগিছিল আৰু ৭ডিচেম্বৰ, ১৯৭৯তাৰিখৰ স্মাৰকত থকা চৰকাৰী নিৰ্দেশনা অনুসৰি ডি. পি. আই.-ৰ দ্বাৰা অনুমোদিত হ'ব লাগিছিল। কিন্তু চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকই আন এজন ব্যক্তিক অধ্যক্ষ হিচাপে প্ৰস্তাৱ দিছিল, য'ত পৰিচালনা সমিতিয়ে সন্মত হৈছিল আৰু তেওঁৰ নিযুক্তি ডি.পি.আই.-ৰ দ্বাৰা অনুমোদিত হৈছিল। উত্তৰদাতাই উচ্চ ন্যায়ালয়ত এখন লেখ আবেদন দাখিল কৰি দাবী কৰিছিল যে, চিলেচিয়ান প্ৰাদেশিকৰ তেওঁক বদলি কৰাৰ কোনো ক্ষমতা নাই, কিয়নো তেওঁক ডি. পি. আই.-ৰ অনুমোদনৰ সৈতে মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা অধ্যক্ষ নিযুক্ত কৰা হৈছিল, আৰু সেয়েহে ডি. পি. আই.-ৰ অনুমোদনৰ সৈতে পৰিচালনা সমিতিয়ে তেওঁক বিধিবদ্ধ নিয়মৰ অধীনত স্থানান্তৰ কৰিব পাৰে. আৰু স্থানান্তৰৰ আদেশ, তেওঁক কাৰণ দেখুৱাবলৈ কোনো সুযোগ নিদিয়াকৈ কৰা হৈছিল, যিটো স্বেচ্ছাচাৰী, অবৈধ আৰু প্ৰাকৃতিক ন্যায়ৰ নীতিৰ উলংঘনকাৰী আছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ে কয় যে অধ্যক্ষ পদৰ পৰা উত্তৰদাতাৰ অপসাৰণ পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা হোৱা উচিত নাছিল আৰু ডি. পি. আই.-ৰ অনুমোদন সাপেক্ষে হোৱা উচিত নাছিল, আৰু অন্যান্য বিষয়ৰ লগতে নিৰ্দেশ দিয়ে যে, স্থানান্তৰৰ বিতৰ্কিত আদেশ স্থগিত ৰখা উচিত আৰু দাবী কৰে যে পৰিচালনা সমিতিয়ে উত্তৰদাতাক বিতৰ্কিত স্থানান্তৰ আদেশত উল্লেখ কৰা অনুসৰি তেওঁক কিয় স্থানান্তৰ কৰিব নালাগে তাৰ কাৰণ দেখুৱাবলৈ সুযোগ দিব, আৰু তেওঁৰ কথা শুনাৰ পিছত স্থানান্তৰৰ বিষয়টোত সিদ্ধান্ত ল'ব। উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ নিৰ্দেশত ক্ষুব্ধ হৈ পৰিচালনা সমিতি আৰু অন্যান্যসকলে বিশেষ অনুমতিৰ জৰিয়তে এই আদালতত আবেদন জনাইছিল।

আপীলকাৰীসকলে এইটো দাবী কৰিছিল যে অন্যান্য বিষয়ৰ লগতে উত্তৰদাতাৰ বদলিৰ আদেশৰ বিৰুদ্ধে কোনো অভিযোগ থাকিব নোৱাৰে কাৰণ, তেওঁৰ অধ্যক্ষ হিচাপে থকাৰ কোনো

বিধিবদ্ধ অধিকাৰ নাছিল আৰু তেওঁ ছেইণ্ট ফ্ৰান্সিছ ডি চেলছৰ সমিতিৰ সংবিধানৰ অনুচ্ছেদ অনুসৰি পাদুৰী হিচাপে নিযুক্ত হোৱাৰ বাবে চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকে তেওঁক সমিতিৰ যিকোনো প্ৰতিষ্ঠানত সেৱা আগবঢ়াবলৈ স্থানান্তৰ কৰিব পাৰে কাৰণ, তেওঁৰ সেৱা হস্তান্তৰযোগ্য আছিল, আৰু তেওঁ স্থানান্তৰক লৈ প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিব নোৱাৰে।

আপীলটো নাকচ কৰি, আদালতে

উপস্থাপন কৰে, ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজ সংবিধানৰ ৩০নং অনুচ্ছেদৰ অৰ্থৰ ভিতৰত এটা সংখ্যালঘু প্ৰতিষ্ঠান আছিল, আৰু ৰাজ্যখনৰ ধৰ্মীয় সংখ্যালঘু মহাবিদ্যালয়সমূহত অধ্যক্ষ, উপ-অধ্যক্ষ আদি নিযুক্তিৰ প্ৰক্ৰিয়া নিৰ্ধাৰণ কৰি ১৯৭৯চনৰ ৭ডিচেম্বৰৰ চৰকাৰী স্মাৰকত অন্তৰ্ভুক্তিৰ নিৰ্দেশ এই প্ৰতিষ্ঠানত প্ৰযোজ্য হ'ব। [৫১৪ ই- এফ]

উত্তৰদাতাক স্থানান্তৰৰ বিৰুদ্ধে কাৰণ দেখুৱাবলৈ নক'লেও আৰু তেওঁক শুনানিৰ সুযোগ নিদিয়াকৈ স্থানান্তৰৰ বিচাৰাধীন আদেশ প্ৰদান কৰা হৈছিল। বিচাৰাধীন নিৰ্দেশটোত উত্তৰদাতাক মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা এখন বিদ্যালয়ৰ শিক্ষক পদলৈ বদলি কৰাৰ কথা আছিল। স্থানান্তৰৰ ক্ৰমে উত্তৰদাতাৰ স্থিতিসমূহক পক্ষপাতমূলকভাৱে প্ৰভাৱিত কৰে। [৫১৫ ই- এফ]

বিবেচনাৰ বাবে মূল প্ৰশ্নটো আছিল চেলচিয়ান প্ৰাদেশিক, আপীলকাৰী নং ২ কলেজৰ পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা নিযুক্ত হোৱা আৰু সংখ্যালঘু মহাবিদ্যালয়ৰ বাবে প্ৰযোজ্য চৰকাৰী নিৰ্দেশনা অনুসৰি ডি. পি. আই.-ৰ দ্বাৰা অনুমোদিত হোৱা উত্তৰদাতাক স্থানান্তৰ কৰিবলৈ সক্ষম আছিল নেকি। [৫১৫ জি]

উপৰোক্ত চৰকাৰী নিৰ্দেশনা অনুসৰি, যিসকল অধ্যক্ষৰ নিযুক্তি ডি. পি. আই.-ৰ দ্বাৰা অনুমোদিত হৈছিল, তেওঁ চৰকাৰে নিৰ্ধাৰণ কৰা অতিৰিক্ত বয়সলৈকে সংখ্যালঘু মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ হিচাপে কাম কৰিব পাৰে। বদলিৰ বিচাৰাধীন আদেশটো উত্তৰদাতাক অধ্যক্ষ পদৰ পৰা অপসাৰণ কৰাৰ সমান আছিল। প্ৰাকৃতিক ন্যায় আৰু নিৰপেক্ষ নীতিসমূহে বাধ্যতামূলক কৰে যে, *অডি অল্টৰাম পাৰ্টেম* নিয়ম প্ৰশাসনিক কাৰ্য্যসমূহত প্ৰযোজ্য হয়; অসম সাহায্যপ্ৰাপ্ত মহাবিদ্যালয় ব্যৱস্থাপনা নিয়ম আৰু অসম সাহায্যপ্ৰাপ্ত মহাবিদ্যালয়ৰ কৰ্মচাৰীসকলৰ বাবে প্ৰযোজ্য নিয়মসমূহ সংখ্যালঘু মহাবিদ্যালয়সমূহত প্ৰযোজ্য হয়নে এই প্ৰশ্নৰ উপৰিও এই নিৰ্দেশটোৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত ব্যক্তিক প্ৰস্তাৱিত আদেশৰ শুনানিৰ সুযোগ দিব লগা হৈছিল। [৫১৬ বি.-ডি.]

আপীলকাৰীয়ে কইযে, আপীলকাৰী নং ২- চেলচিয়ান প্ৰাদেশিক উত্তৰদাতাৰ নিযুক্তিৰ কৰ্তৃপক্ষ আছিল আৰু সেয়ে তেওঁৰ বিচাৰাধীন স্থানান্তৰৰ আদেশৰ অধিকাৰী আছিল, যদিও এইক্ষেত্ৰত ক্ষমতা প্ৰদানৰ কোনো উল্লেখ নাছিল। [৫১৬ এফ.]

প্ৰশ্নটো আছিল চেলচিয়ান প্ৰাদেশিক, উত্তৰদাতাৰ নিযুক্তি কৰ্তৃপক্ষ, বা মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সমিতিয়ে উত্তৰদাতাক নিযুক্তি দিছিল নেকি আৰু ডি. পি. আই.-ৰ অনুমোদনৰ বাবে তেওঁৰ নিযুক্তিৰ পৰামৰ্শ দিছিল নেকি। ডি. পি. আই.-এ পৰিচালনা সমিতিৰ পৰামৰ্শ অনুসৰি উত্তৰদাতাৰ নিযুক্তি অনুমোদন কৰিছিল। সেয়েহে এই প্ৰশ্নটো উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ নিৰ্দেশ অনুসৰি পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা নিৰ্ধাৰণ কৰিব লগা হৈছিল। যিমানদূৰ উত্তৰদাতাক "ধৰ্মীয় শৃংখলাৰ এটা বিভাগৰ পৰা আন এটা বিভাগলৈ পাদুৰী হিচাপে তেওঁৰ ক্ষমতা বদলি কৰা হৈছিল, বিষয়টো ধৰ্মীয় শৃংখলাৰ আভ্যন্তৰীণ ব্যৱস্থাপনাৰ সৈতে সম্পৰ্কিত আছিল আৰু ই ন্যায়সঙ্গত নাছিল, কিন্তু যিমানদূৰ বদলিৰ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল, উত্তৰদাতাক মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা আন এখন

ৰাজ্যৰ বিদ্যালয়ৰ শিক্ষক পদলৈ স্থানান্তৰ কৰা হৈছিল, উত্তৰদাতাই ইয়াৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ কৰিব পাৰিছিল। যিহেতু উত্তৰদাতাক ধাৰাবাহিকভাৱে প্ৰভাৱিত হোৱা অভিপ্ৰায় কৰা স্থানান্তৰৰ বিৰুদ্ধে শুনানিৰ সুযোগ দিয়া হোৱা নাছিল, যি তেওঁৰ এই স্থিতি, উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ৰায় যিয়ে পৰিচালনা সমিতিক উত্তৰদাতাক স্থানান্তৰৰ বিচাৰাধীন আদেশৰ বিৰুদ্ধে কাৰণ দেখুৱাবলৈ সুযোগ দিবলৈ নিৰ্দেশ দিছিল আৰু তেওঁক শুনানি সুযোগ দিবলৈ আৰু স্থানান্তৰৰ বিষয়টো আইনৰ অনুসৰি সিদ্ধান্ত লৈছিল, ভুল হ'ব নোৱাৰিব। [৫১৬- এইচ; ৫১৭এ- ডি]

দেৱানী আপীলীয় ক্ষেত্ৰাধিকাৰ- ১৯৮৬চনৰ ৩৭১৭ নং দেৱানী আপীল।

গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ১৯৮৬চনৰ দেৱানী নিয়ম নং ৪২৮-ত ১২.০৯.১৯৮৬ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

আপীলকাৰীৰপক্ষত শ্ৰীমতী লিৰা গোস্বামী আৰু ডি. এন. মিশ্ৰ।

উত্তৰদাতাৰপক্ষত শংকৰ ঘোষ, এছ. কে. হোম চৌধুৰী আৰু এছ. কে. নন্দী।

আদালতৰ ৰায় প্ৰদান কৰে,

ন্যায়াধীশ ৰয় কয়,

উত্তৰদাতা, ৰিভ. ফা. পল পেট্টাক ১৯৮২ চনৰ ১৬এপ্ৰিলত চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকৰ দ্বাৰা ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু কলেজৰ পৰিচালনা সমিতিৰ পৰামৰ্শ অনুসৰি, শ্বিলঙস্থিত ৰাজহুৱা নিৰ্দেশনা সঞ্চালক, মেঘালয়, ১৯৮২চনৰ ১মে'ৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ তেওঁৰ নিযুক্তিৰ বাবে অনুমোদন জনাইছিল। ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজ চেলচিয়ান

কংগ্ৰিগ্ৰেশ্যনৰ দ্বাৰা প্ৰতিষ্ঠা কৰা হৈছিল, যি আছিল- এক সাধাৰণ শিক্ষা প্ৰদানৰ বাবে কেথলিক ধৰ্মীয় সমাজ। ই ভাৰতৰ সংবিধানৰ ৩০নং অনুচ্ছেদৰ অধীনত এটা ধৰ্মীয় ক্ষুদ্ৰ প্ৰতিষ্ঠান আৰু ১৯৫৯চনত অসম চৰকাৰে মহাবিদ্যালয়সমূহক বিত্তীয় সাহায্যৰ অভাৱ অনুদান আঁচনি আৰম্ভ কৰাৰ পৰা ই চৰকাৰী অনুদান লাভ কৰি আছে। মেঘালয় সৃষ্টি হোৱাৰ পিছত ই মেঘালয় চৰকাৰে গ্ৰহণ কৰা একেব্যৱস্থাৰ অধীনত অনুদান লাভ কৰি আহিছে। ৪নৱেম্বৰ, ১৯৭৬ৰ মেমো নং ই.দি.এন. ৭৫/৭৪/২৮০ নং দ্বাৰা ১৯৭৫চনৰ ১এপ্ৰিলৰ পৰা ৰাজ্যখনৰ অধ্যক্ষ, অধ্যাপককে ধৰি সকলো deficit(অভাৱী) মহাবিদ্যালয়ৰ শিক্ষকক ইউ. জি. চি. স্কেলৰ দৰমহা ৰূপায়ণৰ বাবে দিয়া নিৰ্দেশৰ চৰকাৰৰ অনুমোদন মেঘালয় চৰকাৰৰ শিক্ষা বিভাগে ৰাজহুৱা নিৰ্দেশনা সঞ্চালকক প্ৰেৰণ কৰিছিল। সংবিধানৰ ৩০নং অনুচ্ছেদৰ সন্দৰ্ভত ৰাজ্যখনৰ ধৰ্মীয় সংখ্যালঘু মহাবিদ্যালয়সমূহত অধ্যক্ষ, উপ-অধ্যক্ষ আৰু প্ৰবক্তা আৰু অন্যান্য কৰ্মচাৰী নিযুক্তিৰ বাবে প্ৰক্ৰিয়া ১৯৭৯চনৰ ৭ডিচেম্বৰ তাৰিখৰ মেঘালয় চৰকাৰৰ মেমো নং ই.দি.এন. ৭৫/৭৪/৫১ নং দ্বাৰা নিৰ্ধাৰণ কৰিছিল। প্ৰাসংগিক ১নং অনুচ্ছেদটো তলত উদ্ধৃত কৰা হৈছেঃ

> "ধৰ্মীয় সংখ্যালঘুৰ অন্তৰ্গত মহাবিদ্যালয়সমূহত অধ্যক্ষ আৰু উপাচাৰ্য নিযুক্তিৰ ক্ষেত্ৰত, সংশ্লিষ্ট মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সমিতিয়ে পৃষ্ঠপোষক গীৰ্জা সংস্থাৰ দ্বাৰা দাখিল কৰা নামৰ সূচীৰ পৰা এজন অধ্যক্ষ আৰু উপাচাৰ্য নিৰ্বাচন কৰিব, এই চৰ্ত সাপেক্ষে যে নিৰ্বাচিত ব্যক্তিসকলৰ শিক্ষাগত অৰ্হতা ৪.১১.৭৬তাৰিখৰ চৰকাৰৰ পত্ৰ নং ই.দি.এন. ৭৫/৭৪/২৮০ত নিৰ্ধাৰিত চৰ্ত অনুসৰি হ'ব। অতিৰিক্ত বয়স আদিৰ ক্ষেত্ৰত অন্যান্য চৰ্তসমূহ সময়ে সময়ে ৰাজ্য চৰকাৰে নিৰ্ধাৰণ কৰা অনুসৰি হ'ব।"

তেওঁৰ নিযুক্তিৰ পিছত উত্তৰদাতাই মহাবিদ্যালয়খনৰ অধ্যক্ষ হিচাপে কাম কৰি আছিল। এনেদৰে কাম কৰাৰ সময়ত তেওঁ আৰু গীৰ্জা কৰ্তৃপক্ষৰ মাজত বিশেষকৈ ২, ৩ আৰু ৪নং আপীলকাৰী অৰ্থাৎ সভাপতি আৰু মহাবিদ্যালয়ৰ প্ৰশাসনিক গোটৰ সদস্যসকলৰ মাজত মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সম্পৰ্কীয় কিছুমান বিষয়ৰ সন্দৰ্ভত মতানৈক্যৰ সৃষ্টি হৈছিল।

১৯৮৫চনৰ ১৪ডিচেম্বৰত ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজ আৰু চেলছিয়ান প্ৰাদেশিকৰ পৰিচালনা সমিতিৰ সভাপতি এছ.ডি.বি. জন কলাপুৰা- আপীলকাৰী নং ২-য়ে উত্তৰদাতাগৰাকীক মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষৰ ক্ষমতাৰ পৰা তেওঁৰ বদলিৰ বিষয়ে অৱগত কৰি এখন পত্ৰ প্ৰেৰণ কৰিছিল। পত্ৰখনত কোৱা হৈছেঃ

> "প্ৰাদেশিক পৰিষদৰ সৈতে যথাযথ পৰামৰ্শ লোৱাৰ পিছত মই আপোনাক শ্বিলঙৰ ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা বদলি কৰিছো আৰু ২১.১২.৮৫ৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ একেখন মহাবিদ্যালয়ৰ কাৰ্য্যবাহী অধ্যক্ষ হিচাপে ৰেভ. ফা. জে. কেনিক নিযুক্তি দিওঁ।
>
> অনুগ্ৰহ কৰি দায়িত্বটো ৰেভ. ফা. জে. কেনিলৈ হস্তান্তৰ কৰক।"

উক্ত পত্ৰখন পোৱাৰ লগে লগে সেই দিনটোতে উত্তৰদাতাই আপীলকাৰী নং ২লৈ এখন পত্ৰ প্ৰেৰণ কৰিছিল য'ত উল্লেখ কৰা হৈছিল যে, কলেজৰ অধ্যক্ষক নিযুক্তি বা বৰ্খাস্ত বা বদলি কৰাৰ কোনো অধিকাৰ তেওঁৰ নাই কিয়নো, সংখ্যালঘুসকলৰ অন্তৰ্গত মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ আৰু উপ-অধ্যক্ষক পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা বাছনি কৰা হ'ব আৰু ৰাজহুৱা প্ৰতিষ্ঠানৰ সঞ্চালকৰ দ্বাৰা অনুমোদিত হ'ব অৰ্থাৎ ৭ডিচেম্বৰ, ১৯৭৯তাৰিখৰ পত্ৰত উল্লেখ কৰা চৰকাৰী নিৰ্দেশনাৰ সৈতে।

উত্তৰদাতাই ৰাজহুৱা নিৰ্দেশনা সঞ্চালকলৈ (সংক্ষেপে ডি. পি. আই.) এখন পত্ৰ প্ৰেৰণ কৰি জনায় যে, তেওঁক গুৱাহাটী প্ৰদেশৰ চেলচিয়ান প্ৰাদেশিক আপীলকাৰী নং ২-ৰ দ্বাৰা তেওঁক ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা আঁতৰাই দিয়া হৈছে আৰু ৰেভৰ ফা. কেনিক কাৰ্য্যবাহী অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু ১৯৭৯চনৰ ৭ডিচেম্বৰৰ মেমোৰ বিপৰীতে যদি চৰকাৰে ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ বাবে পৃষ্ঠপোষকতা কৰা কৰ্তৃপক্ষক কোনো ক্ষমতা প্ৰদান কৰিছে তেন্তে তেওঁক এই বিষয়ে অৱগত কৰিবলৈ কৈছিল। ডি. পি. আই.-এ ১৯৮৫চনৰ ২৩ডিচেম্বৰ তাৰিখৰ পত্ৰৰ জৰিয়তে উত্তৰদাতাক অৱগত কৰিছে যে, "এই কাৰ্যালয়টোৱে সংশ্লিষ্ট গীৰ্জা কৰ্তৃপক্ষক দিয়া এনে কোনো ক্ষমতাৰ বিষয়ে অৱগত নহয়"। ১৯৮৬চনৰ ৭মাৰ্চ তাৰিখৰ পত্ৰৰ দ্বাৰা চেলচিয়ান প্ৰভিন্সিয়ালে ফা. ষ্টিফেন মেভেলি থেচেইড মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ হিচাপে নাম দিয়ে। ১৯৮৬চনৰ ১৭মাৰ্চত অনুষ্ঠিত পৰিচালনা সমিতিৰ বৈঠকত সিদ্ধান্ত লোৱা হৈছিল যে, ফা. ষ্টিফেন মেভেলিক ১৯৮৬চনৰ ১০মাৰ্চৰ পৰা ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ প্ৰধান তথা সচিব হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হ'ব। উক্ত নিযুক্তিটো ১৯৮৬চনৰ ১০মাৰ্চৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ মেঘালয়ৰ ডি. পি. আই.-ৰ দ্বাৰা অনুমোদিত হৈছিল।

উত্তৰদাতাই অস্থায়ী নিষেধাজ্ঞাৰ বাবে প্ৰাৰ্থনা কৰি সহকাৰী জিলা আয়ুক্তৰ আদালতত ১৯৮৬চনৰ টি. এছ. নং ১(টি.) হিচাপে এটা গোচৰ দাখিল কৰিছিল। status que(বৰ্তমান অৱস্থা) বাহাল ৰখাৰ এক অন্তৰৰ্তীকালীন আদেশ লাভ কৰা হৈছিল। কিন্তু ইয়াৰ মাজতে অধ্যক্ষৰ কাৰ্যালয় খোলা হৈছিল আৰু কাৰ্য্যভাৰ গ্ৰহন কৰা হৈছিল, মোকৰ্দমা প্ৰত্যাহাৰ কৰা হৈছিল আৰু এখন লেখ আবেদন ১৯৮৬চনৰ দেৱানী নিয়ম নং ৪২৮ হিচাপে দাখিল কৰি প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছিল যে, চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকৰ উত্তৰদাতাক স্থানান্তৰ কৰাৰ কোনো ক্ষমতা নাই অৰ্থাৎ মহাবিদ্যালয়ৰ

অধ্যক্ষক ডন বস্কো কাৰিকৰী বিদ্যালয়, মালিগাঁও, গুৱাহাটীলৈ স্থানান্তৰ কৰাৰ কোনো ক্ষমতা নাই। উত্তৰদাতাক ডি. পি. আই.-ৰ অনুমোদনেৰে মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা উক্ত কলেজৰ অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু সেয়েহে ডি. পি. আই.-ৰ অনুমোদনৰ সৈতে পৰিচালনা সমিতিয়ে বিধিবদ্ধ নিয়মৰ অধীনত তেওঁক স্থানান্তৰ কৰিব পাৰে। এইটোও দাবী কৰা হৈছিল যে, উত্তৰদাতাই তেওঁৰ অতিৰিক্ত অৱসৰৰ বয়স লাভ নকৰালৈকে অধ্যক্ষৰ পদত অধিষ্ঠিত হোৱাৰ এক আনুষংগিক অধিকাৰ লাভ কৰিছিল। স্থানান্তৰ কৰাৰ উদ্দেশ্যপূৰ্ণ আদেশ অবৈধ আৰু ক্ষেত্ৰাধিকাৰ বিহীন। এইটোও দাবী কৰা হৈছে যে, স্থানান্তৰ কৰাৰ উদ্দেশ্যপূৰ্ণ নিৰ্দেশটো উত্তৰদাতাক অধ্যক্ষ পদৰ পৰা আঁতৰোৱাৰ দৰে আৰু উক্ত নিৰ্দেশটো কোনো কাৰণ লিপিবদ্ধ নকৰাকৈ আৰু তেওঁক কাৰণ দেখুৱাবলৈ কোনো সুযোগ নিদিয়াকৈ জাৰি কৰাটো স্বেচ্ছাচাৰী, অবৈধ আৰু দুৰ্নীতিপূৰ্ণ। ইয়াৰ ভিতৰতঃ স্থানান্তৰৰ অভিপ্ৰায়িত আদেশ এনেদৰে প্ৰাকৃতিক ন্যায়ৰ নীতিৰ উলংঘনকাৰী আৰু সেয়েহে ইয়াক বাতিল কৰা হ'ব পাৰে।

অসম সাহায্যপ্ৰাপ্ত মহাবিদ্যালয় ব্যৱস্থাপনা নিয়ম, ১৯৬৫, অসম সাহায্যপ্ৰাপ্ত মহাবিদ্যালয় কৰ্মচাৰীৰ নিয়ম, ১৯৬০ৰ অধীনৰ নিৰ্ধাৰিত ১৯৫৬চনত অধ্যক্ষ আৰু উপাধ্যক্ষ নিযুক্তিৰ বাবে আৰু সাহায্যপ্ৰাপ্ত মহাবিদ্যালয়সমূহক অনুদানৰ চৰ্তাৱলীৰ বাবে উক্ত মহাবিদ্যালয়খনৰ নিযুক্তি, অনুশাসন আদিৰ লগতে প্ৰশাসন আৰু ব্যৱস্থাপনা পৰিচালিত হয় বুলি অস্বীকাৰ কৰি আপীলকাৰী নং ২, ৩ আৰু ৪-ৰ হৈ বিৰোধিতা কৰি এখন হলফনামা দাখিল কৰা হৈছিল। এইকথা কোৱা হৈছে যে, ছেইন্ট এন্থনীচ কলেজ হৈছে- এক সংখ্যালঘু প্ৰতিষ্ঠান আৰু চেলচিয়ান প্ৰাদেশিক হৈছে উক্ত মহাবিদ্যালয়খনত অধ্যক্ষৰ পদবীত যিকোনো নিযুক্তি দিয়াৰ বাবে একমাত্ৰ সক্ষম কৰ্তৃপক্ষ আৰু কোনো নিযুক্তি দিয়াৰ আগতে কোনো বিজ্ঞাপনৰ প্ৰয়োজন নাই। সংখ্যালঘু

মহাবিদ্যালয়সমূহে অভাৰ অনুদান লাভ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত নিষেধাজ্ঞাৰ এই শিথিলতা ১৯৭৯চনৰ ৭ ডিচেম্বৰৰ মেমোত দিয়া হৈছে। আপীলকাৰীজন ডন বস্কোৰ চেলচিয়ানৰ সদস্য আৰু অধ্যক্ষৰ উক্ত পদত তেওঁৰ নিযুক্তি কেতিয়াও স্থায়ী হ'ব নোৱাৰে। এজন পাদুৰী হিচাপে তেওঁক সময়ে সময়ে সমাজৰ বিভিন্ন প্ৰতিষ্ঠানলৈ স্থানান্তৰ কৰিব পৰা যায়। ডন বস্কোৰ চেলচিয়ানসকলৰ সংবিধানে দাবী কৰে যে, এনে স্থানান্তৰ এজন পাদুৰী আৰু চেলচিয়ান ডন বস্কোৰ সদস্য হিচাপে আবেদনকাৰীৰ বাবে বাধ্যতামূলক। আবেদনকাৰী আৰু অন্যান্য পাদুৰীসকলৰ স্থানান্তৰ চেলচিয়ান ছ'চাইটিৰ সদস্য হিচাপে গতানুগতিক বিষয়। এইকথাও কোৱা হৈছে যে, এজন পাদুৰীৰ দ্বাৰা উলিওৱা যিকোনো ধন ডন বস্কোৰ চেলচিয়ানৰ আদেশত দিব লাগিব আৰু কোনো পাদুৰীয়ে কোনো ব্যক্তিগত পুঁজি ৰাখিব নালাগিব। সম্প্ৰদায়ৰ যিকোনো সদস্যৰ প্ৰয়োজনীয়তা আৰু প্ৰয়োজনীয়তাৰ যত্ন লোৱাটো চেলচিয়ান ছ'চাইটিৰ দায়িত্ব আৰু এনে সদস্যসকলৰ ৰক্ষণাবেক্ষণৰ বাবে দায়বদ্ধ। আবেদনকাৰীয়ে তেওঁ পাদুৰী হিচাপে নিযুক্ত হোৱাৰ সময়ত আৰু ডন বস্কোৰ সদস্য হিচাপে ভৰ্তি কৰাৰ সময়ত আনুগত্যৰ প্ৰতিশ্ৰুতি গ্ৰহণ কৰিছিল। আবেদনকাৰীৰ অধিকাৰ খৰ্ব নোহোৱা বাবে আবেদনখন খাৰিজ কৰা হয়।

পক্ষসমূহৰ বাবে বিজ্ঞ মতামত শুনাৰ লগতে তথ্য আৰু পৰিস্থিতি বিবেচনা কৰাৰ পিছত উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৰায় দিয়ে যে মহাবিদ্যালয়খনৰ পৰিচালনা সমিতি কোনো স্থিতিশীল সংস্থা নহয়। আদালতে আৰু কয় যে:

আমাৰ দৃষ্টিত আবেদনকাৰীক অধ্যক্ষৰ পদৰ পৰা অপসাৰণ কৰাটো প্ৰাকৃতিক ন্যায়ৰ নীতি উলংঘা কৰা।

উচ্চ ন্যায়ালয়ে লগতে কইযে:

"যেতিয়ালৈকে ছেলিচিয়ান ব'ডীৰ সদস্যসকলে ব'ডীৰ নিয়ম আৰু নিয়মাৱলী পালন কৰে, তেতিয়ালৈকে এই আদালতে বদলি ভাল মনোভাৱেৰে গ্ৰহণ কৰিলে তাৰ সৈতে ইয়াৰ কোনো সম্পৰ্ক নাথাকিব। কিন্তু, যদিহে অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্তি লাভ কৰা আবেদনকাৰীয়ে তেওঁৰ আবেদনখন সংস্থাৰ নিয়ম অনুসৰি নহয় বুলি ক্ষুব্ধ হৈ আদালতলৈ আহে, তেন্তে এই আদালতে তেওঁক চাবলৈ আৰু শুনিবলৈ বাধ্য। কলেজৰ অধ্যক্ষ হিচাপে আবেদনকাৰীক নিযুক্তি দি সংগঠনটোৱে আবেদনকাৰীক ন্যায়িক আদালতৰ সন্মুখত উন্মুক্ত কৰি দিছে আৰু যদিহে বদলিৰ বাবে আবেদনকাৰীজন দায়ী হয়, তেন্তে ইয়াক ন্যায়িক আদালতলৈ ঘূৰাই অনাটো প্ৰয়োজনীয়।"

"........ আবেদনকাৰীক পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু সেয়া ডি. পি. আই.-ৰ অনুমোদনৰ অধীনত আছিল। পৰিচালনা সমিতিয়ে তেওঁক অধ্যক্ষৰ পদৰ পৰা অপসাৰণ নকৰাৰ কোনো কাৰণ নাই আৰু ডি. পি. আই.-ৰ অনুমোদন সাপেক্ষে। অৱশ্যে, মহাবিদ্যালয় পৰিচালনা সমিতিৰ বিদ্যালয়খনৰ ওপৰত কোনো নিয়ন্ত্ৰণ নাই, য'লৈ আবেদনকাৰীক বদলি কৰা হৈছে।"

উচ্চ ন্যায়ালয়ে সেয়েহে তলত উদ্ধৃত নিৰ্দেশনাসমূহত উল্লেখ কৰা পৰিসৰলৈকে এই নিয়মটো নিশ্চিত কৰিলে:

"আমি সেই অনুসৰি বিচাৰাধীন আদেশটো তৎক্ষণাত স্থগিত ৰাখোঁ আৰু কলেজৰ পৰিচালনা সমিতিক নিৰ্দেশ দিওঁ যে, আবেদনকাৰীক ১৪.১২.১৯৮৫তাৰিখৰ বিচাৰাধীন আদেশত(পৰিশিষ্ট ১০) উল্লেখ কৰা অনুসৰি তেওঁক কিয় বদলি কৰিব নালাগে তাৰ কাৰণ দেখুৱাবলৈ সুযোগ দিয়ক আৰু উত্থাপিত কাৰণত আবেদনকাৰীৰ শুনানিৰ

পিছত এই নির্দেশনা প্ৰদানৰ একমাহৰ ভিতৰত স্থানান্তৰৰ আদেশৰ সিদ্ধান্ত লয়, আৰু নির্দেশনা অনুসৰি আৰু চৰকাৰী নির্দেশনাৰ সৈতে সংগতি ৰখা (পৰিশিষ্ট ৮)। যদি বিচাৰাধীন আদেশ প্ৰত্যাহাৰ কৰা হয়, আবেদনকাৰীক স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে তেওঁৰ মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ পদত পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হ'ব, আৰু সকলো প্ৰাপ্য আৰু সুবিধা প্ৰদান কৰা হ'ব। উত্তৰদাতা নং ১১-য়ে সেই অনুসৰি মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ হোৱাটো বন্ধ হ'ব, কিন্তু এই তাৰিখৰ পূৰ্বে তেওঁ ইতিমধ্যে মহাবিদ্যালয়খনক আগবঢ়োৱা সেৱাৰ বাবে দিয়া দৰমহা আৰু ভাট্টাসমূহৰ অধিকাৰ হেৰুৱাব নোৱাৰিব। যদি, পৰিচালনা সমিতিয়ে বিচাৰাধীন স্থানান্তৰ আদেশক কাৰ্যকৰী কৰাৰ সিদ্ধান্ত লয় তেন্তে, ই পুনৰুজ্জীৱিত হ'ব আৰু আবেদনকাৰীয়ে আইনৰ অধীনত তেওঁৰ সমাধান অনুসৰণ কৰিবলৈ মুক্ত হ'ব। নিৰপেক্ষ শুনানি আৰু যুক্তিসঙ্গত সুযোগৰ স্বাৰ্থত, আমি পৰিচালনা সমিতিক প্ৰশিক্ষকক তেওঁৰ প্ৰতিৰক্ষাৰ উদ্দেশ্যে প্ৰয়োজন হ'ব পৰা সকলো ৰেকৰ্ড উপলব্ধ কৰিবলৈ নির্দেশ দিওঁ; আবেদনকাৰীয়ে অৱশ্যে সিদ্ধান্তৰ অপেক্ষাত থকা এক মাহৰ সময়ছোৱাত অধ্যক্ষ হিচাপে কাম নকৰিব। আজিৰ পৰা এক মাহৰ ভিতৰত সিদ্ধান্ত লোৱা হ’ব।"

১৯৮৬চনৰ ৪২৮নং দেৱানী নিয়মত দিয়া উক্ত নির্দেশত ক্ষুব্ধ হৈ পৰিচালনা সমিতি আৰু মহাবিদ্যালয়খনৰ পৰিচালনা সমিতিৰ কিছুমান সদস্যই এক বিশেষ অনুমতি আবেদন উত্থাপন কৰিছে। পক্ষসমূহৰ বিদ্বান পৰামৰ্শৰ কথা শুনাৰ পিছত বিশেষ অনুমতি প্ৰদান কৰা হৈছিল।

ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ সংবিধানৰ ৩০নং অনুচ্ছেদৰ অৰ্থৰ ভিতৰত স্বীকৃতভাৱে এক সংখ্যালঘু প্ৰতিষ্ঠান আৰু সেয়েহে চেলচিয়ান ডন বস্কো ছচাইটি উক্ত কলেজ পৰিচালনা কৰিবলৈ সক্ষম। এই মহাবিদ্যালয়খনে মেঘালয় চৰকাৰৰ পৰা অভাৱ অনুদান লাভ কৰি আছে আৰু মেমো নং ই.ডি.এন. ৭৫/৭৪/৫১ত ১৯৭৯চনৰ ৭ডিচেম্বৰত মেঘালয় চৰকাৰে জাৰি কৰা ৰাজ্যখনৰ ধৰ্মীয় সংখ্যালঘু মহাবিদ্যালয়সমূহত অধ্যক্ষ, উপাধ্যক্ষ, প্ৰবক্তাসকল আৰু অন্যান্য কৰ্মচাৰী নিযুক্তিৰ প্ৰক্ৰিয়া এই প্ৰতিষ্ঠানত প্ৰযোজ্য হ'ব। উত্তৰদাতা যিগৰাকী, ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ প্ৰবক্তা আছিল- তেওঁক চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকে পৃষ্ঠপোষকতা কৰিছিল, যিজন মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ নিযুক্তিৰ বাবে আবেদনকাৰী নং ২ আছিল আৰু পৰিচালনা সমিতিয়ে নিযুক্তিৰ বাবে ওপৰৰ নিৰ্দেশনা অনুসৰি প্ৰয়োজনমতে অনুমোদনৰ বাবে মেঘালয়ৰ ৰাজহুৱা নিৰ্দেশনা সঞ্চালকৰ ওচৰত একেখিনি পৰামৰ্শ দিছিল। ডি. পি. আই.-য়ে উত্তৰদাতা ৰিভ. ফা. পল পেট্টাক ১৯৮২চনৰ ১মে’ পৰা মহাবিদ্যালয়খনৰ অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্তিৰ বাবে যথাযথভাৱে অনুমোদন জনাইছিল। আপীলকাৰীয়ে তেওঁৰ নিযুক্তিৰ তাৰিখৰ পৰা আবেদনকাৰী নং ২- চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকৰ ৰেভ. ফা. জন কলাপুৰাৰ দ্বাৰা কৰা বিচাৰাধীন স্থানান্তৰৰ আদেশকলৈ ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ অধ্যক্ষ হিচাপে কাম কৰিছিল। ডিচেম্বৰ২১, ১৯৮৫ত তেওঁৰ বদলিৰ আদেশৰ বিৰুদ্ধে কাৰণ দেখুৱাবলৈ কোৱা নাছিল আৰু তেওঁক শুনানিৰ কোনো সুযোগ নিদিয়াকৈ উক্ত মহাবিদ্যালয়খনৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা ডন বস্ক' টেকনিকেল স্কুল, মালিগাওঁ, গুৱাহাটী শিক্ষকৰ পদলৈ নিযুক্তি দিয়া হৈছে। এইকথাৰ আহ্বান জনোৱা হৈছে যে, সমাজৰ পাদুৰী হিচাপে নিযুক্ত হোৱা উত্তৰদাতাই যিকোনো পদত সেৱা আগবঢ়োৱাৰ প্ৰতিশ্ৰুতি লৈছে য'ত

তেওঁক সমাজে কাম কৰিবলৈ ক’ব। এজন পাদুৰী হিচাপে তেওঁক অধ্যক্ষ ৰূপে নিযুক্তিৰ বাবে গীৰ্জা কৰ্তৃপক্ষৰ দ্বাৰা পৃষ্ঠপোষকতা কৰা হৈছিল আৰু মহাবিদ্যালয়খনৰ পৰিচালনা সমিতিয়েও অনুমোদনৰ বাবে চেলচিয়ান প্ৰ’ভিনচিয়েলৰ দ্বাৰা কৰা নিযুক্তিৰ বাবে পৰামৰ্শ দিছিল। আবেদনকাৰীৰ বদলিৰ আদেশৰ বিৰুদ্ধে কোনো অভিযোগ থাকিব নোৱাৰে কিয়নো তেওঁৰ মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ হিচাপে থকাৰ কোনো বিধিবদ্ধ অধিকাৰ নাই। ছ'চাইটি অৱ ছেইণ্ট ফ্ৰান্সিছ ডি চেলছৰ সংবিধানৰ কিছুমান প্ৰবন্ধৰ কথা উল্লেখ কৰি এইটোও দাবী কৰা হৈছে যে, ছ'চাইটিৰ পাদুৰী হিচাপে নিযুক্ত হোৱা উত্তৰদাতাই সেৱাৰ প্ৰতিশ্ৰুতি লৈছিল আৰু চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকই তেওঁক ছ'চাইটিৰ যিকোনো নিযুক্তিৰ বাবে সেৱা আগবঢ়াবলৈ স্থানান্তৰ কৰিব পাৰে কাৰণ, তেওঁৰ সেৱা স্থানান্তৰযোগ্য। এইটোও দাখিল কৰা হৈছে যে, এজন পাদুৰী হিচাপে উত্তৰদাতাই তেওঁৰ লগত কোনো ধন ৰাখিব নোৱাৰে আৰু তেওঁ যি দৰমহা পাব সেয়া সমাজক দিব লাগিব যি, তেওঁৰ চোৱাচিতা কৰিব আৰু তেওঁৰ প্ৰয়োজনীয়তা পূৰণ কৰিব। উত্তৰদাতাই স্থানান্তৰৰ আদেশক লৈ প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিব নোৱাৰে। উত্তৰদাতাই যেতিয়ালৈকে বদলিৰ নিৰ্দেশ দাখিল কৰে আৰু ইয়াক মানি চলে, তেতিয়ালৈকে আদালতৰ কোনো সম্পৰ্ক নাই। কিন্তু, যদি তেওঁ এই কথা মানি চলা নাই আৰু আদালতৰ আগত প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰে, তেন্তে আদালতে তেওঁৰ অভিযোগসমূহ বিবেচনা কৰিব লাগিব আৰু স্থানান্তৰৰ নিৰ্দেশটো আইনী আৰু বৈধ হয় নে নাই সেই বিষয়ে সিদ্ধান্ত ল'ব লাগিব।

উত্তৰদাতাক মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু ৭ডিচেম্বৰ, ১৯৭৯তাৰিখৰ চৰকাৰৰ পত্ৰত

নিৰ্ধাৰিত প্ৰক্ৰিয়া অনুসৰি মেঘালয়ৰ ৰাজহুৱা নিৰ্দেশনা সঞ্চালকৰ দ্বাৰা যথাযথভাৱে অনুমোদন জনোৱা হৈছিল। গৌহাটী ৰাজ্যৰ ভিতৰত মালিগাঁৱৰ ডন বস্কো কাৰিকৰী বিদ্যালয়ৰ শিক্ষক পদলৈ কলেজৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা উত্তৰদাতাক স্থানান্তৰ কৰাৰ বিৰোধিতা কৰা আদেশ, য'ত ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ পৰিচালনা সমিতিৰ কোনো নিয়ন্ত্ৰণ নাই। স্থানান্তৰৰ এই আদেশেই ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ অধ্যক্ষ হিচাপে উত্তৰদাতা ব্যক্তিৰ স্থিতিত প্ৰভাৱ পেলাইছে। এই আবেদনত বিবেচনাৰ বাবে উত্থাপন হোৱা মূল প্ৰশ্নটো হ'ল- চেলচিয়ান প্ৰাদেশিক, আপীলকাৰী নং ২, মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্ত হোৱা আৰু ডি. পি. আই.-ৰ দ্বাৰা অনুমোদিত সংখ্যালঘূ মহাবিদ্যালয়ৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য নিয়মৰদ্বাৰা আবেদনকাৰীক স্থানান্তৰ কৰিবলৈ সক্ষম নেকি। কোনো বিবাদ নাই যে, উত্তৰদাতাজন পাদুৰী হিচাপে চেলচিয়ান ডন বস্কো ছ'চাইটিৰ সদস্য। এইটোও বিতৰ্কৰ বিষয় নহয় যে, সমাজৰ পাদুৰী হিচাপে তেওঁক মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ পদৰ বাবে চাৰ্চ কৰ্তৃপক্ষৰ দ্বাৰা পৃষ্ঠপোষকতা কৰা হৈছিল আৰু মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সমিতিয়ে অধ্যক্ষ হিচাপে তেওঁৰ নিযুক্তিৰ অনুমোদনৰ বাবে ডি. পি. আই.-ক পৰামৰ্শ দিছিল। এনে পৰিস্থিতিত চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকৰ তেওঁক মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা সমিতিৰ কাৰিকৰী বিদ্যালয়ৰ শিক্ষক পদলৈ স্থানান্তৰ কৰাৰ ক্ষমতা আছে নে নাই সেয়া বিবেচনা কৰাটো প্ৰয়োজনীয়। ওপৰোক্ত চৰকাৰী নিৰ্দেশনাৰ পৰা এইটো স্পষ্ট যে, ডি. পি. আই.-ৰ দ্বাৰা অনুমোদিত নিযুক্তি লাভ কৰা অধ্যক্ষই চৰকাৰে নিৰ্ধাৰণ কৰা অতিৰিক্ত অৱসৰৰ বয়স লাভ নকৰালৈকে সংখ্যালঘূ মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ হিচাপে কাম কৰিব পাৰে। বস্তুতঃ স্থানান্তৰ কৰাৰ বিচাৰাধীন

আদেশৰ অৰ্থ হৈছে- কলেজৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা উত্তৰদাতাক অপসাৰণ কৰা। উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ দ্বাৰা এইটো ধাৰণা কৰা হৈছে যে, উত্তৰদাতাক শুনানি নোহোৱাকৈ দোষী সাব্যস্ত কৰা হৈছে কাৰণ, তেওঁক স্থানান্তৰৰ কথিত আদেশৰ কাৰণ দেখুৱাবলৈ কোনো সুযোগ দিয়া হোৱা নাছিল ফলত, তেওঁ গুৰুতৰভাৱে পক্ষপাতিত্বৰ সন্মুখীন হৈছিল। প্ৰাকৃতিক ন্যায় আৰু নিৰপেক্ষ খেলৰ নীতিসমূহে আদেশ দিয়ে যে, প্ৰশাসনিক কাৰ্য্যত *অডি আলটেৰাম পাৰ্টেম* নিয়ম প্ৰয়োগযোগ্য আৰু নিৰ্দেশটোৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত ব্যক্তিক অসম এইডেড কলেজ মেনেজমেণ্ট ৰুল, ১৯৬৫ আৰু অসম এইডেড কলেজ এমপ্লয়িজ ৰুল, ১৯৬০ যিবোৰ সংখ্যালঘু প্ৰতিষ্ঠানসমূহৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য হয়। আমি এই আবেদনৰ উদ্দেশ্যৰ বাবে অসম সহায়ক মহাবিদ্যালয় পৰিচালনা নিয়ম, ১৯৬৫ আৰু অসম সহায়ক মহাবিদ্যালয় কৰ্মচাৰী নিয়ম, ১৯৬০ সংখ্যালঘু প্ৰতিষ্ঠানসমূহৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য নেকি সেই প্ৰশ্নৰ ওপৰত কোনো পৰ্যবেক্ষণ কৰাটো বা নিযুক্তিৰ চৰ্ত আৰু নিয়মৰ লগতে প্ৰবক্তা আৰু অধ্যক্ষৰ পদত নিযুক্তিৰ বাবে অৰ্হতা নিৰ্ধাৰণৰ লগতে সেৱাৰ চৰ্ত নিৰ্ধাৰণ কৰা নিয়মসমূহ নিয়ন্ত্ৰণমূলক প্ৰকৃতিৰ নেকি সেই বিষয়ে বিবেচনা কৰাটো প্ৰয়োজনীয় বুলি নাভাবো আৰু সংবিধানৰ ৩০ নং অনুচ্ছেদৰ অধীনত সংখ্যালঘু প্ৰতিষ্ঠানসমূহক প্ৰদান কৰা মৌলিক অধিকাৰ উলংঘা নকৰে, যিটো *ফ্ৰেংক এন্থনী পাব্লিক স্কুল এমপ্লোয়িজ এছ'চিয়েচন বনাম ভাৰত চৰকাৰ আৰু অন্যান্য,* [১৯৮৭] ১ এছ.চি.আৰ. ২৩৮ গোচৰত পৰ্যবেক্ষণ কৰা হৈছে। আপীলকাৰীসকলৰ পৰা বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাৰ হৈ দাবী কৰা হৈছে যে, আবেদনকাৰী নং ২, চেলচিয়ান প্ৰাদেশিক হৈছে উত্তৰদাতাৰ নিযুক্তি দিয়া কৰ্তৃপক্ষ আৰু সেয়েহে তেওঁৰ স্থানান্তৰৰ বিতৰ্কিত আদেশ দিয়াৰ অধিকাৰ আছে যদিও, এনে ক্ষমতা প্ৰদান কৰা কোনো

স্পষ্ট ব্যৱস্থা নাই। *কুটুৰ ভেংগায়িল ৰায়াৰপ্পন নায়ানাৰ বনাম কুটুৰ ভেংগায়িল ভালিয়া মাধৱী আম্মা আৰু অন্যান্য,* এ.আই.আৰ. ১৯৫০ (ফেডাৰেল আদালত) ১৪০-ৰ গোচৰটো Bar-ত এই প্ৰস্তাৱৰ বাবে উল্লেখ কৰা হৈছে যে, সমাপ্ত কৰাৰ ক্ষমতা স্বাভাৱিকভাৱে আৰু সৃষ্টি কৰা শক্তিৰ পৰা এক প্ৰয়োজনীয় ক্ৰম হিচাপে প্ৰবাহিত হয়। এই প্ৰস্তাৱটো এক সুপ্ৰতিষ্ঠিত প্ৰস্তাৱ কিন্তু, প্ৰশ্নটো হ'ল চেলচিয়ান প্ৰাদেশিক- উত্তৰদাতাৰ নিযুক্তি কৰ্তৃপক্ষ নেকি বা উক্ত মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সমিতিয়ে উত্তৰদাতাক নিযুক্তি দিছিল নেকি আৰু ডি. পি. আই.-ৰ অনুমোদনৰ বাবে তেওঁৰ নিযুক্তিৰ পৰামৰ্শ দিছিল নেকি। পূৰ্বতে কোৱা অনুসৰি ডি. পি. আই.-এ পৰিচালনা সমিতিৰ পৰামৰ্শ অনুসৰি উত্তৰদাতাক এই মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্তিৰ অনুমোদন জনাইছিল। সেয়েহে, এই প্ৰশ্নটো উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ নিৰ্দেশ অনুসৰি পৰিচালনা সমিতিৰ দ্বাৰা নিৰ্ধাৰণ কৰিব লাগিব। এইকথা দাবী কৰা হৈছে যে, স্থানান্তৰৰ বিচাৰাধীন আদেশে কলেজৰ অধ্যক্ষ হিচাপে উত্তৰদাতাৰ স্থিতিক গুৰুতৰভাৱে প্ৰভাৱিত কৰিছে আৰু এইটো আপীলকাৰী নং ২- চেলচিয়ান প্ৰাদেশিকে তেওঁক শুনানিৰ কোনো সুযোগ নিদিয়াকৈ কৰিছে। এতিয়া যেতিয়ালৈকে উত্তৰদাতাক পাদুৰী হিচাপে তেওঁৰ ক্ষমতাত ধৰ্মীয় শৃংখলাত এটা বিভাগৰ পৰা আন এটা বিভাগলৈ বদলি কৰা হয়, বিষয়টো ধৰ্মীয় শৃংখলাৰ আভ্যন্তৰীণ ব্যৱস্থাপনাৰ সৈতে সম্পৰ্কিত আৰু ই ন্যায়সঙ্গত নহয়। অৱশ্যে, এতিয়ালৈকে ছেইণ্ট এন্থনীচ কলেজৰ পৰিচালনা সমিতিয়ে কলেজৰ অধ্যক্ষ পদৰ পৰা ডন বস্ক' টেকনিকেল স্কুলৰ শিক্ষক পদলৈ উত্তৰদাতাক স্থানান্তৰ কৰাৰ নিৰ্দেশ দিছে, যিটো আন এখন ৰাজ্যত কৰা হৈছে আৰু, উত্তৰদাতাই ইয়াৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ কৰিব পাৰে। যিহেতু, উত্তৰদাতাক ৰাজ্যৰ বাহিৰলৈ স্থানান্তৰ কৰাৰ

উদ্দেশ্যপূৰ্ণ আদেশৰ বিৰুদ্ধে শুনানিৰ কোনো সুযোগ দিয়া হোৱা নাই, যিয়ে তেওঁৰ স্থিতিক গুৰুতৰভাৱে প্ৰভাৱিত কৰিছিল, সেয়েহে উচ্চ ন্যায়ালয়ে গোচৰটোৰ তথ্য আৰু পৰিস্থিতিত উত্তৰদাতাক ১৪.১২.১৯৮৫ তাৰিখৰ স্থানান্তৰৰ বিচাৰাধীন আদেশৰ বিৰুদ্ধে কাৰণ দেখুৱাবলৈ আৰু তেওঁক শুনানি দিবলৈ আৰু আইন অনুসৰি স্থানান্তৰৰ বিষয়টোৰ সিদ্ধান্ত লোৱাৰ সুযোগ দিবলৈ মহাবিদ্যালয়ৰ পৰিচালনা সমিতিলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে। গোচৰটোৰ পৰিসৰৰ ক্ষেত্ৰত উচ্চ ন্যায়ালয়ে দিয়া ৰায় আৰু আদেশক দোষ দিব নোৱাৰি।

সেয়েহে, আমি উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ নিৰ্দেশ সমৰ্থন কৰো আৰু আবেদনখন ৫,০০০ টকা ব্যয়ৰ সৈতে নাকচ কৰা হয়।

এছ. এল.

আবেদন নাকচ কৰা হৈছিল।

অনুবাদ: ড. অৰ্চ্চনা দেৱী, কনিষ্ঠবৰ্গ অনুবাদক

অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English

version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ’ব।”