

হাৰিয়ানা চৰকাৰ আৰু অন্যান্য

বনাম

মিছ অজয় ৰালিয়া

৭ জুলাই, ১৯৯৭

[ন্যায়াধীশ কে. ৰামস্বামী আৰু ন্যায়াধীশ ডি.পি. ৰাধৰা]

সেৱা আইন:

নিযুক্তি- ৪টা খালী পদ পূৰণ কৰাৰ বাবে অনুৰোধ- অধীনস্থ সেৱা বাছনি পৰিষদে ২৮ জন প্ৰাৰ্থীৰ তালিকা প্ৰস্তুত কৰি নিযুক্তিৰ বাবে পৰামৰ্শ দিয়া- ৮ জন প্ৰাৰ্থীক এটা বিশেষ চক্ৰত নিযুক্তিৰ বাবে পৰামৰ্শ দিয়া- কোনো প্ৰয়োজনীয়তা নাই বুলি উল্লেখ কৰি চক্ৰৰ প্ৰভাৰীজনে (চাৰ্কল ইন-চাৰ্জ) ঘূৰাই দিয়া- এজন প্ৰাৰ্থীয়ে উচ্চ ন্যায়ালয়ত আবেদন কৰে- তেওঁৰ নিযুক্তিৰ বাবে জাৰি কৰা পৰমাদেশ- আবেদন কৰা আপীলত পৰিষদে বিচৰাতকৈ অধিক সংখ্যক প্ৰাৰ্থীক অনুমোদন জনোৱাৰ কোনো ক্ষমতা নাই- উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আদেশ অবৈধ- ১৯৮২ চনত কৰা নিৰ্বাচন- ১৯৯৫ চনত দাখিল কৰা লেখ আবেদন- অত্যধিক পলম- বাৰে বাৰে কৰা আবেদনসমূহে লেখ আবেদন দাখিল কৰিবলৈ নতুন কাৰণ প্ৰদান নকৰে।

ভাৰতৰ সংবিধান- অনুচ্ছেদ ২২৬ :

লেখ ক্ষেত্ৰাধিকাৰ- অত্যধিক পলম হ'লে ব্যৱহাৰ কৰিব নালাগে- কৰ্তৃপক্ষলৈ বাৰে বাৰে কৰা আবেদনে লেখ আবেদন দাখিল কৰাৰ বাবে নতুন কাৰণ প্ৰদান নকৰে।

দেৱানী আপীল ক্ষেত্ৰাধিকাৰ: দেৱানী আপীল নং- ৪৪৫৫/১৯৯৭

চি.ডব্লিউ.পি. নং ১২৪৭৪/১৯৯৫- গোচৰত দিয়া পঞ্জাব আৰু হাৰিয়ানা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ১৫.১০.৯৬ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

আপীলকাৰীৰ হৈ বি.এছ. চহাৰ আৰু প্ৰেম মালহোত্ৰা।

প্ৰতিবাদীৰ হৈ বি.এছ. গুপ্তা আৰু আৰ.এন.বাৰ্মা।

ন্যায়ালয়ে প্ৰদান কৰা ৰায়:

অনুমতি প্ৰদান কৰা হৈছে। আমি দুয়োপক্ষৰ অধিবক্তাৰ যুক্তিসমূহ শুনিছো।

বিশেষ অনুমতিৰ দ্বাৰা এই আবেদনখন পঞ্জাৰ আৰু হাৰিয়ানা উচ্চ ন্যায়ালয়ে ১৯৯৬ চনৰ ১৫ অক্টোবৰত চি.ডব্লিউ.পি. নং ১২৪৭৪/৯৫-গোচৰত প্ৰদান কৰা ৰায়ৰ পৰা উদ্ধৃত হয়।

স্বীকাৰ কৰা তথ্যসমূহ হ'ল ১৯৮০ চনৰ জুন মাহত জলসিঞ্চন বিভাগত মহকুমা কেৰাণীৰ চাৰিটা খালী পদ পূৰণৰ বাবে আবেদন জনোৱা হৈছিল। অধীনস্থ সেৱা বাছনি পৰিষদে পদসমূহৰ বিজ্ঞাপন দিছিল। চাৰিজন প্ৰাৰ্থী বাছনি কৰাৰ পৰিৱৰ্তে ১৯৮২ চনৰ নৱেম্বৰ মাহত ২৮ জন প্ৰাৰ্থীৰ তালিকা প্ৰস্তুত কৰি তেওঁলোকক নিযুক্তি দিয়াৰ বাবে পৰামৰ্শ দিছিল। প্ৰতিবাদীকে ধৰি আঠজন প্ৰাৰ্থীক হাথনিকুণ্ড প্ৰকিউৰমেণ্ট চাৰ্কোলাত নিযুক্তিৰ বাবে পৰামৰ্শ দিয়া হৈছিল। অধীক্ষক অভিযন্তাগৰাকীয়ে ১৯৮২ চনৰ ৩ নৱেম্বৰত বাছনি পৰিষদলৈ এখন পত্ৰ লিখি কয় যে প্ৰকিউৰমেণ্ট চাৰ্কোলে কোনো প্ৰাৰ্থীক নিযুক্তিৰ বাবে আবেদন কৰা নাই আৰু তেওঁ কোনো নিযুক্তি দিব নোৱাৰে; সেই অনুসৰি তেওঁ নিযুক্তিৰ বাবে কৰা অনুৰোধ ঘূৰাই দিলে।

এইটো প্ৰতীয়মান হয় যে উত্তৰদাতাই সময়ে সময়ে ভিন্ন কৰ্তৃপক্ষৰ ওচৰত আবেদন কৰি থাকিল যদিও সফল নহ'ল। ফলস্বৰূপে, ১৯৯৬ চনৰ অক্টোবৰ মাহত মহকুমা কেৰাণী পদত নিযুক্তিৰ বাবে পৰমাদেশৰ লেখ জাৰি কৰিবলৈ অনুৰোধ কৰি লেখ আবেদন দাখিল কৰা হৈছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৰিট আবেদন গ্ৰহণ কৰি আপীলকাৰীক হাৰিয়ানাৰ যিকোনো বিভাগত এছ.চি .ডি . পদত তৎকালীনভাৱে নিযুক্তি দিবলৈ ৰাজ্যক নিৰ্দেশ দিয়ে। ইয়াৰ উপৰিও উচ্চ ন্যায়ালয়ে আপীলকাৰীক ১০ হাজাৰ টকাৰ খৰচ পৰিশোধ কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে। সেয়েহে, উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ সিদ্ধান্তক প্ৰত্যাহ্বান জনাই বিশেষ অনুমতিৰে এই আপীল কৰা হৈছে।

তথ্য অনুসৰি মাত্ৰ চাৰিজন প্ৰাৰ্থীক নিযুক্তিৰ বাবে আবেদন জনোৱা হৈছিল। সেৱা বাছনি পৰিষদৰ ২৮ জনমান প্ৰাৰ্থী নিৰ্বাচন কৰাৰ আৰু নিযুক্তিৰ বাবে বিভিন্ন

বিভাগক তেওঁলোকৰ নাম পৰামৰ্শ দিয়াৰ কোনো ক্ষমতা আৰু অধিকাৰ নাছিল। এনে পৰিস্থিতিত হাথনিকুণ্ড চক্ৰৰ অধীক্ষক অভিযন্তাই প্ৰতিবাদীকে ধৰি আঠজন প্ৰাৰ্থী থকা তালিকাৰ পৰা কোনো নিযুক্তি দিবলৈ অস্বীকাৰ কৰিছিল, কাৰণ তেওঁ কোনোধৰণৰ প্ৰাৰ্থী বিচাৰি আবেদন কৰা নাছিল আৰু বৰ্তমানৰ তদৰ্থ মহকুমা কেৰাণীসকলৰ পক্ষত আদালতৰ আদেশ আছিল যিয়ে তেওঁলোকৰ চাকৰি বন্ধ কৰাত বাধা দিছিল। এই পৰিস্থিতিত অধীক্ষক অভিযন্তাক প্ৰতিবাদীক নিযুক্তি দিবলৈ কোৱা উচ্চ ন্যায়ালয়ে জাৰি কৰা নিৰ্দেশনাটো স্পষ্টভাৱে অবৈধ। তদুপৰি ১৯৮২ চনতে প্ৰাৰ্থীৰ বাছনি কৰা হৈছিল, আৰু ১৯৯৫ চনত লেখ আবেদন দাখিল কৰা হৈছিল, যিটো এক অস্বাভাৱিকভাৱে দীঘলীয়া বিলম্ব। বিভিন্ন কৰ্তৃপক্ষক বাৰে বাৰে দিয়া আবেদনে লেখ আবেদন দাখিল কৰাৰ বাবে নতুন কাৰণ প্ৰদান নকৰে। উচ্চ ন্যায়ালয়ে লেখ আবেদনখনক গ্ৰহণ গ্ৰহণ আৰু অনুমোদন কৰাটো সম্পূৰ্ণৰূপে ভুল আছিল।

সেই অনুসৰি আবেদনৰ অনুমতি দিয়া হয়। উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ৰায় বাতিল কৰা হয়। লেখ আবেদনখন নাকচ কৰা হয়। কোনো খৰচ বহন কৰিব নালাগে।

আপীলৰ অনুমতি দিয়া হৈছে।

অনুবাদক: মায়াস্ত্ৰী মহন্ত, জ্যেষ্ঠ অনুবাদক, অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

“স্থানীয় ভাষালৈ অনুদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনুদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ’ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়নৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হ’ব।“