

পৰিচালন সঞ্চালক হাৰিয়ানা বীজ

উন্নয়ন নিগম লিমিটেড।

বনাম

অধিষ্ঠাতা বিষয়া আৰু আন এজন ইত্যাদি।

৭ জুলাই, ১৯৯৭

(ন্যায়াধীশ কে. ৰামাস্বামী আৰু ডি.পি. ৰাধৰা )

শ্রম আইন:

ঔদ্যোগিক বিবাদ আইন, ১৯৪৭:

ধাৰা ২৫-চ-নিষ্কাৰৰ ক্ষতিপূৰণ-উদ্যোগ বন্ধ হোৱাৰ ভিত্তিত ধন নিদিয়া-  
চাকৰিচ্যুতি আইনত বেয়া বুলি শ্রম আদালতে ৰায়দান কৰা-উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৰায়টো  
দৃঢ় কৰে-আপীল কৰাত কয় উদ্যোগ বন্ধ হোৱাৰ ফলস্বৰূপে , ধাৰা ২৫ - এফ  
আকৰ্ষিত হোৱা নাই আৰু ইয়াৰ অধীনত জাৰি কৰা কঠোৰতা বাদ দিয়া হৈছে-  
সেয়েহে শ্রম আদালতৰ ৰায়টো গুচাই দিয়া হয়-যদি পৰৱৰ্তী সময়ত চাকৰিৰ পৰা  
বৰ্খাস্ত কৰা কনিষ্ঠসকলক নিযুক্তি দিয়া হ 'লহেঁতেন,উত্তৰদাতা-কৰ্মীসকলেও,  
নতুনকৈ নিযুক্তি পালে হেতেন।

**দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ: দেৱানী আপীল নং ৪৬০৯/১৯৯৭ ইত্যাদি।**

১৯৯৬ চনৰ চি ডব্লিউ পি নং ১২৮৬৭ গোচৰত পঞ্জাব আৰু হাৰিয়ানা উচ্চ  
ন্যায়ালয়ৰ ২৩.৮.৯৬ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

অশোক কে . পাথাৰিয়া , ৰাজেশ কে . শৰ্মা , শালু শৰ্মা আৰু সদিচ্ছা ইন্দিভাৰ  
আপীলকাৰীৰ হৈ

কে.বি. ৰোহতাগী আৰু শ্ৰীমতী অপৰ্ণা ৰোহতাগী উত্তৰদাতাসকলৰ হৈ।

আদালতৰ তলত দিয়া আদেশ দিয়া হৈছিল :

অনুমতি দিয়া হৈছে।

বিশেষ অনুমতিৰ দ্বাৰা এই আবেদনসমূহ পঞ্জাব আৰু হাৰিয়ানা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আদেশৰ পৰাই উদ্ভৱ হৈছে , যিটো ২৩.৮.১৯৯৬ তাৰিখে চি ডব্লিউ পি নং ১২৮৬৭/৯৬ আৰু ১২৮৬৬/৯৬ত কৰা হৈছিল।

স্বীকৃত স্থিতি হ'ল হাৰিয়ানা বীজ উন্নয়ন নিগম লিমিটেডে ৰবি আৰু খাৰিফ বীজ সিঁচাৰ বতৰত শস্যৰ বীজৰ প্ৰমাণিত জাতসমূহ কৃষকসকলক বিতৰণৰ ব্যৱসায় চলাই আহিছে। ফলস্বৰূপে উত্তৰদাতাসকলৰ দৰে বিক্ৰেতাকে ধৰি কেইবাজনো কৰ্মচাৰী নিযুক্তি দিয়া হ'ল। প্ৰচণ্ড বানপানী আদিৰ বাবে বীজ বিক্ৰী কাউণ্টাৰকে ধৰি কেইবাটাও ইউনিট বন্ধ হোৱাটোও নথীত আছে। ফলস্বৰূপে কৰ্মচাৰীসকলৰ সেৱাৰ পৰা বঞ্চিত হৈছে। উত্তৰদাতাসকলে ঔদ্যোগিক বিবাদ আইন, ১৯৪৭ৰ ধাৰা ১০(১)(গ)ৰ অধীনত উদ্ধৃতি বিচাৰিছে (চমুকৈ ক'বলৈ গ'লে, "আইন")। শ্ৰম আদালতে ৰায় দিছিল যে আইনখনৰ ধাৰা ২৫-এফৰ অৰ্থৰ ভিতৰত উত্তৰদাতাসকলৰ সেৱাৰ ব্যৱস্থাপনা চাকৰিচ্যুতিৰ সমান। ফলত এমাহৰ জাননী বা তাৰ পৰিৱৰ্তে দৰমহা নিদিয়াকৈ চাকৰিচ্যুতি আইনগতভাৱে বেয়া। সেই অনুসৰি ই ৰায়দান কৰে যিটো উচ্চ ন্যায়ালয়ে দৃঢ়তা প্ৰদান কৰে। এইদৰে বিশেষ অনুমতিৰ জৰিয়তে এই আবেদনসমূহ। আইনখনৰ ধাৰা ২৫-এফএফএফে উদ্যোগটো বন্ধ কৰাটো নিয়ন্ত্ৰণ কৰে যিয়ে তলত দিয়া ধৰণে কল্পনা কৰে:

"২৫-এফএফএফ উদ্যোগ বন্ধ হ'লে শ্ৰমিকক ক্ষতিপূৰণ -(১) য'ত কোনো প্ৰতিষ্ঠান যিকোনো কাৰণত বন্ধ কৰা হয় , বন্ধ কৰাৰ ঠিক আগতে সেই

প্ৰতিষ্ঠানটোত কমেও এবছৰ অবিৰত সেৱাত থকা প্ৰতিজন শ্ৰমিকে উপ-  
ধাৰা (২)ৰ বিধানসমূহৰ অধীনত , ধাৰা ২৫-এফৰ বিধান অনুসৰি জাননী  
আৰু ক্ষতিপূৰণৰ অধিকাৰী হ'ব, যে শ্ৰমিকজনক চাকৰিৰ পৰা বৰ্খাস্ত কৰা  
হৈছে; যদিহে নিয়োগকৰ্তাৰ নিয়ন্ত্ৰণৰ বাহিৰৰ অনিবাৰ্য পৰিস্থিতিৰ বাবে  
উদ্যোগটো বন্ধ কৰা হয় , তেনে ক্ষেত্ৰত ধাৰা ২৫-এফৰ দফা (খ)ৰ অধীনত  
শ্ৰমিকজনক প্ৰদান কৰিবলগীয়া ক্ষতিপূৰণ তেওঁৰ গড় দৰমহা তিনি মাহৰ  
বাবে অধিক হ'ব নালাগে।"

উদ্যোগটো বন্ধ হোৱাৰ ফলস্বৰূপে আইনখনৰ ২৫-এফ ধাৰা আকৰ্ষণ নহয় আৰু  
ইয়াৰ বাবে জাপি দিয়া কঠোৰতাক বাদ দিয়া হৈছে। এই আদালতে সেই মতামত  
গ্ৰহণ কৰিছিল। আন কিছুমান ক্ষেত্ৰত তাৰ পিছত উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আন এজন  
একক ন্যায়াধীশেও সেই মতামত অনুসৰণ কৰিছিল। বিষয়টোৰ সেই দৃষ্টিভংগীৰে  
বিদ্বান একক ন্যায়াধীশগৰাকীয়ে লেখ আবেদনখন স্বীকাৰ নকৰি আইনৰ গুৰুতৰ  
ভুল কৰিছে।

সেই অনুসৰি আবেদনসমূহৰ অনুমতি দিয়া হৈছে। শ্ৰম আদালতৰ নিৰ্দেশ বাতিল  
কৰি ৰখা হৈছে। কোনো খৰচ নাই।

অৱশ্যে প্ৰতিবাদকাৰীসকলৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী কে.বি.  
ৰোহতাগীয়ে পাল্টা শপতনামাৰ ৫ নং অনুচ্ছেদত উল্লেখ কৰিছে যে  
প্ৰতিবাদকাৰীসকলৰ সৈতে যিসকল কনিষ্ঠ ব্যক্তিৰ সেৱা বন্ধ কৰা হৈছিল  
তেওঁলোকক পৰৱৰ্তী সময়ত নিযুক্তি দিয়া হৈছিল। যদি তেনেকুৱা হয় তেন্তে  
নিগমলৈ আবেদন কৰাটো উত্তৰদাতাসকলৰ বাবে মুকলি হ'ব আৰু নিগমে  
তেওঁলোকৰ আবেদনসমূহ বিবেচনা কৰিব। যদি আন কোনো কনিষ্ঠ ব্যক্তিক

নিযুক্তি দিয়া হৈছিল , তেস্তে অৱশ্যেই উত্তৰদাতাসকলো নতুনকৈ নিযুক্তিৰ  
অধিকাৰী।

আপীলৰ অনুমতি দিয়া হৈছে।

অনুবাদক- শ্ৰী প্ৰণৱ জ্যোতি বৰা

জ্যেষ্ঠ অনুবাদক

গুৱাহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়