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 **ৰায়**

**মাননীয় ন্যায়াধীশ সঞ্জয় কিষাণ কাউল:**

১। বিশেষভাৱে সক্ষম ব্যক্তিসকলৰ(ইয়াৰ পিছত ‘পি ডব্লিউ ডি’ বুলি কোৱা হ’ব) অধিকাৰ আৰু সমান সুযোগ বৃদ্ধিৰ বাবে আন্তঃৰাষ্ট্ৰীয় সজাগতাই ১৯৯২ চনৰ ডিচেম্বৰ মাহত বেইজিঙত অনুষ্ঠিত হোৱা এছিয়া আৰু প্ৰশান্ত মহাসাগৰীয় অঞ্চলৰ অৰ্থনৈতিক আৰু সামাজিক আয়োগৰ সদস্য ৰাষ্ট্ৰসমূহৰ বৈঠকত এছিয়া আৰু প্ৰশান্ত মহাসাগৰীয় অঞ্চলৰ বিশেষভাৱে সক্ষম ব্যক্তিসকলৰ সম্পূৰ্ণ অংশগ্ৰহণ আৰু সমতাৰ ঘোষণা পত্ৰ গ্ৰহণ কৰিবলৈ অৰিহণা যোগাইছিল আৰু তাত ভাৰত এটা স্বাক্ষৰকাৰী দেশ হিচাপে আছিল। ইয়াৰ আন্তৰ্জাতিক প্ৰতিশ্ৰুতিসমূহক আগুৱাই নিয়াৰ বাবে **প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তি(সমান সুযোগ, অধিকাৰ সুৰক্ষা আৰু সম্পূৰ্ণ অংশগ্ৰহণ) আইন, ১৯৯৫** (ইয়াৰ পিছত "১৯৯৫ চনৰ আইন" বুলি কোৱা হ'ব) প্ৰণয়ন কৰা হয় আৰু এই আইন ১৯৬৬ চনৰ ৭ ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ পৰা বলবৎ কৰা হয়। ২০০৭ চনত ভাৰতে ৰাষ্ট্ৰসংঘৰ প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ অধিকাৰৰ(ইউ এন চি আৰ পি ডি)ওপৰত হোৱা চুক্তিত অনুমোদন কৰে। সংসদৰ স্থায়ী সমিতিত হোৱা বিতৰ্কৰ অনুসৰি, **প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ অধিকাৰ আইন, ২০১৬** য়ে (ইয়াৰ পিছত "২০১৬ আইন" বুলি কোৱা হব) ১৯৯৫ চনৰ আইনখন সলনি কৰে।

২. বৰ্তমানৰ কাৰ্যক্ৰমত আমাৰ সন্মুখত আলোচ্য বিষয়টো হৈছে যে, ১৯৯৫ চনৰ আইন অনুসৰি প্ৰতিপক্ষজনৰ পদোন্নতিৰ অধিকাৰ আছে নেকি? এই ক্ষেত্ৰত কেৰালা উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৯ মাৰ্চ, ২০২০ত দিয়া বিবাদিত আদেশৰ জৰিয়তে প্ৰতিপক্ষৰ সপক্ষে ৰায় দিছিল। প্ৰতিপক্ষজনে কেৰেলা প্ৰশাসনিক ন্যায়াধিকৰণত তাই যি দাবী উত্থাপন কৰিছিল সেই দাবীত তাই সফল হ’ব পৰা নাছিল। উক্ত ন্যায়াধিকৰণে ২৭ ফেব্ৰুৱাৰী, ২০১৫ তাৰিখৰ হুকুমৰ জৰিয়তে তাইৰ আবেদন খাৰিজ কৰে যদিও উক্ত ন্যায়াধিকৰণৰ ৰায়টো উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিবাদিত আদেশৰ দ্বাৰা বাতিল কৰা হয়।

৩। ২০২১ চনৰ ৭ জানুৱাৰী তাৰিখে আমি আপীলকাৰীৰ অধিবক্তাই দাঙি ধৰা যুক্তিটো লিপিবদ্ধ কৰিছিলো। তেখেতৰ যুক্তি আছিল যে প্ৰতিপক্ষক অনুকম্পাৰ ভিত্তিত নিয়োগ কৰা হৈছিল আৰু সেয়ে প্ৰাৰম্ভিক পৰ্য্যায়ত ব্যক্তিজন ১৯৯৫ চনৰ আইন অনুসৰি প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তি নাছিল। ইয়াৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি এইটো যুক্তি দাঙি ধৰা হৈছিল যে পদোন্নতিৰ বিষয়ত তেনে ব্যক্তিয়ে সংৰক্ষণ দাবী কৰিব নোৱাৰে কাৰণ ইয়াৰ প্ৰভাৱ সাধাৰণ প্ৰাৰ্থীসকলৰ ওপৰত পৰিব। আমি অভিমত প্ৰকাশ কৰিছিলো যে বিষয়টো পৰীক্ষাৰ প্ৰয়োজন, কিন্তু যিহেতু প্ৰতিপক্ষ গৰাকীয়ে অৱসৰ গ্ৰহণ কৰিছিল আৰু সেয়া কেৱল তাইৰ আৰ্থিক সুবিধাৰ বিষয় আছিল, সেয়ে আমি বিবাদিত আদেশৰ ভিত্তিত উচ্চ ন্যায়ালয়ে উক্ত বিবাদিত আদেশৰ দ্বাৰা প্ৰদান কৰা সকাহৰ ক্ষেত্ৰত হস্তক্ষেপ কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰিছিলো। সেয়ে, প্ৰতিপক্ষক কোনো জাননী জাৰি কৰাৰ প্ৰয়োজন নাছিল। আইনী বিষয়টো পৰীক্ষা কৰাৰ বাবে অনুমতি প্ৰদান কৰা হৈছিল আৰু আমি শ্ৰীযুত গৌৰৱ আগৰৱালক আদালতক সহায় কৰিবলৈ এমিকাছ কিউৰি (আদালতে নিযুক্তি দিয়া এজন আইনী বিশেষজ্ঞ) হিচাপে নিযুক্ত কৰিছিলো যিহেতু প্ৰতিপক্ষই নিজে আমাৰ আগত প্ৰতিনিধিত্ব কৰিব নোৱাৰে।

৪। প্ৰতিপক্ষৰ ভায়েক চাকৰি কৰি থকা সময়ছোৱাতে মৃত্যুবৰণ কৰাত তাইক অনুকম্পাৰ ভিত্তিত আৰক্ষী বিভাগৰ লিপিকাৰ/কেৰাণী পদত ১৯৯৬ত নিযুক্তি দিয়া তথ্যৰ বাহিৰে তাইৰ সম্পৰ্কিত আন তথ্যবোৰ প্ৰকৃততে বিশদভাৱে লিপিবদ্ধ কৰাৰ প্ৰয়োজনীয় নাই। তাই নিঃসন্দেহে **পোস্ট পোলিও রেসিডুয়াল প্যারালাইসিস (এল) লোয়ার লিম্ব**  বেমাৰত আক্ৰান্ত হৈছিল আৰু তাইৰ স্থায়ী অক্ষমতা ৫৫% বুলি অনুমান কৰা হৈছিল। ইয়াৰ পিছত প্ৰতিপক্ষ পদোন্নতিৰ বাবে বিভাগীয় সকলো পৰীক্ষাত উত্তীৰ্ণ হৈ ১৯৯৮ চনৰ ডিচেম্বৰ মাহত পদোন্নতিৰ বাবে যোগ্য বুলি বিবেচিত হয়। ২০০১ চনৰ জুলাই মাহত তাইৰ জ্যেষ্ঠতা অক্ষুণ্ণ ৰাখি তাইৰ পদৰ শ্ৰেণী সলনি কৰি তাইক নিম্ন বৰ্গ সহায়ক পদলৈ পদোন্নতি কৰা হয় আৰু পিছলৈ পৰীক্ষাৰ যোগ্যতা অৰ্জন কৰা এল ডি চি(নিম্ন বৰ্গ সহায়ক)ৰ জ্যেষ্ঠতা তালিকাৰ ভিত্তিত ২০০৪ চনৰ ১৬ ছেপ্টেম্বৰত তাইক জ্যেষ্ঠ সহায়ক(উচ্চ বৰ্গ সহায়কৰ সমতুল্য)পদলৈ পদোন্নতি হয়। ইয়াৰ পিছত ২০১৫ চনৰ ৫ মে’ তাৰিখে তাই তহবিলদাৰ পদলৈ পদোন্নতি লাভ কৰে। প্ৰতিপক্ষই উত্থাপন কৰা বিষয়টো হ'ল যে তাই সকলো আনুষঙ্গিক লাভালাভৰ সৈতে ১ জুলাই, ২০০২ তাৰিখৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ জ্যেষ্ঠ কেৰাণী হিচাপে, ২০ মে, ২০১২ তাৰিখৰ পৰা সকলো আনুষঙ্গিক লাভালাভৰ সৈতে তহবিলদাৰ হিচাপে আৰু তাৰ পিছত, যোগ্যতা লাভ কৰা নিৰ্দ্ধাৰিত তাৰিখৰ পৰা কনিষ্ঠ অধীক্ষক হিচাপে পদোন্নতিৰ অধিকাৰী আছিল। এই যুক্তিৰ ভিত্তি আছিল পদোন্নতিৰ বিষয়ত সংৰক্ষণ যিটো তাই ১৯৯৫ চনৰ আইন অনুসৰি বিচাৰিছিল যিহেতু তাই শাৰীৰিক অক্ষমতাত ভুগিছিল।

 **ন্যায়াধিকৰণৰ অভিমত**

৫। ১৯৯৫ চনৰ আইনৰ ষষ্ঠ অধ্যায়ত নিয়োগৰ দিশটো আলোচনা কৰা হৈছে।। ৩২ নং ধাৰাত এনে পদ চিনাক্তকৰণৰ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছে যিবোৰ প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ বাবে সংৰক্ষিত কৰিব পাৰি । আনহাতে ৩৩ নং ধাৰাত প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ বাবে পদ সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা আছে। বিধানসমূহ তলত দিয়া ধৰণৰ-

“৩২। যিবোৰ পদ প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ বাবে সংৰক্ষিত কৰিব পাৰি সেইবোৰৰ চিনাক্তকৰণ:

উপযুক্ত চৰকাৰে-

(ক) প্ৰতিষ্ঠানসমূহত প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ বাবে সংৰক্ষিত হ’ব পৰা এনে পদ চিনাক্ত কৰিব;

(খ) তিনি বছৰতকৈ অধিক নহয় এনে সময় সীমাৰ ভিতৰত চিনাক্ত কৰা পদৰ তালিকা পৰ্যালোচনা কৰিব আৰু প্ৰযুক্তিগত বিকাশৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি তালিকাখন নবীকৰণ কৰিব;

৩৩। **পদ সংৰক্ষণ**: প্ৰতিখন উপযুক্ত চৰকাৰে প্ৰতিখন প্ৰতিষ্ঠানত প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তি বা ব্যক্তিৰ শ্ৰেণীৰ বাবে এনে শতকৰা খালী পদ নিৰ্ধাৰণ কৰিব লাগিব যিটো খালী পদৰ তিনি শতাংশতকৈ কম নহয় আৰু যাৰ ভিতৰত এক শতাংশ পদ তলত উল্লেখ কৰা বেমাৰৰ দ্বাৰা আক্ৰান্ত ব্যক্তিৰ বাবে সংৰক্ষিত হ’ব:

(১) অন্ধতা বা কম দৃষ্টিশক্তি;

(২) শ্ৰৱণ ক্ষমতা হেৰুৱা; আৰু

(৩)শাৰীৰিক গতিশীলতাৰ অক্ষমতা বা মস্তিষ্কৰ পক্ষাঘাত;

উপযুক্ত চৰকাৰৰ যিকোনো বিভাগ বা প্ৰতিষ্ঠানত কৰা কামৰ ধৰণৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি, ই অধিসূচনাৰ জৰিয়তে যিকোনো প্ৰতিষ্ঠানক উক্ত অধিসূচনাত উল্লেখ কৰা চৰ্তসমূহৰ অধীনত আৰু এই ধাৰাত উল্লেখ কৰা চৰ্তসমূহৰ অধীনতহে ৰেহাই দিব পাৰে।”

৬) ন্যায়াধিকৰণে ৩৩ নং ধাৰাটো বিবেচনা কৰি এইটো পৰ্যবেক্ষণ কৰে যে ই কেৱল ব্যক্তিৰ বা পি ডব্লিউ ডি শ্ৰেণীৰ বাবে পদ সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰিছিল যিটো খালি পদৰ ৩ শতাংশতকৈ কম নহয়, কিন্তু পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত কোনো সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰা নাছিল। ৩২ নং ধাৰাত পদসমূহৰ চিনাক্তকৰণ বাধ্যতামূলক কৰাটো ন্যায়াধিকৰণে লক্ষ্য কৰিছিল আৰু ইয়াৰ অধীনত জাৰি কৰা চৰকাৰী নিৰ্দেশনাই কেৱল ৰাজহুৱা সেৱা আয়োগৰ জৰিয়তে প্ৰত্যক্ষ নিযুক্তিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণ সীমিত কৰিছিল। পদোন্নতিৰ বাবে পদ সংৰক্ষণৰ বিষয়টোও ইয়াত গুৰুত্ব দিয়া হোৱা নাছিল।

৭) ন্যায়াধিকৰণে **‘ভাৰতীয় চৰকাৰ বনাম নেচনেল ফেডাৰেচন অৱ দ্য ব্লাইণ্ড**’ গোচৰত এই আদালতৰ ৰায়দানৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি মতা প্ৰকাশ কৰিছিল যে ইয়াৰ অধীনত আলোচনা কৰা বিষয়টো হ’ল যে সময়ে সময়ে উদ্ভৱ হোৱা এটা নিৰ্দিষ্ট খালী পদৰ নে সেই পদৰ মুঠ প্ৰাৰ্থীৰ সংখ্যা(cadre strength)ৰ ক্ষেত্ৰত ৩ শতাংশ সংৰক্ষণ প্ৰযোজ্য হ’ব। সেই প্ৰেক্ষাপটত এই আদালতে মতামত দিছিল যে খালী পদৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণ প্ৰয়োগ কৰিব লাগিব। পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণ সম্পৰ্কে কোনো পৰ্যবেক্ষণ নোহোৱা বিষয়টো লক্ষ্য কৰা হৈছিল। বম্বে উচ্চ ন্যায়ালয়ে **‘নেশ্যনেল কনফেডাৰেচন ফৰ ডেভেলপমেণ্ট অৱ ডিচেবল এণ্ড অন্য এজন বনাম ভাৰত চৰকাৰ আৰু অন্যান্য**’ৰ ৰায়দান যিয়ে পদোন্নতিৰ বিষয়ত সংৰক্ষণৰ সুবিধাৰ নিৰ্দেশ দিছিল, সেই ৰায়টোও পৰীক্ষা কৰা হৈছিল কিন্তু মতামত দিয়া হৈছিল যে কেৰালা ৰাজ্যত নিযুক্তিৰ নিয়ম, সাধাৰণ নিয়ম আৰু ১৯৯৫ চনৰ আইনৰ ৩২ নং ধাৰাত চৰকাৰে জাৰি কৰা অন্যান্য আদেশত পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত কোনো ধৰণৰ সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা নাই। এইদৰে ন্যায়াধিকৰণে উক্ত আবেদনখন খাৰিজ কৰে।

 **কেৰালাৰ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ অভিমত**

৮) উচ্চ ন্যায়ালয়ে সংক্ষেপে আইনৰ এটা প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিছিল যে শাৰীৰিক অক্ষমতা থকা ব্যক্তিসকলক পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণ প্ৰদান কৰিব পাৰি নেকি। এই সন্দৰ্ভত পৰৱৰ্তী সময়ত **ৰাজীৱ কুমাৰ গুপ্তা আৰু অন্যান্য বনাম ভাৰত চৰকাৰ আৰু অন্যান্য** গোচৰত দিয়া এই আদালতৰ ৰায়টোত উল্লেখ কৰা হৈছিল যে পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰতো সংৰক্ষণ প্ৰযোজ্য হব। এই ন্যায়ালয়ৰ অন্য এখন বিচাৰপীঠে নিৰ্দ্দেশটো **ইন্দ্ৰ চৌহনী আৰু অন্যান্য বনাম ভাৰত চৰকাৰ আৰু অন্যান্য** গোচৰৰ সিদ্ধান্তৰ বিপৰীতে যাব নেকি এই প্ৰশ্নৰ ওপৰত বিষয়টো এটা বৰ্ধিত বিচাৰপীঠলৈ প্ৰেৰণ কৰিছিল। এই বিষয়টো **‘ছিদ্দাৰাজু বনাম কৰ্ণাটক ৰাজ্য আৰু অন্যান্য**’ গোচৰত সমাধান কৰা হৈছিল য’ত পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত এনে সংৰক্ষণ প্ৰযোজ্য বুলি দৃঢ়তাৰে কোৱা হৈছিল আৰু **ইন্দ্ৰ ছাহনী**(ওপৰত উল্লেখিত)ৰ গোচৰৰ অনুপাত পৃথক কৰা হৈছিল। এইদৰে উচ্চ ন্যায়ালয়ে ন্যায়াধিকৰণৰ নিৰ্দেশ বাতিল কৰি প্ৰতিপক্ষক সকাহ প্ৰদান কৰে।

**আপীলকাৰীসকলৰ গোচৰৰ বিষয়বস্তু:**

৯। আপীলকাৰী ৰাজ্যৰ হৈ আমাৰ সন্মুখত তিনিধৰণৰ যুক্তি দাঙি ধৰা হৈছিল:

ক) **সিদ্দাৰাজুৰ**(ওপৰত উল্লেখিত)গোচৰত মতামত দিয়া হৈছিল যে ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ ৩২ আৰু ৩৩ নং ধাৰাত চৰকাৰে চিনাক্ত কৰা ৩/৪ শতাংশ পদ শাৰীৰিক অক্ষম ব্যক্তিৰ নিযুক্তিৰ বাবে সংৰক্ষিত হ’ব বুলি নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল। ইয়াৰ অৰ্থ এনেদৰে ব্যাখ্যা কৰিব নোৱাৰি যে এনে সংৰক্ষণ আনকি পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰতো প্ৰযোজ্য হ’ব।

খ) যদিও নিঃসন্দেহে প্ৰ্তিপক্ষ শাৰীৰিক অক্ষমতাত ভুগিছিল, কিন্তু তাইক ১৯৯৫ চনৰ আইনৰ নিযুক্তি প্ৰক্ৰিয়াৰ জৰিয়তে নিযুক্তি দিয়া হোৱা নাছিল, বৰঞ্চ তাইৰ ভাতৃৰ মৃত্যুৰ বাবে তাইক অনুকম্পাৰ ভিত্তিত নিযুক্তি দিয়া হৈছিল যিটো এক বেলেগ প্ৰকাৰৰ নিযুক্তি আছিল। এইদৰে দাখিল কৰা হৈছিল যে ১৯৯৫ চনৰ আইন অনুসৰি পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণৰ কোনো অধিকাৰ দাবী কৰিব নোৱাৰে।

গ) চৰকাৰে নিযুক্তিৰ বিষয়ত ১৯৯৫ চনৰ আইন অনুসৰি ৩/৪ শতাংশ সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰি কেইবাটাও আদেশ জাৰি কৰিছিল।

**এমিকাস কিউৰিয়ে দিয়া যুক্তি:**

১০. বিদ্বান এমিকাছ কিউৰি গৌৰৱ আগৰৱালাই ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ অধীনত পদোন্নতি সংৰক্ষণ সম্পৰ্কীয় আইনী সিদ্ধান্তৰ আভাস আৰু ২০১৬ চনৰ আইন প্ৰণয়ন হোৱাৰ সময়ত সেই আইনখন বাতিলৰ প্ৰভাৱৰ বিষয়ে আমাৰ আগত ব্যাখ্যা কৰে। এই ক্ষেত্ৰত আমি মন কৰিব পাৰো যে ৰাজ্য চৰকাৰে বিদ্বান এমিকাছ কুৰিয়াৰ উপস্থাপন কৰা যুক্তিসমূহ পৰ্যালোচনা কৰাৰ পিছত **সিদ্দাৰাজ**(ওপৰত উল্লেখিত) গোচৰৰ ৰায়দানৰ ওপৰত স্পষ্টীকৰণ বিচাৰি **এম এ নং-২১৭১/২০২০** দাখিলৰ তথ্যৰ প্ৰতি আমাৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিবলৈ বিচাৰিছিল আৰু আমাক উক্ত আবেদনৰ ফলাফললৈ অপেক্ষা কৰাৰ বাবে অনুৰোধ জনাইছিল। আনহাতে বিদ্বান এমিকাছ কিউৰিয়ে দাবী কৰে যে তেওঁ সেই গোচৰৰ নথি পৰীক্ষা কৰিছে আৰু সেই গোচৰৰ বিষয়টো বৰ্তমানৰ গোচৰটোত উদ্ভৱ হোৱা বিষয়টোৰ পৰা পৃথক। আমি ২০১৬ চনৰ আইনখনৰ ৩৪ নং ধাৰাটো লক্ষ্য কৰিব পাৰো যিটো তলত দিয়া ধৰণে হয়।

**৩৪। সংৰক্ষণ**: ১) প্ৰতিখন চৰকাৰে নিজৰ চৰকাৰী প্ৰতিষ্ঠানত উপলব্ধ চাকৰিৰ পদৰ কমেও চাৰি শতাংশ নিৰ্দ্ধাৰিত(benchmark) শাৰীৰিক অক্ষমতা থকা লোকৰ বাবে সংৰক্ষণ কৰিব। এই কোটাৰ ভিতৰত (ক), (খ), আৰু (গ) দফাৰ অন্তৰ্গত নিৰ্দ্ধাৰিত শাৰীৰিক অক্ষমতা থকা ব্যক্তিসকলৰ বাবে এক শতাংশ আৰু (ঘ) আৰু (ঙ)দফাৰ অন্তৰ্গত নিৰ্দ্ধাৰিত শাৰীৰিক অক্ষমতা থকা ব্যক্তিসকলৰ বাবে এক শতাংশ পদ সংৰক্ষণ কৰিব লাগিব। নিৰ্দ্ধাৰিত শাৰীৰিক অক্ষমতাৰ শ্ৰেণীসমূহ তলত দিয়া ধৰণৰ:

(ক) অন্ধতা আৰু কম দৃষ্টিশক্তি।

(খ) বধিৰতা আৰু শ্ৰৱণ ক্ষমতাহীন।

(গ)গতিশীলতাৰ অক্ষমতা যেনে মস্তিষ্কৰ পক্ষাঘাত, কুষ্ঠ ৰোগৰ পৰা নিৰাময়, বামনতা, এচিড আক্ৰমণৰ বলি হোৱা, পেশীৰ পঁয়ালগা অৱস্থা ইত্যাদি।

(ঘ) আত্মমগ্নতা ৰোগ, বৌদ্ধিক অক্ষমতা, নিৰ্দিষ্ট শিক্ষণ অক্ষমতা, আৰু মানসিক ৰোগ।

(ঙ) প্ৰতিজন শাৰীৰিকভাৱে অক্ষম ব্যক্তিৰ বাবে চিনাক্ত কৰা পদসমূহত দফা (ক)ৰ পৰা (ঘ)ৰ অধীনত বধিৰতা আৰু অন্ধতাকে ধৰি একাধিক অক্ষমতা থকা ব্যক্তিসকল:

পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণ উপযুক্ত চৰকাৰে সময়ে সময়ে জাৰি কৰিব পৰা নিৰ্দেশনা অনুসৰি হ’ব:

ইয়াৰ উপৰিও এইটো নিশ্চিত কৰা হ’ব যে উপযুক্ত চৰকাৰে, কোনো চৰকাৰী প্ৰতিষ্ঠানত সম্পন্ন কৰিবলগীয়া কামৰ প্ৰকৃতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আৰু এনে চৰ্তৰ অধীনত, যদি আছে, তেন্তে, ক্ষেত্ৰ অনুসৰি মুখ্য আয়ুক্ত বা ৰাজ্যিক আয়ুক্তৰ সৈতে আলোচনা কৰি চৰকাৰে এনে অধিসূচনাত উল্লেখ কৰা অনুসৰি যিকোনো চৰকাৰী প্ৰতিষ্ঠানক এই ধাৰাটোৰ বিধানৰ পৰা ৰেহাই দিব পাৰে।

(২) যদিহে ৰ্নিদ্ধাৰিত শাৰীৰিক অক্ষমতা থকা যোগ্য ব্যক্তিৰ অভাৱ বা অন্যান্য বৈধ কাৰণত নিযুক্তি বৰ্ষত খালী পদ পূৰণ কৰিব নোৱাৰি তেন্তে নিযুক্তি প্ৰক্ৰিয়া পৰৱৰ্তী নিযুক্তি বৰ্ষলৈ স্থগিত ৰখা হ’ব। যদিহে পৰৱৰ্তী নিযুক্তি বৰ্ষত ৰ্নিদ্ধাৰিত অক্ষমতা থকা কোনো উপযুক্ত ব্যক্তি উপলব্ধ নহয়, তেন্তে পাঁচটা শ্ৰেণীৰ মাজত আদান-প্ৰদানৰ জৰিয়তে খালী পদ পূৰণ কৰা হ’ব। যদিহে সেই বছৰটোত পদটোৰ বাবে কোনো বিশেষভাৱে সক্ষম ব্যক্তি তেতিয়াও উপলব্ধ নহয়, তেতিয়াহে নিয়োগকৰ্তাই খালী পদ পূৰণৰ বাবে অক্ষমতা নথকা ব্যক্তিক নিযুক্তি দিব পাৰে।

যদিহে কোনো প্ৰতিষ্ঠানত খালী পদৰ প্ৰকৃতি এনেকুৱা হয় যে প্ৰদত্ত শ্ৰেণীৰ অন্তৰ্গত ব্যক্তিক নিযুক্তি দিব নোৱাৰি, তেন্তে উপযুক্ত চৰকাৰৰ পূৰ্ব অনুমোদন সাপেক্ষে পাঁচটা শ্ৰেণীৰ মাজত খালী পদৰ বিনিময় কৰিব পাৰিব।

(৩) উপযুক্ত চৰকাৰে অধিসূচনাৰ জৰিয়তে বিশেষভাৱে সক্ষম লোকসকলৰ নিয়োগৰ বাবে বয়সৰ উচ্চ সীমা নিজৰ মতে শিথিলতা প্ৰদান কৰিব পাৰিব।

১১) বস্তুগত দিশটো হ’ল পদোন্নতিৰ বাবে উপযুক্ত চৰকাৰে সময়ে সময়ে জাৰি কৰা নিৰ্দেশনা মানি চলিব লাগিব। এই বিধানৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি সেইটো কেনেকৈ আৰু কোন তাৰিখৰ পৰা চলিব তাৰ স্পষ্টীকৰণৰ বাবে আদালতৰ মতামত বিচাৰি **এম. এ. নং ২১৭১/২০২০** দাখিল কৰা হৈছে। ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ পূৰ্বৰ ৩৩ নং ধাৰাত এনে ব্যৱস্থা নাছিল। এই স্পষ্টীকৰণ প্ৰাসংগিক নোহোৱাৰ কাৰণ আমি ২০২১ চনৰ ২৪ মাৰ্চত লক্ষ্য কৰিছিলোঁ। এইটো স্পষ্ট কৰা হৈছিল যে যিহেতু এই গোচৰটো ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ অধীনত পৰে, সেয়েহে মূল প্ৰশ্নটো হ’ল যে যিজন ব্যক্তিয়ে অনুকম্পাৰ ভিত্তিত চাকৰি পাইছিল কিন্তু ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ বিধি অনুসৰি চাকৰি পোৱা নাছিল, সি সেই আইনখনৰ অধীনত পদোন্নতি বিচাৰিব পাৰিবনে? ৰাজ্যখনৰ যুক্তি আছিল যে যিহেতু আপীলকাৰী ৰাজ্যই ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ দ্বাৰা পৰিচালিত লোকসকলক পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত কোনো ধৰণৰ সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰা নাছিল, সেয়েহে এইটো গ্ৰহণযোগ্য নাছিল।

১২। বিদ্বান এমিকাছ কিউৰিয়ে গৌৰৱ আগৰৱালা ডাঙৰীয়াই ন্যায়িক ঘোষণাসমূহৰ বিষয়ে উল্লেখ কৰি এখন বিস্তৃত লিখিত টোকা দাখিল কৰে আৰু বিবেচনাৰ বাবে উত্থাপিত হ’বলগীয়া চাৰিটা বিষয় উল্লেখ কৰে। আমি এতিয়া সেই চাৰিটা দিশৰ প্ৰতিটোৰ বিষয়ে আলোচনা কৰিবলৈ আগবাঢ়িম:

**ক) ১৯৯৫ চনৰ আইনখনে বিশেষভাৱে সক্ষম লোকৰ পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণৰ নিৰ্দেশ দিয়ে নেকি?**

**“ ৪৭. চৰকাৰী নিয়োগৰ ক্ষেত্ৰত বৈষম্যহীনতা**

(১) কোনো প্ৰতিষ্ঠানে চাকৰি কৰি থকা সময়সীমাত অক্ষমতা অৰ্জন কৰা কোনো কৰ্মচাৰীক পৰা বৰ্খাস্থ কৰিব নোৱাৰিব বা তাৰ পদাৱনতি কৰিব নোৱাৰিব:

যদিহে কোনো কৰ্মচাৰীয়ে শাৰীৰিক অক্ষমতা লাভ কৰাৰ পিছত তেওঁ গ্ৰহণ কৰা পদটোৰ বাবে উপযুক্ত নহয়, তেন্তে তেওঁক একে দৰমহাৰ নিৰিখ আৰু সেৱাৰ সুবিধা থকা আন কোনো পদলৈ স্থানান্তৰিত হ’ব পাৰে:

ইয়াৰ উপৰিও যদিহে কৰ্মচাৰীজনক কোনো পদত খাপ খুৱাই লোৱা সম্ভৱ নহয়, তেন্তে উপযুক্ত পদ উপলব্ধ নোহোৱালৈকে বা তেওঁ অৱসৰৰ বয়স নোহোৱালৈকে, তেওঁক অতিৰিক্ত পদত ৰখা হ’ব পাৰে।

(২)কোনো ব্যক্তিক কেৱল তেওঁৰ অক্ষমতাৰ দোহাই দি কোনো পদোন্নতিৰ পৰা বঞ্চিত কৰিব নোৱাৰিব:

উপযুক্ত চৰকাৰে যিকোনো প্ৰতিষ্ঠানক তাৰ কামৰ ধৰণৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি, অধিসূচনাৰ জৰিয়তে আৰু যিকোনো নিৰ্দিষ্ট চৰ্তৰ অধীনত এই ধাৰাৰ পৰা ৰেহাই দিব পাৰে।”

১৪) বিধানসভাৰ আদেশক ওপৰত উল্লেখ কৰা প্ৰসংগত বুজিব লাগিব কাৰণ ইয়াত পদোন্নতিকে ধৰি কৰ্মজীৱনৰ অগ্ৰগতিৰ বাবে সমান সুযোগ প্ৰদান কৰা হয়। এইদৰে, যদিহে পি ডব্লিউ ডিক পদোন্নতি অস্বীকাৰ কৰা হয় আৰু এনে সংৰক্ষণ চাকৰিৰ সোমোৱা প্ৰাৰম্ভিক পৰ্যায়ত সীমাবদ্ধ থাকে তেন্তে ই বিধানসভাৰ আদেশৰ অস্বীকাৰ হ’ব। ইয়াৰ ফলত আচলতে প্ৰতিবন্ধীসকল স্থবিৰ হৈ পৰিব আৰু ফলস্বৰূপে সিহঁতৰ মনত হতাশাৰ সৃষ্টি হ’ব।

১৫) সংৰক্ষণ প্ৰক্ৰিয়া আৰু গণনা কৰ্মচাৰীৰ পদ বিলাকৰ মুঠ খালী পদৰ সংখ্যাৰ ভিত্তিত কৰিব লাগিব আৰু প্ৰত্যক্ষ নিযুক্তি আৰু পদোন্নতিৰ দ্বাৰা পূৰণ কৰিবলগীয়া পদৰ মাজত কোনো পাৰ্থক্য কৰিব নালাগে।

১৬) এই ক্ষেত্ৰত দাখিল কৰা শেষ দিশটো হ’ল যে সংৰক্ষণটো পি ডব্লিউ ডিক প্ৰদান কৰিব পৰা যাব যদিহে: (i) নিয়মসমূহে নিম্ন পদবী(feeder cadre)ৰ পৰা কৰ্মচাৰীসকলক উচ্চ পদবী (promotional post)লৈ পদোন্নতিৰ ব্যৱস্থা কৰে আৰু (ii) শাৰীৰিকভাৱে অক্ষম ব্যক্তিৰে পূৰণ কৰিব পৰা উচ্চ পদবোৰ(promotional post)চিনাক্ত কৰা হয়।

১৭। ওপৰত উল্লেখ কৰা যুক্তি(plea)পৰীক্ষা কৰিলে আমি দেখিবলৈ পাওঁ যে বিদ্বান আমিকাছ কিউৰিয়ে উত্থাপন কৰা দাবীটোৰ যুক্তিযুক্ততা আছে আৰু আমাৰ মতে এই বিষয়টো ইতিমধ্যে আদালতে “**ভাৰত চৰকাৰ আৰু অন্য এজন বনাম ৰবি প্ৰকাশ গুপ্ত আৰু অন্য এজন"** আৰু “**ভাৰত চৰকাৰ বনাম নেচনেল ফেডাৰেচন অৱ দ্য ব্লাইণ্ড"** গোচৰত নিষ্পত্তি কৰিছে। এই গোচৰসমূহত এইটো ৰায় দিয়া হৈছিল যে সংৰক্ষণ গণনা কৰাৰ সময়ত প্ৰত্যক্ষ নিযুক্তি বা পদোন্নতিৰ জৰিয়তে পূৰণ কৰিবলগীয়া পদৰ মাজত পাৰ্থক্য নকৰাকৈ ইয়াক কৰ্মশক্তিৰ(cadre strength)মুঠ খালী পদৰ সংখ্যাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কৰা উচিত।। এইদৰে কৰ্মশক্তিৰ মুঠ খালী পদৰ সংখ্যাত মনোনয়নৰ লগতে পদোন্নতিৰ দ্বাৰা পূৰণ কৰিবলগীয়া খালী পদসমূহো অন্তৰ্ভুক্ত হ’ব। দৰাচলতে এইটোৱেই আছিল বম্বে উচ্চ ন্যায়ালয়ে **নেশ্যনেল কনফেডাৰেচন ফৰ ডেভেলপমেণ্ট অৱ ডিচেবল এণ্ড অন্য এজন বনাম ভাৰত চৰকাৰ আৰু অন্যান্য**(ওপৰত উল্লেখিত)গোচৰত গ্ৰহণ কৰা অভিমত। এই অভিমতক **এছ এল পি,** **ভাৰতীয় চৰকাৰ বনাম নেচনেল কনফেডাৰেচন ফৰ ডেভেলপমেণ্ট অৱ ডিচেবল আৰু অন্য এজন** গোচৰত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছিল যদিও উক্ত প্ৰত্যাহ্বান নাকচ কৰা হৈছিল। আমি ২৪ নং অনুচ্ছেদত **ৰাজীৱ কুমাৰ গুপ্ত আৰু অন্যান্য বনাম ভাৰতীয় চৰকাৰ আৰু অন্যান্য**(ওপৰত উল্লেখিত) গোচৰত কৰা পৰ্যবেক্ষণসমূহ লক্ষ্য কৰিব পাৰো:

"এবাৰ পদটো চিনাক্ত হোৱাৰ পিছত, উক্ত পদটো পূৰণ কৰাৰ বাবে ৰাজ্য চৰকাৰে গ্ৰহণ কৰা নিযুক্তিৰ পদ্ধতি নিৰ্বিশেষে ইয়াক প্ৰতিবন্ধী লোকৰ বাবে সংৰক্ষিত কৰিব লাগিব "আৰু" এনে পদ পূৰণৰ পদ্ধতি নিৰ্বিশেষে "গ্ৰুপ এ আৰু গ্ৰুপ বি-ৰ সকলো চিনাক্ত কৰা পদত প্ৰতিবন্ধী লোকৰ বাবে ৩ শতাংশ সংৰক্ষণ সম্প্ৰসাৰিত কৰিবলৈ চৰকাৰক নিৰ্দেশ জাৰি কৰা হৈছিল।”

বিদ্বান এমিকাছ কিউৰিয়ে উক্ত বিধানটোক কাৰ্যকৰী কৰাৰ বাবে দুটা প্রাৰম্ভিক চৰ্ত সঠিকভাৱে আঙুলিয়াই দিছে। প্ৰথমতে, প্ৰাৰম্ভিক পদৰ পৰা অস্থায়ী পদলৈ পদোন্নতিৰ অনুমতি দিয়া নিয়ম থাকিব লাগিব। দ্বিতীয়তে, প্ৰতিবন্ধী লোকসকলৰ পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰ্তো এই নিয়ম মানি চলিব লাগে, আৰু প্ৰতিষ্ঠিত নিয়ম পালন নকৰাকৈ তেওঁলোকে বিশেষ পদোন্নতি লাভ কৰিব নোৱাৰিব।

**খ) ১৯৯৫ চনৰ আইনৰ ৩৩ নং ধাৰাত সংৰক্ষণ কৰাটো ধাৰা ৩২ৰ দ্বাৰা নিৰ্ধাৰিত পদ চিনাক্তকৰণৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল নেকি?**

১৮) বিদ্বান এমিকাছ কিউৰিৰ ব্যাখ্যাটো/যুক্তি(plea)আমি নিঃসংকোচে গ্ৰহণ কৰিছো। এই কথাত কোনো সন্দেহ থাকিব নোৱাৰে যে ৩২ নং ধাৰাৰ বিধানসমূহৰ দ্বাৰা ৩৩ নং ধাৰাৰ অধীনত পোৱা সংৰক্ষণৰ সুবিধাসমূহ বিফল কৰাৰ আহিলা হিচাপে ব্যৱহাৰ কৰা হ’ব বুলি আইন-সভাৰ কেতিয়াও উদ্দেশ্য নাছিল। আচলতে সংৰক্ষণৰ উদ্দেশ্যে পদ চিনাক্তকৰণ ১৯৯৫ চনৰ আইন প্ৰণয়ন কৰাৰ লগে লগে হ’ব লাগিছিল। বহু চৰকাৰী কৰ্তৃপক্ষই পলম কৰা কৌশল ব্যৱহাৰ কৰি সংৰক্ষণ নীতি কাৰ্যকৰী কৰাৰ পৰা আঁতৰি থাকিবলৈ স্পষ্টভাৱে চেষ্টা কৰি আছে। এইদৰে, ই এইটোৱেই দেখুৱাইছে যে আইন এটা বলবৎ কৰাটো সহজ কিন্তু সামাজিক মানসিকতা সলনি কৰাটো বহুত কঠিন যিয়ে প্ৰণয়ন কৰা আইনখনৰ উদ্দেশ্যক পৰাস্ত কৰাৰ উপায় বিচাৰি উলিয়াবলৈ চেষ্টা কৰিব আৰু ৩২ নং ধাৰাটো আছিল তাৰ এক উৎকৃষ্ট উদাহৰণ। **ভাৰত চৰকাৰ আৰু অন্য এজন বনাম ৰবি প্ৰকাশ গুপ্ত আৰু অন্য এজন**(ওপৰত উল্লেখ কৰা) গোচৰতো এই আদালতে সংৰক্ষণৰ উদ্দেশ্যে পদ চিনাক্তকৰণৰ নিৰ্দেশ দিছিল। এইদৰে ৩৩ নং ধাৰা উল্লেখ থকা ৰেহাই নোপোৱালৈকে প্ৰতিটো প্ৰতিষ্ঠানৰ পদ চিনাক্তকৰণৰ প্ৰয়োজন। নিঃসন্দেহে পদ চিনাক্তকৰণ নিযুক্তিৰ পূৰ্বচৰ্ত আছিল, কিন্তু তেতিয়া পূৰ্বচৰ্ত মানি চলিবলৈ অস্বীকাৰ কৰি নিযুক্তিক বিফল কৰিব নোৱাৰি। এই মতামত **ভাৰত চৰকাৰ বনাম নেচনেল ফেডাৰেচন অৱ ব্লাইণ্ড**(ওপৰত উল্লেখ কৰা) গোচৰত তিনিজন ন্যায়াধীশৰ বৃহত্তৰ বিচাৰপীঠে দৃঢ়তাৰে কয়।

**গ) প্ৰতিবন্ধী লোক (পি ডব্লিউ ডি)ৰ বাবে পদোন্নতিত ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণৰ বাবে আইনত কোনো ব্যৱস্থা নাথকিলে প্ৰতিবন্ধী লোকক পদোন্নতি অস্বীকাৰ কৰিব পাৰি নেকি?**

২০) পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা বিষয়টো বিদ্বান এমিকাছ কুৰিয়ে আপীলকাৰী ৰাজ্যৰ আবেদনৰ প্ৰেক্ষাপটত উত্থাপন কৰিছিল যে ৰাজ্যখনে প্ৰতিবন্ধী লোকৰ বাবে পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত কোনো ধৰণৰ সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা নকৰে। এইদৰে ফিডাৰ কেডাৰ (feeder cadre)ত কাম কৰা আন ব্যক্তিৰ সৈতে এজন বিশেষভাৱে সক্ষম ব্যক্তিৰো পদোন্নতিৰ বাবে বিবেচনা কৰা হ’ব। আমাৰ কোনো সন্দেহ নাই যে ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ ৩২ নং ধাৰাত চৰকাৰক এনে পদ চিনাক্ত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছে যিবোৰ বিশেষভাৱে সক্ষম ব্যক্তিৰে পূৰণ কৰিব পৰা যায়। এইদৰে প্ৰমোচনেল কেডাৰ( promotional carde)ৰ পদবোৰো প্ৰতিবন্ধী লোকৰ বাবে চিনাক্ত কৰিব লাগিব আৰু এনে পদ প্ৰতিবন্ধী লোকৰ বাবে সংৰক্ষিত কৰিব লাগিব। এনে পদৰ চিনাক্তকৰণ নিঃসন্দেহে প্ৰতিবন্ধী লোকৰ পদোন্নতিৰ বাবে সংৰক্ষণৰ পূৰ্বচৰ্ত। পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণক ব্যাহত কৰিবলৈ পদ্ধতি ব্যৱহাৰ কৰিব নোৱাৰিব। এনে পদ চিনাক্ত হ’লেই যুক্তিসংগত সিদ্ধান্ত হ’ব যে ইয়াক পদোন্নতি পোৱা প্ৰতিবন্ধী লোকৰ বাবে সংৰক্ষিত কৰা হ’ব। পদোন্নতিত সংৰক্ষণৰ বাবে কোনো বিশেষ আইন নাথাকিলেও পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰতিবন্ধী লোকে তেওঁলোকৰ অধিকাৰৰ পৰা বঞ্চিত নহব কাৰণ এই অধিকাৰ আইনেই দিছে আৰু আমাৰ দৃষ্টিত **ৰাজীৱ কুমাৰ গুপ্তা আৰু সিদ্দাৰজু**(ওপৰত উল্লেখ কৰা) গোচৰত এই আদালতৰ আদেশৰ ভিত্তি এইটোৱেই।

২১. ওপৰত উল্লেখ কৰা কথাখিনিৰ একমাত্ৰ ব্যতিক্ৰম হ’ব যদিহে চৰকাৰে বিশ্বাস কৰে যে প্ৰমোচন কেডাৰৰ পদসমূহ কাৰ্য্যকৰী বা অন্যান্য কাৰণত প্ৰতিবন্ধী লোক শ্ৰেণীৰ বাবে সংৰক্ষিত কৰিব নোৱাৰি৷ কিন্তু ইয়াক অজুহাত হিচাপে ব্যৱহাৰ কৰা উচিত নহয় যাতে প্ৰতিবন্ধী লোকে পদোন্নতি নাপায়। আমি বুজি পাওঁ যে যদি এই পৰিস্থিতিৰ সৃষ্টি হয় তেন্তে ইয়াৰ ফলত বিশেষভাৱে সক্ষম ব্যক্তিসকল হতাশাত ভুগিব আৰু তেওঁলোকৰ অগ্ৰগতিৰ পথ ৰুদ্ধ হ’ব। এমিকাছ কিউৰিয়ে আঙুলিয়াই দিছে যে অক্ষমতাই এই ব্যক্তিসকলক প্ৰায়ে পদোন্নতিৰ মাপকাঠী পূৰণ কৰাত বাধা দিয়ে; ফলস্বৰূপে, তেওঁলোকৰ অধিকাৰচ্যুত কৰি আন কিছুমানে পদোন্নতি লব পাৰে।। এই ক্ষেত্ৰত আমি চৰকাৰক আহ্বান জনাও যে কৰ্মজীৱনত আগবাঢ়িব নোৱাৰাৰ এই সমস্যাৰ সন্মুখীন হোৱা প্ৰতিবন্ধীলোক সকলক সহায় কৰাৰ উপায় বিচাৰি উলিয়াওক।

২২। ওপৰৰ পৰিস্থিতিত বিদ্বান এমিকাছ কিউৰিয়ে কিছুমান সমাধানৰ পৰামৰ্শ দিছে, যথা, (ক) অন্য বিভাগ/প্ৰতিষ্ঠানত পদোন্নতিৰ সুযোগ প্ৰদান কৰা (য’ত উচ্চ পৰ্যায়ৰ প্ৰতিবন্ধী লোকৰ বাবে চিনাক্ত কৰা হয়) বা (খ)একেটা পদতে উচ্চ দৰমহা দিয়া। ইয়াক ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ ৪৭ নং ধাৰাত উদ্ভৱ হোৱা বাধ্যবাধকতা বুলি উল্লেখ কৰা হৈছে।

২৩। এই আদালতে শেহতীয়াকৈ **বিকাশ কুমাৰ বনাম কেন্দ্ৰীয় লোকসেৱা আয়োগ গোচৰত** দিয়া ৰায়দানত পৰৱৰ্তী ২০১৬ চনৰ আইনখনৰ ২০ নং ধাৰাটোৰ লগতে ২(ৱাই)নং ধাৰা ৰ বিশদ ব্যাখ্যা আগবঢ়াইছে। উক্ত বিধান সমূহ তলত দিয়া ধৰণে:

**“২০. কৰ্মসংস্থাপনত বৈষম্যহীনতা।—**

 (১) কোনো চৰকাৰী প্ৰতিষ্ঠানে নিয়োগ সম্পৰ্কীয় কোনো বিষয়ত কোনো বিশেষভাৱে সক্ষম ব্যক্তিৰ বিৰুদ্ধে বৈষম্য কৰিব নোৱাৰিব।

 উপযুক্ত চৰকাৰে কোনো প্ৰতিষ্ঠানত চলোৱা কামৰ প্ৰকৃতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি অধিসূচনাৰ জৰিয়তে আৰু এনে চৰ্তৰ অধীনত, যদি আছে, যিকোনো প্ৰতিষ্ঠানক এই ধাৰাটোৰ বিধানৰ পৰা ৰেহাই দিব পাৰে।

(২) প্ৰতিটো চৰকাৰী কাৰ্যালয়ত সুবিধাজনক আৰু আৰামদায়ক পৰিৱেশ থকাটো নিশ্চিত কৰিব লাগে যাতে বিশেষভাৱে সক্ষম কৰ্মচাৰীসকলে তাত কাম কৰাত সহজ হয়।

(৩) কোনো ব্যক্তিক কেৱল অক্ষমতাৰ দোহাই দি পদোন্নতিৰ পৰা বঞ্চিত কৰিব নোৱাৰিব।

(৪) কোনো চৰকাৰী প্ৰতিষ্ঠানে চাকৰিৰ সময়ত কোনো ধৰণৰ অক্ষমতা অৰ্জন কৰা কৰ্মচাৰীক চাকৰিৰ পৰা বৰ্খাস্ত বা পদাৱনতি কৰিব নোৱাৰিব।

যদিহে কোনো কৰ্মচাৰীয়ে অক্ষমতা লাভ কৰাৰ পিছত তেওঁ কাম কৰা পদৰ বাবে আৰু উপযুক্ত নহয়, তেন্তে তেওঁক একে দৰমহাৰ নিৰিখ আৰু সেৱাৰ সুবিধা থকা আন এটা পদলৈ বদলি কৰা হ’ব:

ইয়াৰ উপৰিও যদিহে কৰ্মচাৰীজনক আন কোনো পদৰ সৈতে খাপ খুৱাই লোৱা সম্ভৱ নহয়, তেন্তে উপযুক্ত পদ উপলব্ধ নোহোৱালৈকে বা তেওঁ অৱসৰৰ বয়স নোহোৱালৈকে, যিটো আগতে হয়, তেওঁক যিকোনো অতিৰিক্ত পদত ৰখা হ’ব পাৰে।

(৫) উপযুক্ত চৰকাৰে বিশেষভাৱে সক্ষম কৰ্মচাৰীৰ পদবী আৰু বদলিৰ বাবে নীতি নিৰ্ধাৰণ কৰিব পাৰে।

“২. সংজ্ঞা-

(y) "যুক্তিসংগত ব্যৱস্থা"ৰ অৰ্থ হ'ল কোনো বিশেষ ক্ষেত্ৰত অসমতাপূৰ্ণ বা অযথা বোজা জাপি নিদিয়াকৈ প্ৰয়োজনীয় আৰু উপযুক্ত পৰিৱৰ্তন আৰু সালসলনি কৰা, যাতে বিশেষভাৱে সক্ষম ব্যক্তিসকলে আনৰ সৈতে সমানে অধিকাৰ উপভোগ বা ব্যৱহাৰ কৰাটো নিশ্চিত কৰিব পাৰে;”

২৪) উল্লেখিত ধাৰাসমূহে এই কথা উল্লেখ কৰিছে যে নিয়োগৰ ক্ষেত্ৰত বৈষম্যহীনতা আইনসভাৰ এক আদেশ। ধাৰা ২০ৰ উপধাৰা ২ত চৰকাৰী প্ৰতিষ্ঠানসমূহে প্ৰদান কৰিবলগীয়া অভিব্যক্তি "যুক্তিসংগত ব্যৱস্থা"ৰ কথা উল্লেখ আছে যিটো অভিব্যক্তিটো ধাৰা ২ (ৱাই)ত সংজ্ঞায়িত কৰা হৈছে যাতে বিশেষভাৱে সক্ষম ব্যক্তিসকলে নিশ্চিতভাৱে আনৰ সৈতে সমানভাৱে তেওঁলোকৰ অধিকাৰ উপভোগ বা প্ৰয়োগ কৰাটো নিশ্চিত কৰিবলৈ প্ৰয়োজনীয় আৰু উপযুক্ত পৰিৱৰ্তন আৰু সালসলনি বাধ্যতামূলক কৰা হয়।

২৫। আইনৰ উদ্দেশ্য বুজিবলৈ আৰু অনুসৰণ কৰিবলৈ এই ব্যাখ্যা আৰু যুক্তিৰ ৰেখাডাল ব্যৱহাৰ কৰাত আমি কোনো সমস্যা দেখা নাপাওঁ। আনকি ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ লক্ষ্য আছিল বিশেষভাৱে সক্ষম লোকসকলৰ অধিকাৰ সুৰক্ষিত কৰা আৰু তেওঁলোকক উচিত সুযোগ দিয়া, তথাপিও প্ৰতিৰোধী সমাজ মানসিকতাৰ বাবে এইটো নিশ্চিত কৰাটো এক প্ৰত্যাহ্বান হৈ আহিছিল। এই প্ৰত্যাহ্বানৰ প্ৰতি সঁহাৰি জনাই ২০১৬ চনৰ আইনখন সৃষ্টি কৰা হৈছিল।

**ঘ) প্ৰতিবন্ধী কোটাত নিযুক্তি নোহোৱাৰ পিছতো প্ৰতিপক্ষক প্ৰতিবন্ধী হোৱাৰ বাবে সংৰক্ষণৰ সুবিধা দি পদোন্নতি দিব পাৰিনে?**

২৬। আমি যদি সেইটো ক’ব পাৰো, তেন্তে এইটোৱেই আছিল আটাইতকৈ গুৰুত্বপূৰ্ণ বিষয় যিয়ে আমাক **এছ এল পি**ক অনুমতি দিবলৈ প্ৰেৰণা দিছিল। বিবাদিত আদেশত উল্লেখ কৰা হৈছে যে একে সংৰক্ষণৰ বাবে যোগ্য অন্যান্য বিশেষভাৱে সক্ষম প্ৰাৰ্থীৰ তুলনাত প্ৰতিপক্ষক জ্যেষ্ঠতাক বিবেচনা কৰি প্ৰতিপক্ষক তাইৰ অক্ষমতাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি পদোন্নতিৰ বাবে বিবেচনা কৰা উচিত। তাইক পদোন্নতিৰ বাবে যোগ্য বুলি বিবেচনা কৰা তাৰিখৰ পৰা তাইক তাইৰ পদোন্নতিৰ ধাৰণাগত লাভালাভৰ অধিকাৰী বুলিও বিবেচনা কৰা হৈছিল। বাস্তৱিক প্ৰেক্ষাপটত বিদ্বান এমিকাছ কিউৰিয়ে আঙুলিয়াই দিছে যে প্ৰতিপক্ষই ২০০২ চনৰ ১ জুলাইৰ পৰা কাৰ্য্যকৰি হোৱাকৈ ইউ ডি চি(UDC)ৰ পদত আৰু ২০১২ চনৰ ২০ মে’ৰ পৰা কাৰ্য্য কৰি হোৱাকৈ তহবিলদাৰ পদলৈ পদোন্নতিৰ দাবী কৰিছিল। এমিকাছ কিউৰিৰ প্ৰয়াস আছিল আপীলকাৰী-ৰাজ্যৰ পৰা প্ৰয়োজনীয় তথ্য প্ৰাপ্ত কৰা আৰু তেওঁলোকৰ সঁহাৰি বিচৰা। এই সন্দৰ্ভত আঙুলিয়াই দিয়া হৈছে যে ভাৰত চৰকাৰৰ প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ সবলীকৰণ বিভাগ (দিবিয়াং)ৰ সামাজিক ন্যায় আৰু সৱলীকৰণ মন্ত্ৰালয়ে প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ বাবে সংৰক্ষিত পদসমূহ চিনাক্ত কৰাৰ বাবে এক ব্যাপক অনুশীলন হাতত লৈছে আৰু ৱেবছাইটত এনে পদসমূহৰ এখন তালিকা উপলব্ধ আছে। ইয়াৰ পৰা দেখা যায় যে ইউডিচি/তহবিলদাৰৰ পদটো প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ বাবে সংৰক্ষণৰ বাবে যোগ্য হ'ব আৰু ইয়াত কোনো সন্দেহ থাকিব নোৱাৰে যে প্ৰতিপক্ষই পদোন্নতি পদৰ কাম-কাজ সম্পাদন কৰিবলৈ সক্ষম আৰু সেয়েহে তাই সংৰক্ষণৰ সুবিধাৰ পৰা বঞ্চিত নহয়গ(যদিও নিয়মত পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত কোনো ধৰণৰ সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰা হোৱা নাই) যিহেতু আমি বাৰে বাৰে লক্ষ্য কৰিছো যে ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ ৩২ নং ধাৰাটোৱে সুবিধাহে প্ৰদান কৰে আইনী আদেশত বাধাৰ সৃষ্টি নকৰে।

২৭. এতিয়া প্ৰতিপক্ষক প্ৰথমতে ফিডাৰ কেডাৰত পি ডব্লিউ ডিৰ কোটাত নিযুক্তি দিয়া হোৱা নাই বুলি প্ৰশ্ন কৰি আমি লক্ষ্য কৰিছো যে প্ৰতিপক্ষৰ বেঞ্চমাৰ্ক অক্ষমতাৰ বিষয়ে কোনো বিতৰ্ক নাই। যদি এই অজুহাতত প্ৰতিপক্ষক পি ডব্লিউ ডি কোটালৈ পদোন্নতিৰ বাবে বিবেচনা কৰা নহয় তেন্তে ই বৈষম্যমূলক হ’ব আৰু ভাৰতীয় সংবিধানৰ আদেশ উলংঘা কৰা হ’ব। এবাৰ প্ৰতিপক্ষক নিযুক্তি দিয়াৰ পিছত, তেওঁক পি ডব্লিউ ডি কেডাৰৰ আনসকলৰ দৰে একে স্থান দিব লাগিব। আবেদনকাৰী-ৰাজ্য দিয়া যুক্তিৰ ফলত উদ্ভৱ হোৱা অসঙ্গতিটো স্পষ্ট- এজন ব্যক্তি যি স্বাভাৱিক নিযুক্তি প্ৰক্ৰিয়াৰ জৰিয়তে চাকৰিত সোমাইছিল কিন্তু চাকৰিত যোগদান কৰাৰ পিছত যদি শাৰিৰিক্ভাৱে অক্ষম হয় তেওঁ *পাৰি মেটেৰিয়া (pari materia*)অৱস্থানত থাকিব আৰু এজন পি ডব্লিউ ডিৰ বাবে সংৰক্ষিত পদোন্নতিকৃত খালী পদৰ বাবে বিবেচনা কৰা নহব। যদি প্ৰৱেশ বিন্দুটোক সুবিধাসমূহ লাভ কৰাৰ অধিকাৰৰ নিৰ্ণায়ক হিচাপে গণ্য কৰা হয় তেন্তে ইয়াৰ পৰিণাম এনেকুৱাই হয়। নিযুক্তিৰ উৎসে কোনো পাৰ্থক্য আনিব নালাগে কিন্তু গুৰুত্বপূৰ্ণ কথাটো হ’ল কৰ্মচাৰীজন সেই সময়ত পদোন্নতিৰ বাবে বিবেচনা কৰা এজন প্ৰতিবদ্ধী লোক আছিল। ১৯৯৫ চনৰ আইনখনে শাৰীৰিক অক্ষমতাৰ বাবে চাকৰিত যোগদানৰ সুযোগ লাভ কৰা ব্যক্তি আৰু চাকৰিত যোগদান কৰাৰ পিছত শাৰীৰিকভাৱে অক্ষম হোৱা ব্যক্তিৰ মাজত পাৰ্থক্য নকৰে। একেদৰে, অনুকম্পাৰ ভিত্তিত চাকৰিত যোগদান কৰা ব্যক্তিৰ ক্ষেত্ৰতো একে ব্যৱস্থা থাকিব। চাকৰিত যোগদান কৰা পদ্ধতিটো বৈষম্যমূলক পদোন্নতিৰ ভিত্তি হব নোৱাৰে।

**উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ কিছুমান অভিমত**

এমিকাছ কিউৰী শ্ৰীযুত গৌৰৱ আগৰৱালে তেখেতৰ টোকাটোৰ জৰিয়তে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিভিন্ন অভিমত আঙুলিয়াই দিছিল –

**ক. পুনম মনচান্দা বনাম ভাৰত চৰকাৰ:**

পঞ্জাৱ আৰু হাৰিয়ানা উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৭০ শতাংশ শাৰীৰিক অক্ষমতা থকা আবেদনকাৰীৰ গোচৰ চলি থকাৰ সময়ত লক্ষ্য কৰিছিল যে তেওঁক ১৯৯৯ চনত সহকাৰী গাণনিক বিষয়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু ২০০৭ চনত গাণনিক বিষয়া হিচাপে পদোন্নতি দিয়া হৈছিল। দুয়োবাৰতেতেওঁ সংৰক্ষণ দাবী কৰা নাছিল কিন্তু সাধাৰণ শ্ৰেণীত বিবেচনা কৰা হৈছিল। পৰৱৰ্তী পদটো আছিল জ্যেষ্ঠ গাণনিক বিষয়াৰ আৰু তেওঁ পি ডব্লিউ ডিৰ বাবে নিৰ্ধাৰিত ১ নং কৰ্মীৰ নামৰ তালিকা (Roaster) মতে পদোন্নতি দাবী কৰিছিল। নিয়মাৱলীত ‘ক’ শাখা (Group A) আৰু ‘খ’ শাখা((Group B) পদলৈ পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত পি ডব্লি উডিৰ বাবে সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰা হোৱানাছিল। এই ক্ষেত্ৰত উচ্চ ন্যায়ালয়ে **ৰাজীৱ কুমাৰ গুপ্তাৰ গোচৰৰ** (ওপৰত উল্লেখিত)ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি সকাহ প্ৰদান কৰেআৰু আবেদনকাৰীক পি ডব্লিউ ডিৰ বাবে প্ৰদান কৰা ৩ শতাংশ সংৰক্ষণৰ অধীনত পদোন্নতিৰ বাবে বিবেচনা কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে।

**খ.** **ভাৰত চৰকাৰ বনাম পুনম মনচান্দা**

এই আদালতত এক আপীল দাখিল কৰা হৈছিল যাৰ লগতে কেইবাটাও বিষয়ৰ ওপৰত বিচাৰ কৰা হৈছিল যাৰ ৰায় **সিদ্ধাৰাজুৰ গোচৰত** (ওপৰত উল্লেখিত) প্ৰদান কৰা হৈছিল।

**গ. কমলা চান্যাল বনাম উত্তৰাখণ্ড ৰাজ্য:**

উত্তৰাখণ্ড উচ্চ ন্যায়ালয়ে পুনৰবাৰ **ৰাজীৱ কুমাৰ গুপ্তাৰ গোচৰৰ** (ওপৰত উল্লেখ কৰা) ৰায়ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি এটা **অ’ এম(OM)** বাতিল কৰিছিল যাৰ দ্বাৰা ‘ক’ শাখা (Group A) আৰু ‘খ’ শাখা((Group B)পদত প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ বাবে সংৰক্ষণ নাকচ কৰা হৈছিল আৰু প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তি হিচাপে সংৰক্ষণৰ সুবিধাৰ বাবে আবেদনকাৰীৰ যোগ্যতা সম্পৰ্কীয় বিষয়টোক বিবেচনা কৰিবলৈ চৰকাৰক নিৰ্দেশ দিছিল। আমি লক্ষ্য কৰিব পাৰো যে বিদ্বান এমিকাছ কিউৰীয়ে দিয়া সমাধান অনুসৰি, ভাৰত চৰকাৰৰ প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিৰ মুখ্য আয়ুক্তই (*দিব্যাঙ্গজন*) পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণৰ সুবিধাৰ পৰা বঞ্চিত কৰি ‘ক’ শাখা (Group A) আৰু ‘খ’ শাখা((Group B)পদত প্ৰতিবন্ধী ব্যক্তিক পদোন্নতি প্ৰদান নকৰা সম্পৰ্কে কেইবাটাও অভিযোগ লাভ কৰে। **বি. উমা প্ৰসাদ বনাম মুখ্য কাৰ্যবাহী বিষয়া, ইপিএফঅ**ৰ গোচৰত মুখ্য আয়ুক্তই লক্ষ্য কৰিছিল যে অভিযোগকাৰীক ‘খ’ শাখা((Group B)পদলৈ পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণ দিয়া হোৱা নাই আৰু প্ৰতিপক্ষই ‘ক’ শাখা (Group A) আৰু ‘খ’ শাখা((Group B)পদকে ধৰি সকলো পদত বেঞ্চমাৰ্ক(নিৰ্দ্ধাৰিত)অক্ষমতা থকা ব্যক্তিসকলক পদোন্নতি দিব পাৰে বুলি পৰামৰ্শ দিছিল।

**সামৰণি**

২৮। আমাৰ অভিমত এই যে উচ্চ ন্যায়ালয়ে বিতৰ্কিত নিৰ্দেশত অনুসৰণ কৰা ব্যৱস্থাটো সন্তোষজনক আৰু ইয়াত কোনো হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজন নাই। আমি বিদ্বান এমিকাছ কিউৰীৰ সহযোগত বৰ্তমানৰ কাৰ্য্যক্ৰমত উদ্ভৱ হোৱা বিভিন্ন প্ৰশ্নৰ উত্তৰো দিছো। দৰাচলতে, যিটো পোহৰলৈ আহিছে সেইটো হ'ল আপীলকাৰী ৰাজ্যই **ৰাজীৱ কুমাৰ গুপ্তা আৰু সিদ্ধাৰাজুৰ**(ওপৰত উল্লেখ কৰা)গোচৰত এই আদালতৰ ৰায় কাৰ্যকৰী কৰা নাই। সেয়েহে, আমি কেৰালা ৰাজ্যই এই ৰায়সমূহ কাৰ্যকৰী কৰিবলৈ নিৰ্দেশনা জাৰি কৰা আৰু উক্ত পদসমূহ চিনাক্ত কৰাৰ পিছত সকলো পদত পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰাটো উপযুক্ত বুলি বিবেচনা কৰোঁ। এই কাৰ্য্য তিনি মাহৰ ভিতৰত সম্পূৰ্ণ কৰিব লাগিব। পদটো চিনাক্তকৰণ নকৰাৰ অজুহাত হিচাপে ৩২ নং ধাৰা ব্যৱহাৰ কৰি আইনখনৰ উদ্দেশ্যত যাতে আৰু বাধাৰ সৃষ্টি নহয় তাৰ বাবে আমি এই সময়সীমা আৰোপ কৰিছো।

৯) আমি এইটোও মন কৰিব পাৰো যে ২০১৬ চনৰ আইনখনত এতিয়া পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত সংৰক্ষণৰ দিশটো কেনেকৈ মোকাবিলা কৰিব লাগে তাৰ উপযুক্ত বিধান আছে। ১৯৯৫ চনৰ আইনখনৰ প্ৰেক্ষাপটত এতিয়াও বৃহৎ সংখ্যক গোচৰৰ তৰাৰ স্থল থকাৰ বাবে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা মতামতটো আগবঢ়োৱাটো প্ৰয়োজনীয় আছিল।

৩১। সেই অনুসৰি ওপৰত উল্লেখ কৰা চৰ্ত অনুসৰি আপীল খাৰিজ কৰা হল।

৩২) আমি বিদ্বান এমিকাছ কিউৰি গৌৰৱ আগৰৱাল ডাঙৰীয়াই আগবঢ়োৱা সহযোগিতাৰ শলাগ লৈছো আৰু মন কৰিবলগীয়া যে তেওঁৰ সংক্ষিপ্ত বিৱৰণ দাখিল কৰাৰ সময়ত তেওঁক বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী এছ.কে. ৰুংটা, আৰু অক্ষম ব্যক্তিসকলৰ মুখ্য আয়ুক্তৰ কাৰ্যালয়ৰ আইনী পৰামৰ্শদাতা শ্ৰী অৰ্চিত ভাৰ্মাই সহায় আগবঢ়াইছিল।।

 …………………………ন্যায়াধীশ

 [সঞ্জয় কিষাণ কাউল]

 …………………………ন্যায়াধীশ

 [আৰ. সুভাষ ৰেডী]

নতুন দিল্লী; ২৮ জুন, ২০২১।