ইউনিয়ন অৱ ইণ্ডিয়া আৰু অন্যান্য

বনাম

হিৰণময় সেন আৰু অন্যান্য

১২ অক্টোবৰ, ২০০৭

[ন্যায়াধীশ এ. কে. মাথুৰ আৰু ন্যায়াধীশ মাৰ্কাণ্ডে কাটজু]

সেৱা আইনঃ

পে স্কেল- সমতাৰ দাবী- কেন্দ্ৰীয় সচিবালয়ত সহকাৰীৰ সৈতে একাউণ্টেণ্ট জেনেৰেলৰ কাৰ্যালয়ত চিনিয়ৰ অডিটৰ(হিচাপ পৰীক্ষক)সকলৰ দ্বাৰা- তলত দিয়া আদালতসমূহৰ দ্বাৰা অনুদানঃ- উপস্থাপন কৰে, যিহেতু দুয়োটা গোটৰ মাজত কোনো সম্পূৰ্ণ সাদৃশ্য নাই- ইয়াৰ উপৰিও, চৰকাৰ আৰু কৰ্তৃপক্ষই দৰমহাৰ মাপকাঠি নিৰ্ধাৰণ কৰে- ন্যায়পালিকাই আত্মসংযম অৱলম্বন কৰিব লাগিব আৰু কাৰ্যবাহী বা আইনী ক্ষেত্ৰত হস্তক্ষেপ নকৰিব- ন্যায়িক নিয়ন্ত্ৰণ।

উত্তৰদাতাসকল- অসম আৰু মেঘালয়ৰ একাউণ্টেণ্ট জেনেৰেলৰ কাৰ্যালয়ৰ চিনিয়ৰ অডিটৰসকলে কেন্দ্ৰীয় সচিবালয়ত সহায়কসকলৰ লগত বেতন নিৰিখত সমতা দাবী কৰিছিল। ন্যায়াধিকৰণ আৰু উচ্চ ন্যায়ালয় দুয়োটাই উত্তৰদাতাসকলৰ পক্ষত দাবীৰ পক্ষত নিৰ্দেশ দিছিল। সেয়েহে, এই আপীল আবেদন দাখিল কৰে।

আপীলসমূহৰ অনুমতি প্ৰদান কৰি আদালতে-

উপস্থাপন কৰে- ১.১ এইকথা ক'ব নোৱাৰি যে, অসম আৰু মেঘালয়ৰ একাউণ্টেণ্ট জেনেৰেলৰ কাৰ্যালয়ত চিনিয়ৰ অডিটৰ আৰু কেন্দ্ৰীয় সচিবালয়ৰ সহকাৰীসকলৰ মাজত এক সম্পূৰ্ণ আৰু সামগ্ৰিক মিল আছে। তদুপৰি, দৰমহাৰ মাপকাঠি নিৰ্ধাৰণ কৰাটো সম্পূৰ্ণৰূপে চৰকাৰ আৰু কৰ্তৃপক্ষৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। ন্যায়পালিকাই আত্মসংযম বজাই ৰাখিব লাগিব আৰু কাৰ্যবাহী বা বিধানিক ক্ষেত্ৰত হস্তক্ষেপ কৰিব নালাগে। [দফা ৪ আৰু ৫] [৮৫- বি, ডি]

এছ. চি. চন্দ্ৰ আৰু অন্যান্য বনাম ঝাৰখণ্ড ৰাজ্য আৰু অন্যান্য, জে. টি. (২০০৭) ১০ এছ. চি. ২৭২, ইয়াৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিছিল।)

দেৱানী আপীলীয় ক্ষেত্ৰাধিকাৰ- ২০০৩চনৰ দেৱানী আপীল নং ৭২৩২।

২০০১চনৰ ডব্লিউ. পি. নং ৭৫৯৮ত গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ১৬-০৯-২০০২ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা

চি.এ. নং ৭২৩৪/ ২০০৩ আৰু ৪৮৫৮/ ২০০৭।

বিকাশ সিং, এ. এছ. জি., টি. এছ. দোৱাবিয়া, পি. এছ. পাটৱালিয়া, মনপ্ৰীত দোৱাবিয়া, সুনীতা শৰ্মা, অমৰীতা স্বৰূপ, অশোক ভান, অলকা শৰ্মা, আৰ. চি. কাঠিয়া, ডি. এছ. মাহৰা, অনিল কাটিয়াৰ, ভি. কে. বাৰ্মা, জে. এছ. আত্ৰি, সুনীল ৰয়, অমনপ্ৰীত সিং ৰাহি, দেৱেশ কুমাৰ ত্ৰিপাঠী, আৰ. আনন্দ পদ্মনাভন, প্ৰমোদ দয়াল, অনিল নৌৰিয়া, সুমিতা হাজৰিকা, ই. জে. বৰ্গীছ, ভি. কে. সিদ্ধাৰ্থন, অজয় শৰ্মা পক্ষসমূহৰ বাবে আৰু মধ্যস্থতাকাৰীৰ বাবে স্মিতা ভাৰ্মা।

আদালতৰ ৰায় প্ৰদান কৰিছে- **ন্যায়াধীশ মাৰ্কাণ্ডে কাটজু,**

দেৱানী আপীল নং ২০০৩চনৰ ৭২৩২।

১. ডব্লিউ. পি. নং ৭৫৯৮- ২০০১ৰ ১৬-০৯-২০০২ তাৰিখৰ গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিচাৰাধীন ৰায়ৰ বিৰুদ্ধে এই আবেদন দাখিল কৰা হৈছে।

২. পক্ষসমূহৰ বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাৰ শুনিছিল আৰু নথি পৰ্যবেক্ষণ কৰিছিল।

৩. সংক্ষেপে ইয়াত উত্তৰদাতাসকলৰ দাবী, যিসকল অসম- মেঘালয়ৰ একাউটেণ্ট জেনেৰেলৰ কাৰ্যালয়ত চিনিয়ৰ অডিটৰ আছিল, তেওঁলোকক কেন্দ্ৰীয় সচিবালয়ৰ সহকাৰীসকলৰ সৈতে দৰমহা স্কেলত সমতা প্ৰদান কৰা হৈছিল। এই দাবী কেন্দ্ৰীয় প্ৰশাসনিক ন্যায়াধিকৰণে ১৯-০১-২০০১ তাৰিখৰ নিৰ্দেশৰ জৰিয়তে ঘোষণা কৰিছিল আৰু ন্যায়াধিকৰণৰ নিৰ্দেশ গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ে সমৰ্থন কৰিছিল। সেয়েহে এই আপীল।

৪. এই আদালতে *এছ. চি. চন্দ্ৰ আৰু অন্যান্য বনাম ঝাৰখণ্ড ৰাজ্য আৰু অন্যান্য*, জে. টি. (২০০৭) ১০ ৪ এছ. চি. ২৭২ গোচৰত ৰায় দিছে যে, আদালতে দৰমহাৰ মাপকাঠি নিৰ্ধাৰণ কৰিব নোৱাৰে কিয়নো সেয়া সম্পূৰ্ণৰূপে কাৰ্যবাহী প্ৰক্ৰিয়া। উপৰোক্ত সিদ্ধান্তটোত আমাৰ মাজৰ এজন (ন্যায়াধীশ মাৰ্কণ্ডেয় কাটজু)-য়ে সমান কামৰ বাবে সমান দৰমহাৰ নীতিৰ বিষয়ে বিশদভাৱে আলোচনা কৰিছে আৰু লক্ষ্য কৰিছে যে, এই কৰ্টৰ শেহতীয়া সিদ্ধান্তসমূহত উক্ত নীতিটো যথেষ্ট পৰিমাণে প্ৰয়োগ কৰা হৈছে, আৰু দুয়োটা গোটৰ মাজত সম্পূৰ্ণ আৰু সামগ্ৰিক পৰিচয় নথকা পৰ্যন্ত ইয়াক প্ৰয়োগ কৰা নহয়, আৰু আনকি তাত বিষয়টো উচ্চ দৰমহা স্কেল প্ৰদান কৰা আদালতৰ পৰিৱৰ্তে চৰকাৰে নিযুক্ত কৰা বিশেষজ্ঞ সমিতিৰ দ্বাৰা পৰীক্ষাৰ বাবে প্ৰেৰণ কৰা উচিত। উক্ত সিদ্ধান্তটোত এই বিষয়টোৰ ওপৰত থকা সমগ্ৰ গোচৰ আইনৰ বিষয়ে আলোচনা কৰা

হৈছে। *এছ. চি. চন্দ্ৰ* গোচৰত (সুপ্ৰা) ওপৰোক্ত সিদ্ধান্ত অনুসৰি এই আবেদনৰ অনুমতি দিব লাগিব। অসম আৰু মেঘালয়ৰ একাউন্টেন্ট জেনেৰেলৰ কাৰ্যালয়ৰ চিনিয়ৰ অডিটৰ আৰু কেন্দ্ৰীয় সচিবালয়ৰ সহকাৰীসকলৰ মাজত এক সম্পূৰ্ণ আৰু সামগ্ৰিক পৰিচয় আছে বুলি ক'ব নোৱাৰি।

৫. উত্তৰদাতাসকলৰ বাবে এছ. লৰ্নেড কাউন্সেলে দাখিল কৰিছিল যে, ঐতিহাসিকভাৱে বেতনৰ নিৰিখৰৰ ক্ষেত্ৰত অডিটৰ আৰু সহায়কসকলক সমানভাৱে ব্যৱহাৰ কৰা হৈছে। যদিও আপীলকাৰীয়ে এই কথাটো অস্বীকাৰ কৰিছে, আমাৰ অভিমত যে, এই কাৰ্য্য শুদ্ধ হ'লেও উত্তৰদাতাসকলৰ বাবে কোনো সহায় নকৰে। উদাহৰণস্বৰূপে, যদি 'A' আৰু 'B' পদৰ দৰমহা একে হয়, কেৱল 'A' পদৰ দৰমহা বৃদ্ধি কৰাৰ বাবেই 'B' পদৰ দৰমহা একে স্তৰলৈ বৃদ্ধি কৰিব নোৱাৰি। দৰমহাৰ মাপকাঠি নিৰ্ধাৰণ কৰা আৰু B-ৰ দৰমহাৰ মাপকাঠি বৃদ্ধি কৰা হ'ব নে নহয় সেই বিষয়ে সিদ্ধান্ত লোৱাটো সম্পূৰ্ণৰূপে চৰকাৰ আৰু চৰকাৰৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে। ন্যায়পালিকাই আত্মসংযম বজাই ৰাখিব লাগিব আৰু কাৰ্যবাহী বা বিধানিক ক্ষেত্ৰত প্ৰৱেশ নকৰিব।

৬. ওপৰোক্ত বিষয়সমূহৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আৰু *এছ. চি. চন্দ্ৰ* গোচৰত এই আদালতৰ পৰৱৰ্তী সিদ্ধান্ত অনুসৰি, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ১৬-০৯-২০০২তাৰিখ আৰু ন্যায়াধিকৰণৰ ১৯-০১-২০০১ৰ বিতৰ্কিত ৰায় বাতিল কৰা হৈছে। আপীলৰ অনুমতি দিয়া হয়। খৰচৰ বিষয়ে কোনো নিৰ্দেশ নাই।

৭. এচ.এল.পি.(চি) নং ৬২২৯- ২০০৬-ত অনুমতি প্ৰদান।

৮. দেৱানী আপীল নং ৭২৩২- ২০০৩- আলমত এই আপীলসমূহৰ অনুমোদন দিয়া হৈছে। খৰচৰ বিষয়ত কোনো নির্দেশ নাই।

জি. এন. জে.

আপীলৰ অনুমতি দিয়া হৈছে।

....

অনুবাদ: ড. অৰ্চ্চনা দেৱী, কনিষ্ঠবর্গ অনুবাদক,অনুবাদ শাখা,গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ’ব।”

....