

“প্ৰকাশযোগ্য”

ভাৰতবৰ্ষৰ উচ্চতম ন্যায়ালয়

দেৱানী আপীল ক্ষেত্ৰাধিকাৰ

দেৱানী আপীল নং ৭৪০১/২০১১

(এছ এল পি (চি) নং ২১০১৩/২০০৬-ৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা)

কন্দৰ্প শৰ্মা

.... আপীলকাৰী

বনাম

ৰাজেশ্বৰ দাস আৰু অন্যান্য

.... উত্তৰদাতা(সকল)

ৰায়

১. অনুমতি প্ৰদান কৰা হ'ল।

২. এই আবেদনে গোহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ে ১৭.১১.২০০৬ তাৰিখে জাৰি কৰা ৰায় আৰু আদেশক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছে, যি ৰায়দানত উচ্চ ন্যায়ালয়ে প্ৰতিবাদী নং ১ৰ আবেদনৰ অনুমতি দিছিল, যাৰ ফলত খণ্ড বিচাৰপীঠে একক ন্যায়াধীশে পূৰ্বে প্ৰদান কৰা আদেশ বাতিল কৰিছিল। একক ন্যায়াধীশৰ এই আদেশ বৰ্তমানৰ আপীলকাৰীৰ পক্ষত আছিল, যিয়ে লেখ আবেদনখন দাখিল কৰিছিল।

৩. বৰপেটা জিলাৰ ছৰিহাৰ মৌজাৰ টিক্কা গৰিয়া গাঁৱৰ গাঁওবুঢ়াৰ পদ পূৰণৰ বাবে ৰাজ্য চৰকাৰে বিজ্ঞাপন প্ৰকাশ কৰে। ১১.১১.১৯৯৮ তাৰিখে বালাজী মহকুমাৰ মহকুমা কাৰ্যালয়ে জাৰি কৰা এই বিজ্ঞাপনৰ প্ৰতি সঁহাৰি জনাই আপীলকাৰী, প্ৰতিবাদী নং ১ আৰু অন্যান্যসকলে চাকৰিৰ বাবে আবেদন জনাইছিল। প্ৰাৰ্থীসকলে আবেদন দাখিল কৰাৰ পিছত চক্ৰ বিষয়াই তেওঁলোকৰ উপযুক্ততা সম্পৰ্কে প্ৰতিবেদন আৰু

অন্যান্য নথি-পত্ৰ দাখিল কৰিছিল, যিবোৰ নথি-পত্ৰ মহকুমা বিষয়া, চক্ৰ বিষয়া, আৰু নিৰ্বাচন বিষয়াৰে গঠিত বাছনি সমিতিয়ে পৰ্যালোচনা কৰিছিল। এই সমিতিখনে আপীলকাৰীক আটাইতকৈ যোগ্য প্ৰাৰ্থী বুলি বিবেচনা কৰি তেওঁক গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়ে।

৪. মহকুমা বিষয়াই প্ৰদান কৰা নিযুক্তি আদেশত অসন্তুষ্ট হৈ প্ৰতিবাদী নং ১-এ কাৰ্যবাহী নিৰ্দেশনাৰ ১৬২(বি)নং অনুচ্ছেদ অনুসৰি আপীল দাখিল কৰে, আৰু আবেদন গ্ৰহণ কৰা হয়। ইয়াৰ পিছত অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই আবেদনখন পুনৰীক্ষণ কৰি আপীলকাৰীৰ নিযুক্তি বাতিল কৰি তাৰ পৰিৱৰ্তে প্ৰতিবাদী নং ১-ক গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে। কাৰ্যবাহী নিৰ্দেশনাৰ ১৬২(চি) নং অনুচ্ছেদৰ অনুমতি অনুসৰি আপীলকাৰীয়ে দ্বিতীয় আপীলত এই সিদ্ধান্তক প্ৰত্যাহ্বান জনায়।

৫. ওপৰত উল্লিখিত দ্বিতীয়খন আপীল খাৰিজ কৰা হয়, সেয়েহে আপীলকাৰীয়ে উচ্চ ন্যায়ালয়ত লেখ আবেদন দাখিল কৰে, যিখনক লেখ আবেদন (চি) নং ৮০১৯/২০০১ হিচাপে পঞ্জীয়ন কৰা হয়। ১১.৫.২০০৪ তাৰিখে এজনীয়া ন্যয়াধীশে আপীলকাৰীৰ পক্ষত ৰায়দান কৰি লেখ আবেদনৰ অনুমতি দি আপীলকাৰীক বৰপেটা জিলাৰ সাৰিহা মৌজাৰ টিক্কা গৰিয়া গাঁৱৰ গাঁওবুঢ়া হিচাপে কাৰ্যনিৰ্বাহ কৰি থাকিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে।

৬. একক ন্যয়াধীশৰ ৰায় আৰু নিৰ্দেশত অসন্তুষ্ট হৈ প্ৰতিবাদী নং ১-এ গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিভাগীয় বিচাৰপীঠত আবেদন দাখিল কৰে, যিখন আবেদন লেখ আবেদন নং ২২৮/২০০৪ হিচাপে পঞ্জীয়ন কৰা হয়। ১৫.১১.২০০৬ তাৰিখে খণ্ড বিচাৰপীঠে অধিবক্তাসকলৰ শুনানি গ্ৰহণ কৰে আৰু তাৰ পিছত ২০০৬ চনৰ ১৭ নৱেম্বৰত ৰায়দানৰ জৰিয়তে আপীলৰ অনুমতি দিয়া হয়। এই ৰায়দানে একক ন্যয়াধীশৰ

সিদ্ধান্ত বাতিল কৰি দ্বিতীয় আপীল কৰ্তৃপক্ষৰ আদেশ পুনৰ প্ৰৱৰ্তন কৰে, যিয়ে প্ৰতিবাদী নং ১-ক গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়ে।

৭. খণ্ড বিচাৰপীঠৰ এই নিৰ্দেশত অসন্তুষ্ট হৈ আপীলকাৰীয়ে নতুন আবেদন দাখিল কৰিলে, আৰু ইয়াত আমি দুয়োপক্ষৰ অধিবক্তাই আগবঢ়োৱা যুক্তিসমূহ শুনিছো।

৮. আপীলকাৰীক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী পি. কে. গোস্বামীয়ে যুক্তি আগবঢ়ায় যে বিভাগীয় বিচাৰপীঠে এই সিদ্ধান্ত লৈ স্পষ্টভাৱে ভুল কৰিলে যে কাৰ্যবাহী নিৰ্দেশনাত থকা 'পৰিয়াল' শব্দটোৰ ব্যাখ্যা যথেষ্ট বহলভাৱে কৰা উচিত যাতে 'পৰিয়ালৰ' অংশ হিচাপে এজন 'ভতিজা'ক অন্তৰ্ভুক্ত কৰিব পাৰি। তেওঁ আৰু যুক্তি দিছিল যে বাছনি সমিতিখনে সকলো কাৰক ভালদৰে বিবেচনা কৰি আপীলকাৰীক শ্ৰেষ্ঠ প্ৰাৰ্থী হিচাপে বাছি লৈছিল। যিহেতু এই সিদ্ধান্ত চৰকাৰী অভিলেখৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি লোৱা হৈছিল, সেয়েহে ইয়াক আপীল কৰ্তৃপক্ষ বা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিভাগীয় বিচাৰপীঠে বাতিল কৰা উচিত নাছিল, বিশেষকৈ যিহেতু তেওঁলোকে নিজৰ সিদ্ধান্ত অপ্ৰাসংগিক কাৰকৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি লৈছিল আৰু নথি-পত্ৰৰ ভুল ব্যাখ্যা কৰিছিল। বিশেষকৈ একক ন্যায়াধীশে ইতিমধ্যে বাছনি সমিতিৰ সিদ্ধান্তক সমৰ্থন কৰিছিল বাবে এই কথা সত্য। তেওঁৰ যুক্তিৰ সমৰ্থনত তেওঁ এই আদালতৰ সংবিধান বিচাৰপীঠে লোৱা দুটা গুৰুত্বপূৰ্ণ সিদ্ধান্তৰ উদাহৰণ দিছে। তেওঁ উল্লেখ কৰা প্ৰথমটো গোচৰ হ'ল "অসম চৰকাৰ আৰু আন এজন বনাম নাহৰ চুতীয়া আৰু আন এজন", যিটো ১৯৭৪ চনৰ অসম আইন প্ৰতিবেদনৰ ১৬৩ পৃষ্ঠাত প্ৰকাশ পাইছিল। দ্বিতীয়টো গোচৰ হৈছে "অসম চৰকাৰ আৰু অন্যান্য বনাম কনক চন্দ্ৰ দত্ত" (এ.আই.আৰ. ১৯৬৭ এছ চি ৮৮৪ প্ৰকাশিত)। ইয়াৰ উপৰিও তেওঁ কাৰ্যবাহী নিৰ্দেশনাৰ নিৰ্দিষ্ট ধাৰাসমূহ আঙুলিয়াই দিছে যিবোৰ অসম ভূমি ৰাজহ নিয়মাৱলীত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে। তেওঁ

বিশেষভাৱে এই নিৰ্দেশনাসমূহৰ ১৬২ আৰু ১৬৩ নং অনুচ্ছেদৰ উল্লেখ কৰিছিল যাতে তেওঁৰ যুক্তি শক্তিশালী হয়।

৯. আমাৰ দৃষ্টিগোচৰ হ'ল যে এই আদালতৰ সংবিধান বিচাৰপীঠে সিদ্ধান্ত লোৱা পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা দুটা গোচৰৰ সিদ্ধান্তৰ অনুপাতৰ ক্ষেত্ৰত অসমত গাঁওবুঢ়াৰ মৰ্যাদা হ'ল তেওঁ অসম ৰাজ্যৰ অধীনত অসামৰিক পদত অধিষ্ঠিত আৰু তেওঁ ভাৰতৰ সংবিধানৰ ৩১১ নং অনুচ্ছেদৰ অধীনত নিৰ্ধাৰিত সুৰক্ষাৰ অধিকাৰী। ফলস্বৰূপে ৰাজ্যৰ হাতত গাঁওবুঢ়া নিৰ্বাচন আৰু নিযুক্তি দিয়াৰ ক্ষমতা আৰু লগতে তেওঁক চাকৰিৰ পৰা বৰ্খাস্ত কৰাৰ ক্ষমতাও আছে। এই আদালতৰ উক্ত সংবিধান বিচাৰপীঠৰ সিদ্ধান্তত ৰখাৰ দৰে ৰাজ্য চৰকাৰৰ চাকৰিয়াল মৌজাদাৰৰ তহাৰধানত গাঁওবুঢ়াই কাম কৰে বুলিও তেওঁ আমাক আঙুলিয়াই দিছে।

১০. ১ নং প্ৰতিবাদীক প্ৰতিনিধিত্ব কৰি শ্ৰী প্ৰবীৰ চৌধুৰীয়ে কাৰ্যবাহী নিৰ্দেশনাত 'পৰিয়াল' শব্দটো কেনেকৈ ব্যৱহাৰ কৰা হৈছে তাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ সিদ্ধান্ত শুদ্ধ বুলি যুক্তি আগবঢ়ায়। তেওঁৰ মতে 'পৰিয়াল'ক বহল অৰ্থত বুজিব লাগে যাতে ভতিজাক ইয়াৰ অন্তৰ্ভুক্ত কৰিব পাৰে। তেওঁ লগতে উল্লেখ কৰে যে ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে দীৰ্ঘদিন ধৰি পূৰ্বৰ গাঁওবুঢ়াজনৰ সৈতে কাম কৰি আহিছে আৰু সহায় কৰি আহিছে, যাৰ ফলত তেওঁ বহুমূলীয়া অভিজ্ঞতা লাভ কৰিছে। সেই অনুসৰি তেওঁ আছিল আটাইতকৈ উপযুক্ত প্ৰাৰ্থী, আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ে তেওঁক নিযুক্তিৰ নিৰ্দেশ দিয়াটো সঠিক আছিল।

১১. গোচৰীয়া পক্ষৰ হেও অধিবক্তাই প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছিল, যিয়ে দাবী কৰিছিল যে বিবাদিত সিদ্ধান্ত আৰু আদেশত হস্তক্ষেপ কৰা উচিত নাছিল, কাৰণ বাছনি সমিতিৰ সিদ্ধান্তক অগ্ৰাধিকাৰ দিয়া উচিত আছিল কাৰণ বাছনি সমিতিখনে সকলো অভিলেখ

চোৱাৰ বিশেষাধিকাৰ লাভ কৰিছিল আৰু লগতে প্ৰাৰ্থীসকলৰ সাক্ষাৎকাৰ লোৱাৰো বিশেষাধিকাৰ লাভ কৰিছিল।

১২. পঞ্চসমূহৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান অধিবক্তাসকলৰ যুক্তিসমূহ শুনি আৰু আনুসংগিক ৰেকৰ্ডসমূহ পৰ্যালোচনা কৰাৰ পিছত আমি এই আবেদনক নিষ্পত্তি কৰাৰ পৰিকল্পনা কৰিছো আৰু এই সিদ্ধান্তৰ আমাৰ কাৰণসমূহ বুজাই দিছো।

১৩. মৌজাদাৰৰ তহাৰধানত কাম কৰাৰ অৰ্থত গাওঁবুঢ়াৰ পদটো কাৰ্যবাহী পদ। তেওঁ অসামৰিক পদত অধিষ্ঠিত আৰু সেয়েহে ভাৰতীয় সংবিধানৰ ৩১১ নং অনুচ্ছেদৰ দ্বাৰা তেওঁ সুৰক্ষিত। ইয়াৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি তেওঁৰ ভূমিকাৰ বাবে নিৰ্দিষ্ট সেৱাৰ চৰ্ত থাকিব লাগিব। অসামৰিক পদত নিযুক্তি পোৱা চৰকাৰী কৰ্মচাৰীয়ে চাকৰি আৰম্ভ কৰাৰ বাবে নূন্যতম বয়সৰ প্ৰয়োজনীয়তা পূৰণ কৰিব লাগিব আৰু সৰ্বোচ্চ বয়সৰ সীমা পূৰণ কৰাৰ পিছত অৱসৰ ল'ব। তেওঁৰ চাকৰি আৰু পদৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য আন নিয়ম আছে। কিন্তু কাৰ্যবাহী নিৰ্দেশনাসমূহ পৰ্যালোচনা কৰাৰ পিছত আমি তেওঁৰ চাকৰিৰ অৱস্থা নিৰ্ধাৰণ কৰা কোনো নিৰ্দিষ্ট নিৰ্দেশনা বিচাৰি নাপালোঁ। এজন চৰকাৰী কৰ্মচাৰীয়ে নিযুক্তি পাবলৈ নূন্যতম বয়সৰ প্ৰয়োজনীয়তা পূৰণ কৰিব লাগিব, আৰু তেওঁক অনিৰ্দিষ্টকাললৈ গাওঁবুঢ়া হিচাপে কাৰ্যনিৰ্বাহ কৰিবলৈ দিয়া উচিত নহয়। বয়সৰ সীমা বা নিৰ্দিষ্ট সময়সীমা থাকিব লাগিব যাৰ পিছত তেওঁ পদৰ পৰা অৱসৰ ল'ব লাগে। ৰাজ্য চৰকাৰে অন্যান্য সেৱাৰ চৰ্তসমূহ, যেনে এজন গাওঁবুঢ়াক আঁতৰোৱাৰ কাৰণসমূহ, হয় কাৰ্যবাহী নিৰ্দেশনাত নহয় এটা সুকীয়া নিয়মৰ গোট সৃষ্টি কৰি স্পষ্টভাৱে সংজ্ঞায়িত কৰাটো প্ৰয়োজন। যিহেতু এই বিষয়সমূহ ৰাজ্য চৰকাৰৰ কৰ্তৃত্বৰ অধীনত পৰে, আমি অনুৰোধ আৰু আশা কৰিছো যে আমি কৰা পৰ্যবেক্ষণসমূহ বিবেচনা কৰি আজিৰ পৰা তিনিমাহৰ ভিতৰত যিমান পাৰি সোনকালে গাওঁবুঢ়াসকলৰ বাবে এই সেৱাৰ চৰ্তসমূহ স্থাপন কৰক। আমি এইটোও

বিশ্বাস কৰোঁ যে গাওঁবুঢ়া নিযুক্তিৰ সৈতে জড়িত বৰ্তমানৰ কাৰ্যবাহী নিৰ্দেশনাসমূহ আধুনিক প্ৰয়োজনীয়তাৰ সৈতে সংগতি ৰাখি উন্নীতকৰণ আৰু অধিক সংশোধন কৰাৰ প্ৰয়োজন, আৰু এই কাম পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা কামৰ সমান্তৰালভাৱে কৰা উচিত।

১৪. আমাৰ বিবেচনাৰ বাবে উত্থাপিত পৰৱৰ্তী প্ৰশ্নটো হ'ল- ইয়াত ১ নং প্ৰতিবাদীজন পূৰ্বৰ গাওঁবুঢ়াজনৰ ভতিজা- এই ভিত্তিতেই তেওঁ গাওঁবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তিৰ বাবে অগ্ৰাধিকাৰ লাভ কৰাৰ অধিকাৰী নেকি? ১৬২ নং অনুচ্ছেদত দিয়া কাৰ্যবাহী নিৰ্দেশনাত উল্লেখ আছে যে গাওঁবুঢ়া নিযুক্তিৰ ক্ষেত্ৰত কিছুমান বিশেষ কাৰক বিবেচনা কৰিব লাগে যিবোৰ হৈছে- (১)গাওঁবুঢ়াজনৰ পৰিয়ালৰ দাবী (২) মৌজাদাৰৰ মতামত (৩)পদটোৰ বাবে ব্যক্তিজনৰ উপযুক্ততা ।

১৫. ৰেকৰ্ডসমূহ পৰ্যালোচনা কৰাৰ পিছত আমি দেখিলোঁ যে বাছনি সমিতিখনে মুঠ ৮০ নম্বৰ ব্যৱহাৰ কৰি প্ৰাৰ্থীসকলৰ উপযুক্ততা মূল্যায়ন কৰিছিল। গাওঁবুঢ়া পৰিয়ালৰ দাবীৰ বাবে কমিটীয়ে ১০ নম্বৰ, মৌজাদাৰৰ মতামতৰ বাবে ১০ নম্বৰ আবণ্টন দিছিল আৰু বাকী ৬০ নম্বৰ পদটোৰ বাবে প্ৰাৰ্থীগৰাকীৰ সামগ্ৰিক উপযুক্ততা মূল্যায়নৰ বাবে দিয়া হৈছিল যেন লাগে।

১৬. চৰকাৰী সেৱাত অনুকম্পামূলক নিযুক্তি আঁচনিৰ প্ৰসংগত 'পৰিয়াল' শব্দটোৱে সাধাৰণতে মৃতকৰ নিকট আত্মীয় পৰিয়াল যেনে তেওঁৰ পুত্ৰ, কন্যা আৰু বিধৱা পত্নীক সামৰি লয়। পৰিয়ালত থকা জীৱিত নিৰ্ভৰশীল ব্যক্তিসকলক অনুকম্পাৰ ভিত্তিত এনে নিযুক্তিৰ বাবে বিবেচনা কৰা হয়। এই ক্ষেত্ৰত 'পৰিয়াল' শব্দটো সদায় সেই সদস্যসকলৰ- বিশেষকৈ পুত্ৰ, কন্যা বা বিধৱাৰ মাজতে সীমাবদ্ধ হৈ থাকে। এই শব্দটো ভূমি ধাৰণৰ ওপৰত সৰ্বোচ্চ সীমা নিৰ্ধাৰণ অসম অধিনিয়ম-১৯৫৬-ৰ বিভিন্ন অধিনিয়ত ব্যৱহাৰ কৰা হয়। 'পৰিয়াল' অভিব্যক্তিটোৰ অৰ্থ হ'ল তলত উল্লেখ কৰা যিকোনো এজন বা ততোধিক বা সকলোৰে দ্বাৰা গঠিত পৰিয়াল যেনে (১) স্বামী,

(২) পত্নী, (৩) নাবালক সন্তান, আৰু ইয়াত যৌথ পৰিয়ালো অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে। এই ব্যাখ্যাত যৌথ পৰিয়ালক এনে এটা পৰিয়াল বুলি সংজ্ঞায়িত কৰা হৈছে য'ত সদস্যসকল আটাইকেইজন উমৈহতীয়া পূৰ্বপুৰুষৰ বংশধৰ আৰু একেলগে খাদ্য গ্ৰহণ কৰে। ইয়াত পত্নী বা স্বামীক অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে যদিও বিবাহিত কন্যা, বিবাহিত পুত্ৰ বা তেওঁলোকৰ সন্তানক অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হোৱা নাই।

১৭. যৌথ পৰিয়াল এটা পৰিয়াল বুলি গণ্য কৰা হয় যদিহে তেওঁলোকে একেলগে থাকে আৰু একেলগে খোৱা-বোৱা কৰে। “ভতিজা” শব্দটোৰ অৰ্থ বহল কৰাটো অনুচিত হ'ব কাৰণ এই শব্দটো অস্পষ্ট আৰু ই কেৱল নিজৰ ভাইৰ পুত্ৰকেই নহয়, ভনী বা আনকি খুলশালীৰ পুত্ৰকো বুজাব পাৰে, যাৰ ফলত বিভ্ৰান্তিৰ সৃষ্টি হয়। 'পৰিয়াল' শব্দটোক ইমান বহল অৰ্থ দিয়াটো প্ৰত্যাহানজনক। ৰাজ্য চৰকাৰে গাঁওবুঢ়াৰ পদত কাৰোবাক নিযুক্তি দিওঁতে পৰিয়ালৰ কোনজন সদস্যই অগ্ৰাধিকাৰ লাভ কৰা উচিত সেয়া স্পষ্টকৈ চিনাক্ত কৰিব লাগে। ৰাজ্য চৰকাৰেও সেয়েহে পূৰ্বে উল্লেখ কৰা চৰ্তসমূহ নিৰ্ধাৰণ কৰি সঠিক নিৰ্দেশনা প্ৰস্তুত কৰিব লাগে।

১৮. এতিয়া বৰ্তমানৰ গোচৰৰ তথ্যসমূহৰ পৰা আমি দেখিবলৈ পাই যে চক্ৰ বিষয়াই ৰেকৰ্ডত থকা সকলো সামগ্ৰী বিবেচনা কৰি প্ৰতিবেদন দাখিল কৰিছিল যে আপীলকাৰীয়ে গাঁওবুঢ়া পদত নিযুক্তিৰ বাবে বিবেচনা কৰা উচিত কাৰণ তেওঁ সকলো প্ৰয়োজনীয়তা পূৰণ কৰে আৰু তেওঁ শ্ৰেষ্ঠ প্ৰাৰ্থী। বাছনি সমিতিখনে ৰেকৰ্ডসমূহ পৰ্যালোচনা কৰি আপীলকাৰীক নিৰ্বাচিত কৰিছিল যদিও তেওঁলোকে জানিছিল যে মৌজাদাৰে বেলেগ প্ৰাৰ্থীক নিৰ্বাচিত কৰাৰ পৰামৰ্শ দিছিল, যিজন আপীলকাৰী বা প্ৰতিবাদী নং ১ নহয় আৰু লগতে এই কথাও অৱগত আছিল যে সেই প্ৰতিবাদী নং ১ -জন পূৰ্বৰ গাঁওবুঢ়াৰ সৈতে সম্পৰ্কিত আছিল। এই বাছনি কাৰ্যকৰী নিৰ্দেশনা অনুসৰণ কৰি কৰা হৈছিল, এই নিৰ্দেশনাৰ আইনী কৰ্তৃত্ব আছে কাৰণ সেইবোৰ অসম

ভূমি ৰাজহ নিয়মত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছিল। এই নিৰ্দেশনাসমূহ ভাৰতীয় সংবিধানৰ ১৬২ নং অনুচ্ছেদে প্ৰদান কৰা সাংবিধানিক কৰ্তৃত্বৰ অধীনত জাৰি কৰা হোৱাৰ বাবেও বাধ্যতামূলক।

১৯. বাছনি সমিতিখনে সকলো প্ৰাসংগিক কাৰক আৰু মাপকাঠী বিবেচনা কৰি আপীলকাৰীক এই পদত নিযুক্তি দিছিল যদিও এই নিযুক্তি পিছলৈ আপীল কৰ্তৃপক্ষই বাতিল কৰিছিল, আৰু দ্বিতীয় আপীল কৰ্তৃপক্ষই এই সিদ্ধান্ত গ্ৰহণ কৰিছিল। ৰেকৰ্ডসমূহ চালি-জাৰি চাই আমি দেখিবলৈ পাওঁ যে প্ৰথম আপীল কৰ্তৃপক্ষই বাছনি সমিতিৰ নিযুক্তি আৰু মহকুমা বিষয়াই দিয়া আদেশটো এই ভিত্তিত বাতিল কৰিছে যে প্ৰতিবাদী নং ১ অগ্ৰাধিকাৰৰ অধিকাৰী, তেওঁ পূৰ্বৰ গাঁওবুঢ়াৰ ভতিজা। আমি দেখিছোঁ যে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা উপায়ুক্তই লোৱা মতামত ভুল আৰু তেওঁলোকৰ কৰ্তৃত্বৰ বাহিৰত আছিল, গতিকে সেই সিদ্ধান্তৰ সৈতে একমত হোৱা বিভাগীয় বিচাৰপীঠ, প্ৰথম আপীল কৰ্তৃপক্ষ আৰু দ্বিতীয় আপীল কৰ্তৃপক্ষৰ তথ্য বাতিল কৰিব লাগিব, আৰু আমিও সেই সিদ্ধান্ত বাতিল কৰিছোঁ।

২০. আমি বিশ্বাস কৰোঁ যে এই গোচৰত গাঁওবুঢ়াক নিযুক্তি দিয়াৰ সমগ্ৰ প্ৰক্ৰিয়াটো আৰম্ভণিৰে পৰাই পুনৰ বিবেচনা কৰা প্ৰয়োজন আৰু আইন মানি চলি কেৱল প্ৰাসংগিক কাৰকসমূহ আৰু আগতে আলোচনা কৰা দিশসমূহৰ ওপৰত বিচাৰ কৰি পুনৰ নিৰ্ণয় ল'ব লাগে। সেয়েহে আমি উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিভাগীয় বিচাৰপীঠ আৰু বিদ্বান একক ন্যায়াধীশৰ সিদ্ধান্ত বাতিল কৰি, বিষয়টো পুনৰ বাছনি সমিতিলৈ প্ৰেৰণ কৰিছোঁ। বাছনি সমিতিয়ে ৰেকৰ্ডসমূহ পৰ্যালোচনা কৰি গাঁওবুঢ়া নিযুক্তিৰ ক্ষেত্ৰত এই আদেশৰ প্ৰতিলিপি লাভ কৰা তাৰিখৰ পৰা চাৰি মাহৰ ভিতৰত যিমান পাৰি সোনকালে চূড়ান্ত সিদ্ধান্ত ল'ব লাগিব। ৰাজ্য চৰকাৰে সংশ্লিষ্ট বাছনি সমিতিৰ বাবে সমগ্ৰ অভিলেখ উপলব্ধ কৰিব লাগিব যাতে তেওঁলোকে সচেতন আৰু স্তাত সিদ্ধান্ত



ল'ব পাৰে। এই সন্দৰ্ভত প্ৰশাসনিক নিৰ্দেশনা উন্নীতকৰণৰ সন্দৰ্ভতো ৰাজ্য চৰকাৰে সিদ্ধান্ত লোৱাটো আৰু লগতে এই আদেশৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত গাঁওবুঢ়াৰ সেৱাৰ চৰ্তসমূহ নিৰ্ধাৰণ কৰাটোও উপযুক্ত হ'ব। এই সিদ্ধান্তসমূহো তিনি মাহৰ ভিতৰত লোৱাটো সমীচীন হ'ব যাতে বাছনি সমিতিখনে উক্ত মাপকাঠীসমূহ বিবেচনা কৰিব পৰা অৱস্থাত থাকিব পাৰে, যিবোৰ মাপকাঠী এই আদেশৰ ভিত্তিত ৰাজ্যই নতুনকৈ নিৰ্ধাৰণ কৰিছে।

২১. যিহেতু বাছনি সমিতিক এই আদেশৰ প্ৰতিলিপি লাভ কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা চাৰি মাহৰ ভিতৰত নতুন বাছনি আৰু নিযুক্তিৰ সমগ্ৰ প্ৰক্ৰিয়া সম্পূৰ্ণ কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছে, গতিকে ১ নং প্ৰতিবাদী চাৰি মাহৰ ভিতৰত আইন অনুসৰি নিযুক্তিৰ আদেশ জাৰি নকৰালৈকে এই পদত অধিষ্ঠিত থাকিব। উক্ত ধাৰাবাহিকতা কেৱল ষ্টপ গেপৰ ব্যৱস্থা হিচাপেহে হ'ব যাতে গাঁওবুঢ়াৰ কাম-কাজত কোনো ধৰণৰ প্ৰভাৱ নপৰে। কোনো কাৰণতে তেওঁক চাৰি মাহৰ পিছত এই পদত অধিষ্ঠিত হৈ থাকিবলৈ দিয়া নহ'ব। আমি স্পষ্ট কৰি দিওঁ যে ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে চাৰি মাহৰ পিছত আৰু ইয়াত উল্লেখ কৰা চৰ্তৰ বাহিৰতো পদটো গ্ৰহণ কৰিবলৈ কোনো ইকুইটি দাবী নকৰে।

২২. উল্লেখ কৰা অনুসৰি আপীল মঞ্জুৰ কৰা হৈছে আৰু গোচৰটোৰ সৈতে জড়িত প্ৰতিটো পক্ষই নিজৰ নিজৰ আইনী খৰচৰ বাবে দায়বদ্ধ।

২৩. আগতে উল্লেখ কৰা আদেশৰ চৰ্ত অনুসৰি অন্তৰ্ৰতীকালীন আপীল খাৰিজ কৰা হয়।

..... (ন্যায়াধীশ)

(ড° মুকুন্দকাম শৰ্মা)

.....(न्यायाधीश)

(अनिल आर. दारे)

नतून दिल्ली

२५ आगष्ट, २०११