টেগিন লিটিং গয়ৰহ

বনাম

অৰুণাচল প্ৰদেশ ৰাজ্য

১০মে’ ১৯৯৬

[ন্যায়াধীশ এছ. চি. আগৰৱাল আৰু ন্যায়াধীশ জি. টি. নানাৱতী]

অসম ফ্ৰন্টিয়াৰ(ন্যায় প্ৰশাসন) নিয়মাৱলী, ১৯৪৫- দফা এছ.৫(১)- গাঁওবুঢ়া(গ্ৰাম্য কৰ্তৃপক্ষ)- নিযুক্তি- প্ৰয়োজনীয়তা- (১)সক্ষম কৰ্তৃপক্ষৰ সিদ্ধান্ত, (২)ক্ৰমত সিদ্ধান্ত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা, (৩)নিযুক্তিলাভ কৰোঁতাক আদেশৰ যোগাযোগ- নিযুক্তিলাভ কৰোঁতাক আদেশৰ যোগাযোগৰ অভাৱত- উপস্থাপন কৰে, নিযুক্তি সম্পূৰ্ণ নহয়- নিৰ্দেশটো অস্থায়ী হৈ থাকে, যেতিয়ালৈকে ইয়াক জনোৱা নহয়- এক নিযুক্তি কাৰ্যকৰী হ'বলৈ প্ৰয়োজনীয় সকলো সম্পূৰ্ণ হ'ব লাগিব।

আপীলৰ বিবাদ হৈছে অৰুণাচল প্ৰদেশৰ চিমং গাঁৱৰ গাঁৱৰ কৰ্তৃপক্ষৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ নিযুক্তি সম্পৰ্কে, যিসকলক উপ-আয়ুক্তই নিযুক্তি দিয়ে। গ্ৰাম্য কৰ্তৃপক্ষ ২৪জন গাঁওবুঢ়াৰে গঠিত। চিমং গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু দ্বিতীয়জন মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ মৃত্যুৰ ফলত পদবোৰ খালী হৈ পৰিছিল আৰু উপায়ুক্ত(ডি.চি.)ক প্ৰতিবেদন কৰা হৈছিল, যাৰ জৰিয়তে মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ বাবে “অ” আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ বাবে “এ” নামেৰে বিবেচনা কৰা হৈছিল।

১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীত ডি.চি.য়ে উক্ত প্ৰস্তাৱটো অনুমোদন কৰে আৰু ১৯৯৪চনৰ ৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাৰ জৰিয়তে

অতিৰিক্ত উপায়ুক্তক নিযুক্তিৰ বিষয়ে 'অ' আৰু 'এ'-ক অৱগত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে। ইয়াৰ মাজতে, উপায়ুক্তই মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ বাবে 'টি'(আবেদনকাৰী)ৰ নামৰ পৰামৰ্শ দিয়া আন আন আবেদন লাভ কৰিছিল আৰু ১৯৯৪চনৰ ৫মাৰ্চত অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই উপায়ুক্তক 'অ' আৰু 'টি' ৰ প্ৰতিদ্বন্দ্বী দাবীৰ বিষয়ে অৱগত কৰিছিল।

প্ৰতিবেদনসমূহ লগতে আবেদনখন বিবেচনা কৰা উপায়ুক্তগৰাকীয়ে অতিৰিক্ত বিষয়াসকলক ১৯৯৪চনৰ ৪মাৰ্চ তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাৰ জৰিয়তে 'অ' আৰু 'এ' নিযুক্তি স্থগিত ৰখাৰ বাবে নিৰ্দেশ দিয়ে।

উপায়ুক্তই আপেক্ষিক গুণাগুণ বিবেচনা কৰাৰ পিছত, 'টি'ক মূখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু 'অ"'ক দ্বিতীয় মূখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে পৰামৰ্শ দিয়ে যি উপ আয়ুক্তই গ্ৰহণ কৰিছিল আৰু ১৯৯৪চনৰ ১৯এপ্ৰিল তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাৰ জৰিয়তে উপ আয়ুক্তক সংশ্লিষ্ট পদসমূহত আবেদনকাৰী 'টি' আৰু 'অ"'ৰ নিযুক্তিৰ বিষয়ে অৱগত কৰা হৈছিল।

'অ"'য়ে 'টি'ৰ নিযুক্তিৰ বিৰুদ্ধে উচ্চ ন্যায়ালয়ত লেখ আবেদন দাখিল কৰিছিল, যাৰ অনুমতি দিয়া হৈছে। সেয়েহে, এই আপীল।

আপীলৰ অনুমতি প্ৰদান কৰি এই আদালতে কয়ঃ

উপস্থাপন কৰে, ১.১. ১৯এপ্ৰিল, ১৯৯৪তাৰিখৰ নিৰ্দেশত 'টি'ক মূখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল, যাৰ দ্বাৰা 'অ"'ক মূখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে আঁতৰোৱাৰ নিৰ্দেশ হিচাপে গণ্য কৰিব নোৱাৰি। [৭৫৩-জি-এইচ]

১.২ এটা পদবী বা কাৰ্যালয়ত নিযুক্তিৰ সিদ্ধান্তঃ

(a) কোনো বিশেষ ব্যক্তিক নিযুক্তি দিয়াৰ বাবে উপযুক্ত কৰ্তৃপক্ষৰ সিদ্ধান্ত;

(b) নিযুক্ত হোৱা ব্যক্তিগৰাকীক উক্ত সিদ্ধান্তটোৰ নিযুক্তিৰ ক্ৰমত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা, আৰু

(c) নিযুক্ত হোৱা ব্যক্তিগৰাকীক নিযুক্তিৰ ক্ৰমৰ যোগাযোগ কৰা।

নিযুক্তি এটা কাৰ্যকৰী হ'বলৈ হ'লে এই তিনিওটা প্ৰয়োজনীয়তা পূৰণ কৰিব লাগিব। [৭৫১-ই-জি]

১.৩ গোচৰটোৰ তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি, চৰ্তসমূহৰ (a) আৰু (b) সামৰি লৈছিল কিন্তু, (c)ক সামৰি লোৱা নাছিল। মূখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে তেওঁৰ নিযুক্তিৰ সন্দৰ্ভত ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ নিৰ্দেশটো 'অ'ক জনোৱা হোৱা নাছিল। এনে কোনো যোগাযোগৰ অনুপস্থিতিত, নিযুক্তিৰ আদেশ কাৰ্যকৰী হোৱা নাছিল আৰু সেয়েহে, ১৯ এপ্ৰিল, ১৯৯৪তাৰিখৰ আদেশক 'অ'ক আঁতৰোৱাৰ আদেশ হিচাপে গণ্য কৰিব নোৱাৰি। [৭৫২-দি; ৭৫৩-জি-এইচ]

১.৪ কাৰ্যকৰী হ'বলৈ হ'লে, ৰাজ্য বা ইয়াৰ কৰ্মচাৰীসকলে জাৰি কৰা নিৰ্দেশটো সেই নিৰ্দেশৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত হোৱা ব্যক্তিজনক জনাব লাগিব আৰু নিৰ্দেশটো নজনোৱালৈকে, উক্ত নিৰ্দেশটো কেৱল অস্থায়ী আৰু বিষয়টো পুনৰ বিবেচনা কৰিবলৈ আৰু নিৰ্দেশটো সলনি বা বাতিল কৰিবলৈ সংশ্লিষ্ট কৰ্তৃপক্ষৰ থল থাকিব। [৭৫১-চি-ডি]

বাচচিতাৰ সিং বনাম পঞ্জাৱ ৰাজ্য, **[১৯৬২] এচ.ইউ.পি.পি.এল. ৩ এছ.চি.আৰ. ৭১৩, উল্লেখ কৰা হৈছে।**

দেৱানী আপীলীয় ক্ষেত্ৰাধিকাৰ- দেৱানী আপীল নং ৮২৪৭/১৯৯৬ ইত্যাদি।

দেৱানী নিয়ম নং ২০৩৫/১৯৯৪ত অসম উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ২৭-০৯-৯৪ৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা।

আপীলকাৰীৰ পক্ষত শ্বাহিদ ৰিজভি আৰু সুধাংশু আত্ৰেয়া।

দেৱানী আপীল নং ৮২৪৭/১৯৯৬ত উত্তৰদাতাৰ পক্ষত কে.কে. বেণুগোপালৰ সৈতে অধিবক্তা শ্ৰীমতী এন. ছাইবিয়া, শ্ৰীমতী প্ৰতিভা জৈন।

দেৱানী আপীল নং ৮২৪৮/১৯৯৬ত উত্তৰদাতাৰ পক্ষত অৰুণ জেটলী, এছ. ইউ. কে. সাগৰ আৰু কৃষ্ণ শৰ্মা।

আদালতৰ ৰায় প্ৰদান কৰিছে।

ন্যায়াধীশ **এচ. চি. অগ্ৰাৱাল**। অনুমতি প্ৰদান কৰা হৈছিল।

এই আপীলসমূহ ওজম লিবাং(ইয়াৰ পিছত 'আবেদনকাৰী' বুলি উল্লেখ কৰা হৈছে)ৰ দ্বাৰা দাখিল কৰা লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ২০৩৫/১৯৯৪ৰ পৰা উদ্ভৱ হয়, যি গৌহাটী উষ্চ ন্যায়ালয়ে ২৭-০৯-১৯৯৪ ৰায়ত নিষ্পত্তি কৰিছিল। এইবোৰ অৰুণাচল প্ৰদেশৰ পূব ছিয়াং জিলাৰ চিমং গাঁৱৰ মূখ্য গাঁওবুঢ়াৰ পদত নিযুক্তিৰ সৈতে সম্পৰ্কিত।

পূৰ্বতে নৰ্থ ইষ্ট ফ্ৰন্টিয়াৰ এজেন্সীৰ দ্বাৰা পৰিচালিত আৰু এতিয়া অৰুণাচল প্ৰদেশ ৰাজ্য হিচাপে জনাজাত নৰ্থ ইষ্ট ফ্ৰন্টিয়াৰ ট্ৰেক্টত, অসম ফ্ৰন্টিয়াৰ (ন্যায় প্ৰশাসন) নিয়মাৱলী, ১৯৪৫ (পিছলৈ 'নিয়মাৱলী' বুলি কোৱা হয়)ৰ দ্বাৰা পৰিচালিত ন্যায়ৰ প্ৰশাসনৰ দুটা স্তৰৰ ব্যৱস্থা আছে, যাৰ অধীনত কাৰ্যপালিকা আৰু ন্যায়পালিকাক এক কৰা হৈছে। উপায়ুক্ত আৰু সহকাৰী আয়ুক্তই ওপৰৰ স্তৰ আৰু গাওঁৰ কৰ্তৃপক্ষই নিম্ন স্তৰ গঠন কৰে। গাঁওবুঢ়াক গ্ৰাম্য কৰ্তৃত্বৰ মৰ্যাদা প্ৰদান কৰা হয়, যাৰ জঘন্য অপৰাধ সংঘটিত কৰা অপৰাধীসকলক গ্ৰেপ্তাৰ কৰা আৰু অ-জঘন্য অপৰাধ সংঘটিত কৰা ব্যক্তিসকলৰ বিৰুদ্ধে গোচৰ চলোৱাৰ ক্ষমতা আছে। প্ৰতিখন গাঁৱত কমেও দুখন গাঁওবুঢ়া আছিল কিন্তু, ডাঙৰ গাওঁবোৰত এই সংখ্যা বৃদ্ধি পাব পাৰে। ইয়াৰে এজনক মূখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে মনোনীত কৰা হৈছে।

নিয়মাৱলীৰ দফা ৫(১)ৰ অধীনত উপ-আয়ুক্তক গ্ৰাম্য কৰ্তৃপক্ষৰ সদস্য নিযুক্তিৰ ক্ষমতা প্ৰদান কৰা হৈছে আৰু উক্ত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰি তেওঁ গাঁওবুঢ়াসকলক নিযুক্তি দিয়ে।

চিমং গাঁৱৰ গাঁও কৰ্তৃপক্ষ ২৪জন গাঁওবুঢ়াৰে গঠিত। ইয়াত এজন মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু আন এজন দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়া আছে। ১৯৯৩চনত মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ আৰু ১৯৯০চনত দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ মৃত্যুৰ বাবে, মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ পদ খালী হৈছিল। ১৯৯৪চনৰ ১৭জানুৱাৰীত গাঁও পঞ্চায়তৰ ৫জন সদস্য, অঞ্চল সমিতিৰ ২জন সদস্য আৰু চিমং গাঁৱৰ ৮জন মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ স্বাক্ষৰিত প্ৰতিবেদন পাছিঘাটৰ উপায়ুক্তক দাখিল কৰা হৈছিল আৰু মুখ্য গাঁওবুঢ়া পদৰ বাবে আবেদনকাৰীৰ নাম আৰু ছিমৰ গাওঁৰ দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ পদৰ বাবে শ্ৰী এটেং চিটেকৰ নাম বয়স আৰু অভিজ্ঞতাৰ জ্যেষ্ঠতাৰ ভিত্তিত পৰামৰ্শ দিয়া হৈছিল। উক্ত প্ৰতিনিধিত্বৰ ভিত্তিত আবেদনকাৰীৰ নাম মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু শ্ৰী এটেং চিটেকক দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে অনুমোদনৰ বাবে ২৭ জানুৱাৰী, ১৯৯৪তাৰিখৰ এটা টোকা উপায়ুক্তক দিয়া হৈছিল। ১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীত উপায়ুক্তৰে উক্ত প্ৰস্তাৱটো অনুমোদন কৰে আৰু নিযুক্তিৰ আদেশ জাৰি কৰাৰ বাবে এক নিৰ্দেশ জাৰি কৰে। উক্ত নিৰ্দেশটোৰ ভিত্তিত ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰীত য়িংকিয়ংৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তলৈ এটা ডব্লিউ. টি. বাৰ্তা প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল, য'ত তেওঁক আবেদনকাৰী আৰু শ্ৰী এটেং চিটেকক ১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীৰ পৰা চিমং গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ বাবে তেওঁলোকৰ নামৰ অনুমোদনৰ বিষয়ে অৱগত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল। ইয়াৰ মাজতে ১৯৯৪চনৰ ২৭জানুৱাৰীত চিমং গাঁৱৰ ১৬জন গাঁওবুঢ়া আৰু পঞ্চায়তৰ ৪ জন সদস্যাই পৰম্পৰাগত আইনত তেওঁৰ

জ্ঞান আৰু তেওঁৰ অসামান্য সমাজ সেৱাৰ স্বীকৃতিৰ ভিত্তিত গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ পদত নিযুক্তিৰ বাবে টেগিন লিটিংৰ নামৰ পৰামৰ্শ দি আন এক প্ৰতিবেদন দাখিল কৰিছিল। কাষৰীয়া গাঁওসমূহৰ কেইবাজনো গাঁওবুঢ়া আৰু মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু য়িংকিয়ং চক্ৰৰ অন্যান্য বিশিষ্ট সদস্যই চিমং গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ পদৰ বাবে টেগিন লিটিংৰ নামৰ পৰামৰ্শ দি অন্যান্য প্ৰতিবেদন দাখিল কৰিছিল। এই প্ৰতিবেদনসমূহ ১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীত উপ আয়ুক্তই লাভ কৰিছিল। উক্ত প্ৰতিবেদনসমূহ বিবেচনা কৰাৰ পিছত, উপ-আয়ুক্তই ১৯৯৪চনৰ ৮মাৰ্চ তাৰিখে য়িংকিয়ংৰ অতিৰিক্ত উপ-আয়ুক্তলৈ এটা ডব্লিউ. টি. বাৰ্তা প্ৰেৰণ কৰিছিল য'ত কোৱা হৈছিল যে, আবেদনকাৰী আৰু শ্ৰী এটেং চিটেক বাবে তেওঁৰ কাৰ্যালয়ৰ পৰা কোনো প্ৰাৰম্ভিক নিযুক্তিৰ আদেশ জাৰি কৰা হোৱা নাছিল কিয়নো, আন ক্ষেত্ৰতো এনে কোনো নিৰ্দেশ জাৰি কৰা হোৱা নাছিল আৰু এই সন্দৰ্ভত একমাত্ৰ যোগাযোগ আছিল এইয়ে- ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰীৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তা। ১৯৯৪চনৰ ৮মাৰ্চ তাৰিখৰ উক্ত ডব্লিউ.টি. বাৰ্তাত কোৱা হৈছিলঃ

> **"আপোনাৰ কোৱাৰ দ্বাৰা তেওঁলোকৰ নিযুক্তি পৰা বিৰত থাকক।"**

তাৰপিছত, য়িংকিয়ঙৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই প্ৰাৰ্থীসকলৰ আপেক্ষিক গুণাগুণৰ মূল্যায়ন কৰাৰ পিছত উত্তৰাধিকাৰী অনুসন্ধান কৰাৰ পিছত ১৯৯৪চনৰ ৮এপ্ৰিল তাৰিখৰ এটা প্ৰতিবেদন প্ৰদান কৰিছিল, য'ত তেওঁ টেগিন লিটিঙৰ নাম মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু আবেদনকাৰীজনক চিমং গাঁৱৰ শাখা- মুখ্য- গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তিৰ বাবে পৰামৰ্শ দিছিল। অতিৰিক্ত উপায়ুক্তৰ উক্ত পৰামৰ্শটো উপায়ুক্তই গ্ৰহণ কৰিছিল আৰু ১৯এপ্ৰিল, ১৯৯৪তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাৰ জৰিয়তে য়িংকিয়ঙৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্ত

জনোৱা হৈছিল যে, টেগিন লিটিং আৰু আবেদনকাৰীক ক্ৰমে চিমং গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছে আৰু সংশ্লিষ্ট ব্যক্তিসকলক তেওঁ জনাব পাৰে। ১৯৯৪চনৰ ১৯এপ্ৰিল তাৰিখৰ উক্ত ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাৰ এটা প্ৰতিলিপিও টেগিন লিটিং আৰু আবেদনকাৰী আৰু চিমং গাঁৱৰ গাঁওবুঢ়ালৈ য়িংকিয়ঙৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই প্ৰেৰণ কৰিছিল। ১৯৯৪চনৰ ১৯এপ্ৰিল তাৰিখে জনোৱা উক্ত নিৰ্দেশত ক্ষুব্ধ হৈ আপীলকাৰীয়ে লেখ আবেদন দাখিল কৰিছিল, যাৰ ফলত এই আপীলআবেদনসমূহৰ সৃষ্টি হৈছিল, য'ত তেওঁ ১৯৯৪চনৰ ১৯এপ্ৰিল তাৰিখে ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাত অন্তৰ্ভুক্ত চিমং গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে টেগিন লিটিংক নিযুক্তি আৰু আবেদনকাৰীক চিমং গাঁৱৰ মুৰব্বী গাঁওবুঢ়া হিচাপে কাম কৰি থাকিবলৈ অনুমতি দিব লাগে বুলি কৰা প্ৰাৰ্থনা সংক্ৰান্তত আদেশৰ ওপৰত অভিযোগ উত্থাপন কৰিছিল। আবেদনকাৰীয়ে দাখিল কৰা উক্ত লেখ আবেদনখন উচ্চ ন্যায়ালয়ে বিচাৰাধীন ৰায়ৰ দ্বাৰা অনুমতি প্ৰদান কৰিছে।

উচ্চ ন্যায়ালয়ে কয় যে, ১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীত উপায়ুক্তই আবেদনকাৰীক চিমং গাঁৱৰ মুৰব্বী গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তিৰ নিৰ্দেশ জাৰি কৰাৰ বাবে এক নিৰ্দেশ জাৰি কৰিছিল আৰু বাস্তৱতে আপীলকাৰীক নিয়মাৱলীৰ ৫নং দফাৰ অধীনত ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰীত ডব্লিউ.টি. বাৰ্তা জাৰি কৰি চিমং গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তিৰ নিৰ্দেশ জাৰি কৰিছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ে লগতে কয় যে, আপীলকাৰীজন দেৱানী পদত অধিষ্ঠিত আছিল আৰু তেওঁক সুযোগ নিদিয়াকৈ ইয়াৰ পৰা আঁতৰাই দিব নোৱাৰি আৰু টেগিন লিটিংক মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু আবেদনকাৰীক দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়াৰ নিৰ্দেশটো আবেদনকাৰীক তেওঁৰ হাতত থকা মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ পদৰ পৰা আঁতৰাই দিয়াৰ সমান আৰু সেয়েহে, ১৯৯৪

চনৰ ১৯এপ্ৰিলৰ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তাত টেগিন লিটিংক মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়াৰ সন্দৰ্ভত থকা নিৰ্দেশটো বাতিল কৰা হ'ব আৰু আবেদনকাৰীজন চিমংৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে কাম কৰাৰ অধিকাৰী হ'ব।

১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তা অনুসৰি, বিবেচনাৰ বাবে পৰি থকা প্ৰশ্নটো হ'ল আবেদনকাৰীক ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ নিৰ্দেশ অনুসৰি মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছে নেকি আৰু ১৯৯৪চনৰ ১৯এপ্ৰিলৰ নিৰ্দেশ অনুসৰি তেওঁক উক্ত পদৰ পৰা আঁতৰাই দিয়া হৈছে নেকি। মূল নথিপত্ৰসমূহ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আগত দাখিল কৰা হৈছিল আৰু সেইসমূহ বিবেচনা কৰি উচ্চ ন্যায়ালয়ে গম পাইছে যে, ১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীত উপায়ুক্তৰ আগত এখন টোকা দাখিল কৰা হৈছিল যে, আবেদনকাৰীৰ নাম মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ বাবে আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ বাবে শ্ৰী এটেঙ চিটেকৰ নাম অনুমোদিত হ'ব পাৰে কিয়নো, চিমং গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ মৃত্যুৰ ফলত খালী পদ সৃষ্টি হৈছিল আৰু ১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীত উপায়ুক্তই উক্ত প্ৰস্তাৱটো অনুমোদন কৰিছিল আৰু "নিযুক্তিৰ আদেশ জাৰী" কৰিছিল। ইয়াৰ পিছতে ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰীত উপায়ুক্তৰ কাৰ্যালয়ৰ পৰা য়িংকিয়ংৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তলৈ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তা প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল। উক্ত ডব্লিউ.টি. বাৰ্তাটো এনেধৰণৰঃ

> **“নং এইচ.টি.-(জে)-১৪/পি.টি.-II ডি.টি.ডি. ১৫/২ (.) অনুগ্ৰহ কৰি ৩১-০১-৯৪ৰ পৰা মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ বাবে শ্ৰী ওজম লিবাং আৰু শ্ৰী এটেং চিটেক জনাওক তথ্য দিয়ক। শ্ৰী ওজম লিবাং- মুখ্য/গাম, এটেং চিটেক- দ্বিতীয় গাম।"**

পৰৱৰ্তী সময়ত, টেগিন লিটিংৰ নিযুক্তিৰ বাবে প্ৰস্তাৱসমূহ বিবেচনা কৰা হৈছিল আৰু ১৯৯৪চনৰ ৮মাৰ্চ তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তা উপায়ুক্তৰ কাৰ্যালয়ৰ পৰা অতিৰিক্ত উপায়ুক্তলৈ প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল। উক্ত ডব্লিউ.টি. বাৰ্তাটো এনেধৰণৰঃ

> **"নং এইচ.টি.(জে) ১৪/পি.টি.-II ৮/৩ (.) আপোনাক এই কথা জনাবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছে যে, এই কাৰ্যালয়ৰ পৰা শ্ৰী ওজম লিবাং আৰু শ্ৰী এটেং চিটেকৰ বাবে কোনো আনুষ্ঠানিক আবেদনৰ নিৰ্দেশ দিয়া হোৱা নাই(.) আনক্ষেত্ৰত পূৰ্বতেও কোনো ধৰণৰ আদেশ প্ৰদান কৰা নাছিল(.) এইক্ষেত্ৰত একমাত্ৰ যোগাযোগ এইয়ে যে, ১৫-০২-৯৪ত আপোনাক ঠিকনাত ডব্লিউ/টি বাৰ্তা পঠিওৱা হৈছিল(.) আপোনালোকে কোৱাৰ দৰে তেওঁলোকৰ নিযুক্তি বৰ্তমান আঁতৰাই ৰাখক।"**

ইয়াৰ পিছতে ১৯৯৪চনৰ ১৯এপ্ৰিল তাৰিখে উপায়ুক্তৰ কাৰ্যালয়ৰ পৰা অতিৰিক্ত উপায়ুক্তলৈ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তা প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল যিটো তলত দিয়া ধৰণৰঃ

> **“নং এইচ.টি.(জে) ১৪/পি.টি.-II দি. ৮/৩ (.) শ্ৰী ওজম লিবাং- মুখ্য/গাম, এটেং চিটেক- দ্বিতীয় গাম (.) সংশ্লিষ্ট লোকসকলক জনাওঁক (.)"**

আবেদনকাৰীৰ গোচৰটো হ'ল এইয়ে যে, তেওঁক উপায়ুক্তই মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিছিল। যেতিয়া, তেওঁ ১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীত এনে নিযুক্তিৰ প্ৰস্তাৱ গ্ৰহণ কৰি নিৰ্দেশটো প্ৰদান কৰিছিল আৰু নিযুক্তিৰ নিৰ্দেশ জাৰি কৰাৰ নিৰ্দেশ দিছিল আৰু ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখে উপায়ুক্তৰ কাৰ্যালয়ৰ পৰা অতিৰিক্ত উপায়ুক্তলৈ প্ৰেৰণ কৰা ডব্লিউ.টি.

বাৰ্তাটো আছিল– মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে আবেদনকাৰীক নিযুক্তি দিয়াৰ নিৰ্দেশ।

এই এক স্থায়ী আইন যে, কাৰ্যকৰী হ'বলৈ হ'লে, ৰাজ্য বা ইয়াৰ কৰ্মচাৰীসকলে জাৰি কৰা আদেশ সেই নিৰ্দেশৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত হ'ব পৰা ব্যক্তিজনক জনাব লাগিব আৰু নিৰ্দেশটো নজনোৱালৈকে উক্ত নিৰ্দেশটো কেৱল অস্থায়ী আৰু বিষয়টো পুনৰ বিবেচনা কৰিবলৈ আৰু নিৰ্দেশটো সলনি বা বাতিল কৰিবলৈ সংশ্লিষ্ট কৰ্তৃপক্ষৰ থল থাকিব। (চাওকঃ *বচিত্তৰ সিং বনাম পঞ্জাব ৰাজ্য*, [১৯৬২] এচ.ইউ.পি.পি. ৩ এচ.চি.আৰ. ৭১৩, পৃষ্ঠা ৭২১)।

ইয়াত আমি এটা পদত নিযুক্তিৰ বিষয়ে চিন্তিত। এটা পদ বা কাৰ্যালয়ত নিযুক্তি–

(a) এজন নিৰ্দিষ্ট ব্যক্তিক নিযুক্তি দিয়াৰ বাবে সক্ষম কৰ্তৃপক্ষৰ সিদ্ধান্ত;

(b) নিযুক্তিৰ ক্ৰমত উক্ত সিদ্ধান্ত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা; আৰু

(c) নিযুক্তিৰ আদেশ নিযুক্তি দিয়া ব্যক্তিগৰাকীক অৱগত কৰোঁৱা।

নিযুক্তি কাৰ্যকৰী হ'বলৈ হ'লে– এই তিনিওটা প্ৰয়োজনীয়তা পূৰণ কৰিব লাগিব।

প্ৰাৰম্ভিকভাৱে কৰা লক্ষ্য অনুসৰি, বৰ্তমানৰ গোচৰটোত নিয়মাৱলীৰ অধীনত সক্ষম কৰ্তৃপক্ষ– উপায়ুক্তই ১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীত আবেদনকাৰী আৰু শ্ৰী এটেং চিটেকক চিমঙৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তিৰ বাবে অনুমোদন জনাই এক নিৰ্দেশ জাৰি কৰিছিল। আৰু, সেই নিযুক্তিৰ আদেশ জাৰি কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিছিল। তাৰপিছত, ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰীৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাটো অতিৰিক্ত উপায়ুক্তলৈ প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল

যাতে, আবেদনকাৰী আৰু শ্ৰী এটেং চিটেকক ১৯৯৪চনৰ ৩১জানুৱাৰীৰ পৰা চিমং গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে তেওঁলোকৰ নিযুক্তিৰ অনুমোদনৰ বিষয়ে অৱগত কৰিব পাৰি। ১৯৯৪চনৰ ৮মাৰ্চ তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তা, যিটো পৰৱৰ্তী সময়ত উপায়ুক্তৰ কাৰ্যালয়ৰ পৰা অতিৰিক্ত উপায়ুক্তলৈ প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল, তাত লিপিবদ্ধ কৰা হৈছে যে, আবেদনকাৰী আৰু শ্ৰী এটেং চিটেকৰ নিযুক্তিৰ বাবে কাৰ্যালয়ৰ পৰা কোনো আনুষ্ঠানিক নিৰ্দেশ জাৰি কৰা হোৱা নাছিল কিয়নো আনক্ষেত্ৰতো এনে কোনো নিৰ্দেশ জাৰি কৰা হোৱা নাছিল আৰু এই সম্পৰ্কে একমাত্ৰ যোগাযোগ এইয়ে আছিল যে, ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখে উপায়ুক্তই অতিৰিক্ত উপায়ুক্তক সম্বোধন কৰি চি. ডব্লিউ. টি. বাৰ্তা প্ৰেৰণ কৰিছিল। ১৯৯৪চনৰ ৮মাৰ্চৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাত উল্লেখ কৰা বিবৃতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাক আবেদনকাৰীক চিমং গাঁৱৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়াৰ নিৰ্দেশ হিচাপে গণ্য কৰিব লাগিব। সেয়েহে, বৰ্তমানৰ ক্ষেত্ৰত পদ বা কাৰ্যালয়ত নিযুক্তিৰ বাবে উল্লেখ কৰা পূৰ্বৰ চৰ্তসমূহ- (a) আৰু (b)-ত পূৰণ কৰা হৈছিল। একমাত্ৰ প্ৰশ্নটো হ'ল ১৯৯৪চনৰ ১৯এপ্ৰিলৰ নিৰ্দেশটো গৃহীত হোৱাৰ পূৰ্বে চৰ্ত-(c) পূৰণ কৰা হৈছিল নেকি য'ত টেগিন লিটিংক মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু আবেদনকাৰীক চিমং গাঁৱৰ দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল। এই সন্দৰ্ভত উল্লেখ কৰিব পাৰি যে, ১৯৯৪চনৰ ৮মাৰ্চ তাৰিখৰ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তাৰ দ্বাৰা এইটো নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল যে, আবেদনকাৰী আৰু শ্ৰী এটেং চিটেকৰ নিযুক্তি ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তা অনুসৰি "বৰ্তমানৰ বাবে স্থগিত ৰখা হ'ব"।

সেয়েহে ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তাত অন্তৰ্ভুক্ত নিযুক্তিৰ উক্ত নিৰ্দেশটো আবেদনকাৰীক ১৯৯৪চনৰ ৮মাৰ্চৰ আগতে জনোৱা হৈছিল নেকি সেয়া নিৰ্ধাৰণ কৰাটো প্ৰয়োজনীয়। এইটো নিঃসন্দেহে সঁচা যে, ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তা অনুসৰি অতিৰিক্ত উপায়ুক্তক আবেদনকাৰীক তেওঁৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তিৰ অনুমোদনৰ বিষয়ে জানুৱাৰী ৩১, ১৯৯৪ৰ পৰা অৱগত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল। অৱশ্যে, উক্ত নিৰ্দেশটো প্ৰকৃততে আবেদনকাৰীক অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই জনোৱা বুলি দেখুৱাব পৰাকৈ একো নাই। উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আগত দাখিল কৰা লেখ আবেদনৰ ১৩নং দফাত আবেদনকাৰীয়ে দাবী কৰিছিল যে, আবেদনকাৰীক ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তাৰ জৰিয়তে উক্ত নিযুক্তিৰ বিষয়ে অৱগত কৰা হৈছিল। কিন্তু, অৰুণাচল প্ৰদেশৰ ৰাজ্যৰ হৈ দাখিল কৰা শ্ৰী ৰখাল চন্দ্ৰ দেব নাথৰ affidavit- in- opposite (বিৰোধী শপতনামা)ত উপায়ুক্ত আৰু অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই লেখ আবেদনৰ ১৩নং অনুচ্ছেদত উল্লেখ কৰা দাবীৰ উত্তৰত এইটো অস্বীকাৰ কৰা হৈছে যে, আবেদনকাৰীক তেওঁৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তিৰ বিষয়ে অৱগত কৰা হৈছিল। উক্ত বিৰোধী শপতনামাত কোৱা হৈছে যে, ১৯৯৪চনৰ ৫ফেব্ৰুৱাৰীত অতিৰিক্ত সহকাৰী আয়ুক্ত- ভিয়াং কিয়ঙে উপায়ুক্তক সম্বোধন কৰি প্ৰাসংগিক তথ্য উল্লেখ কৰি আৰু লগতে মুখ্য গাঁওবুঢ়া পদৰ বাবে আবেদনকাৰী আৰু টেগিন লিটিংৰ প্ৰতিদ্বন্দ্বী দাবীৰ ইংগিত দিছিল আৰু মুখ্য গাঁওবুঢ়া পদত নিৰপেক্ষ বাছনিৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় পৰামৰ্শ বিচাৰিছিল আৰু ওপৰোক্ত পত্ৰখন লাভ কৰাৰ পিছত উপায়ুক্তই টেগিন লিটিংৰ গোচৰৰ বিবেচনা প্ৰক্ৰিয়া স্থগিত ৰখাৰ সিদ্ধান্ত লৈছিল আৰু মুখ্য গাঁওবুঢ়াৰ এক মুক্ত আৰু নিৰপেক্ষ বাছনিৰ পৰ্যালোচনা কৰিছিল আৰু তাৰপিছত ১৯৯৪চনৰ

৮মাৰ্চ তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তা উপায়ুক্তই আবেদনকাৰী আৰু শ্ৰী এটেং চিটেকৰ নিযুক্তি স্থগিত ৰাখিবলৈ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তলৈ প্ৰেৰণ কৰিছিল। ১৯৯৪চনৰ ৮মাৰ্চ তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাই উষ্চ ন্যায়ালয়ত দাখিল কৰা বিৰোধী শপতনামাত উক্ত দাবীক সমৰ্থন কৰে কাৰণ, উক্ত বাৰ্তাত এই কথা উল্লেখ কৰা হৈছে যে, অতিৰিক্ত উপ-আয়ুক্তই আবেদনকাৰী আৰু শ্ৰী এটেং চিটেকৰ নিযুক্তি সাময়িকভাৱে স্থগিত ৰখাৰ বাবে পৰামৰ্শ দিছে আৰু উক্ত পৰামৰ্শটো উপায়ুক্তই গ্ৰহণ কৰিছিল। এইটোৱে ইংগিত দিব যে, ১৯৯৪চনৰ ৪মাৰ্চ তাৰিখৰ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তা জাৰি কৰাৰ পূৰ্বে আবেদনকাৰীক ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তাত থকা মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি সম্পৰ্কীয় তথ্য আবেদনকাৰীক জনোৱা হোৱা নাছিল। ১৯৯৪চনৰ ৮মাৰ্চৰ পিছত তেওঁক এনেধৰণৰ কোনো যোগাযোগ কৰাৰ প্ৰশ্নই নুঠে কাৰণ, ১৯৯৪চনৰ ৩মাৰ্চ তাৰিখৰ ডব্লিউ.টি. বাৰ্তাত উক্ত নিযুক্তি স্থগিত ৰখাৰ স্পষ্ট নিৰ্দেশনা আছিল। এই পৰিস্থিতিত এইটো ধাৰণা কৰিব লাগিব যে, ১৯এপ্ৰিল, ১৯৯৪তাৰিখৰ নিৰ্দেশ জাৰি কৰাৰ পূৰ্বে আবেদনকাৰীক চিমং গাঁৱৰ মুৰব্বী গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তিৰ সন্দৰ্ভত ১৫ফেব্ৰুৱাৰী, ১৯৯৪তাৰিখৰ নিৰ্দেশটোৰ কোনো যোগাযোগ কৰা হোৱা নাছিল। এনে কোনো যোগাযোগৰ অনুপস্থিতিত উক্ত নিযুক্তিৰ নিৰ্দেশ কাৰ্যকৰী হোৱা নাছিল আৰু ১৯৯৪চনৰ ১৯এপ্ৰিলৰ নিৰ্দেশ, য'ত টেগিন লিটিংক মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু আবেদনকাৰীক দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়া কাৰ্য্যক আবেদনকাৰীৰ মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে অপসাৰণৰ নিৰ্দেশ হিচাপে গণ্য কৰিব নোৱাৰি। ১৯৯৪চনৰ ১৯এপ্ৰিল তাৰিখে টেগিন লিটিংক মুখ্য গাঁওবুঢ়া আৰু আবেদনকাৰীক দ্বিতীয় মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে নিযুক্তি দিয়াৰ নিৰ্দেশ বাতিল কৰা আৰু

আবেদনকাৰীক ১৯৯৪চনৰ ১৫ফেব্ৰুৱাৰী তাৰিখৰ ডব্লিউ. টি. বাৰ্তাৰ ভিত্তিত মুখ্য গাঁওবুঢ়া হিচাপে গণ্য কৰা উচিত বুলি উচ্চ ন্যায়ালয়ে দিয়া বিচাৰাধীন ৰায়টো সেয়েহে সমৰ্থন কৰিব নোৱাৰি আৰু ইয়াক বাতিল কৰিব লাগিব।

ফলস্বৰূপে, আপীলৰ অনুমতি দিয়া হয়, ১৯৯৪চনৰ ২৭ছেপ্টেম্বৰৰ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিচাৰাধীন ৰায় বাতিল কৰা হয় আৰু আবেদনকাৰীয়ে গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আগত দাখিল কৰা ১৯৯৪চনৰ দেৱানী নিয়ম নং ২০৩৫ নাকচ কৰা হয়। এই পৰিস্থিতিত খৰচৰ ক্ষেত্ৰত কোনো নিৰ্দেশ নাই।

কে.কে.টি.

আপীলৰ অনুমতি দিয়া হৈছে।

অনুবাদ: ড. অৰ্চ্চনা দেৱী, কনিষ্ঠবৰ্গ অনুবাদক

অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ

কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ'ব।"