

ভাৰতৰ উচ্চতম ন্যায়ালয়

দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ

দেৱানী আপীল নং. ৯৭৭/২০০৯

(২০০৭ চনৰ বিশেষ অনুমতি আবেদন (দেৱানী) নং.১২৪৮ৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা)

প্ৰাগজ্যোতিষ গাওঁলীয়া বেংক

বৰ্তমান অসম গ্ৰামীণ বিকাশ বেংক

নামেৰে পৰিচিত) & অন্যান্য আপীলকাৰী

বনাম

শ্ৰী বৃজলাল দাস প্ৰতিবাদী

ৰায়দান

ন্যায়াধীশ আলটামাছ কবিৰ-

১/ অনুমতি দিয়া হৈছে

২) আপীলকাৰী বেংক, যিটো এটা গ্ৰাম্য বেংক আৰু ইয়াক ৰাষ্ট্ৰীয় কৃষি আৰু গ্ৰাম্য উন্নয়ন বেংকে (ইয়াৰ পিছত 'নাবাৰ্ড' বুলি কোৱা হ'ব) সময়ে সময়ে জাৰি কৰা পৰিপত্ৰ সমূহৰ দ্বাৰা পৰিচালিত হয়, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে লেখ আপীল নং ৫১৮/২০০২ অনুমতি দিয়াৰ সিদ্ধান্তক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছে আৰু যত আপীলকাৰী বেংকক ১ নং প্ৰতিবাদী ব্ৰিজলাল দাসক অফিচাৰ স্কেল -২ গ্ৰেড, লৈ যি দিনাৰ পৰাই তেওঁৰ কনিষ্ঠ সকলে অৰ্থাৎ প্ৰতিবাদী নং ১৭, ১৮ আৰু ১৯ য়ে স্কেল-১ ৰ পৰা স্কেল-২ লৈ পদোন্নতি পাইছিল সেই তাৰিখৰ পৰা পদোন্নতিৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় আদেশ জাৰি কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল।

৩) ১৯৯৭ চনত আপীলকাৰী বেংকে ১৭টা অতিৰিক্ত স্কেল -১ শাখাক অতিৰিক্ত স্কেল -২ শাখা হিচাপে শ্ৰেণীভুক্ত কৰে। সেয়েহে বেংকে স্কেল -১ গ্ৰেডৰ ১৭ জন বিষয়াক স্কেল -২ বিষয়ালৈ পদোন্নতি কৰাৰ প্ৰস্তাৱ আগবঢ়ায় আৰু সেই সম্পৰ্কে ১০.৬.২০০৭ তাৰিখে এখন পৰিপত্ৰ জাৰি কৰে। যোগ্যতাৰ মাপকাঠী অনুসৰি ৩১.১২.১৯৯৬ তাৰিখলৈকে বিষয়াৰ কেডাৰত নূন্যতম ৮ বছৰ সেৱা আগবঢ়োৱা সকলো বিষয়াই আভ্যন্তৰীণ পদোন্নতিৰ বাবে সাক্ষাৎকাৰত হাজিৰ হোৱাৰ যোগ্যতা অৰ্জন কৰিছিল। মুঠ প্ৰাৰ্থীৰ সংখ্যা খালী পদৰ চাৰিগুণতে সীমাবদ্ধ থাকিব। বেংকে সিদ্ধান্ত লৈছিল যে এনে পদোন্নতি মেৰিট-

কম-চিনিয়ৰিটিৰ ভিত্তিত হ'ব, আৰু সৰ্বাধিক ১৫০ নম্বৰৰ ভিতৰত ৪০ নম্বৰ সেৱা আগবঢ়োৱা বছৰৰ বাবে পৃথকৈ ৰখা হৈছিল। বাকী ১১০ নম্বৰ কৰ্মস্থলীত আৰু সাক্ষাৎকাৰত প্ৰদৰ্শনৰ দিশত আবণ্টন দিয়া হৈছিল, এইটো বুজাবৰ বাবে যে নিৰ্বাচন পদ্ধতিটো মেৰিট-কম-চিনিয়ৰিটিৰ ভিত্তিত হ'ব লাগিছিল।

৪) আপীলকাৰী বেংকৰ কথাটো হ 'ল যে স্কেল -১ ৰ পৰা স্কেল -২ লৈ নিৰ্বাচন কৰি পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত অনুসূচিত জাতি আৰু অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীৰ বাবে কোনো ধৰণৰ সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰা হোৱা নাছিল আৰু আঞ্চলিক গ্ৰাম্য বেংকত দ্বিতীয় স্কেল -২ ৰ পৰা স্কেল -৩ পদলৈকে, পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰাৰ্থীসকলক সাধাৰণতে সাক্ষাৎকাৰ / লিখিত পৰীক্ষাৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছিল। কিন্তু অনুসূচিত জাতি আৰু অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীসকলক কিছু সুবিধা প্ৰদানৰ বাবে ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ পৰিপত্ৰখনত ৰেহাই অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছিল যিটো নাবাৰ্ডে জাৰি কৰা ৯.১১.১৯৯৪ তাৰিখৰ পৰিপত্ৰযোগে প্ৰদান কৰা কিছুমান চৰ্তৰ সৈতে মিল আছিল আৰু লগতে আন কিছুমান চৰকাৰী পৰিপত্ৰও। উক্ত ৰেহাই তলত উল্লেখ কৰা হৈছে:-

পদ সংৰক্ষণ:-

অনুসূচিত জাতি আৰু অনুসূচিত জনজাতিৰ বিষয়া সকল, যি সকল পদোন্নতিৰ বাবে বিবেচনা কৰিব পৰাকৈ জ্যেষ্ঠ, যদিহে তেওঁলোকক পদোন্নতিৰ বাবে অযোগ্য বুলি গণ্য কৰা নহয়।"

৫) উক্ত ৰেহাইৰ ক্ষেত্ৰত জ্যেষ্ঠতাৰ ভিত্তিত তৈয়াৰ কৰা তালিকাৰ পৰা খালী পদৰ সংখ্যাৰ ভিতৰত অন্তৰ্ভুক্ত অনুসূচিত জাতি আৰু অনুসূচিত জনজাতিৰ বিষয়াসকলক স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে বিষয়া স্কেল -২ গ্ৰেডলৈ পদোন্নতি দিয়া হ'ব, যদিহে তেওঁলোক পদোন্নতিৰ বাবে অযোগ্য নহয়।

৬) এই পৰ্যায়ত এইটো ইংগিত দিব পাৰি যে যিহেতু ১৭ টা খালী পদ উপলব্ধ আছিল, সেয়েহে উক্ত ১৭টা খালী পদ পূৰণৰ বাবে ৬৮ জন প্ৰাৰ্থীক সাক্ষাৎকাৰৰ বাবে মাতি অনা হৈছিল। উত্তৰদাতা নং ১ পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা তালিকাৰ প্ৰথম ১৭টা নামৰ ভিতৰত নপৰিল কিন্তু জ্যেষ্ঠতা অনুসৰি ছিৰিয়েল নং ৩৯ত ৰখা হৈছিল। পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা তালিকাত উল্লেখ কৰা হৈছে যদিও জ্যেষ্ঠতা অনুসৰি ছিৰিয়েল নং ৩৯ত ৰখা হৈছিল। ফলত অৱশ্যে তেওঁক সাক্ষাৎকাৰৰ বাবে মাতি অনা হ 'ল, যদিও তেওঁক স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে স্কেল -২ গ্ৰেডলৈ পদোন্নতিৰ বাবে নিৰ্বাচিত কৰা নহ'ল।

৭) উত্তৰদাতা নং ১ আৰু এজন শ্ৰী নগেন্দ্ৰ চন্দ্ৰ দাস , যি দুয়োজনেই ৬৮ জন যোগ্য প্ৰাৰ্থীৰ তালিকাত অন্তৰ্ভুক্ত আৰু বিবেচনাৰ জ'নৰ ভিতৰত আছিল, সাক্ষাৎকাৰৰ বাবে মাতি অনা হৈছিল যদিও পদোন্নতিৰ বাবে যোগ্য পোৱা নাছিল। সেই অনুসৰি তেওঁলোকে বেংকে জাৰি কৰা ১৫.৯.১৯৯৭ তাৰিখৰ ওপৰত উল্লেখ কৰা চাৰ্কুলাৰখন বাতিল কৰাৰ বাবে দেৱানী লেখ আবেদন নং ১৬০১ /১৯৯৮ দাখিল কৰে যাৰ

ভিত্তিত সফল প্ৰাৰ্থীসকলক পদোন্নতি দিয়া হৈছে আৰু লগতে প্ৰাৰ্থনা কৰিলে যে যিহেতু দুয়োজনেই অনুসূচিত জাতি সম্প্ৰদায়ৰ অন্তৰ্গত তেওঁলোকক সংৰক্ষিত পদৰ বিপৰীতে নিযুক্তি দিয়া উচিত আছিল আৰু বেংকে পালন কৰা সংৰক্ষণ নীতি অসম চৰকাৰে পালন কৰা সংৰক্ষণ নীতিৰ বিপৰীত আছিল।

৮) বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে ১৭.৭.২০০২ তাৰিখে ৰিট আবেদনখন নিষ্পত্তি কৰে, নগেন্দ্ৰ চন্দ্ৰ দাসৰ সন্দৰ্ভত কোনো মতামত প্ৰকাশ নকৰাকৈ যিহেতু তেওঁ ২০০০ চনৰ ফেব্ৰুৱাৰী মাহত লেখ আবেদনখন চলি থকাৰ সময়তে ১৫.২.২০০০ তাৰিখে অনুষ্ঠিত হোৱা পদোন্নতি পৰীক্ষাত সফলতা লাভ কৰি পদোন্নতি লাভ কৰিছিল। ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে অনুশাসনমূলক কাৰ্য্যবিধিত শাস্তি পোৱাৰ কথা লক্ষ্য কৰি শাস্তি প্ৰদানৰ তাৰিখবোৰ ভুলকৈ লিখি বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে, লেখ আবেদনখন নিষ্পত্তি কৰাৰ সময়ত ইয়াৰ অন্ত পৰিল। ইয়াৰ পৰিৱৰ্তে ইংগিত দিয়াৰ পৰিৱৰ্তে যে প্ৰতিবাদী নং ১ক দিয়া শাস্তি য'ত ১৯৯২ চনৰ পৰা কাৰ্য্যকৰী হোৱাকৈ ৫টা বৃদ্ধি বন্ধ কৰা হৈছে আৰু ১৯৯৭ চনত শেষ কৰা হৈছিল, বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে লক্ষ্য কৰিছিল যে এই শাস্তি ১৯৯৫ চনত প্ৰদান কৰা হৈছিল আৰু ২০০০ চনত ইয়াৰ অন্ত পৰিছিল। উক্ত ভুলটোৰ গুৰুত্ব এইটোৱেই স্পষ্ট হ'ব যে য'ত ১৯৯৭ চনৰ মাৰ্চ মাহত প্ৰতিবাদী নং ১ৰ শাস্তি শেষ হৈছিল, বিভাগীয় পদোন্নতি সমিতিৰ বৈঠক ১৫.৯.১৯৯৭ তাৰিখে অনুষ্ঠিত হৈছিল আৰু সেই তাৰিখে বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে লক্ষ্য কৰিছিল যে প্ৰতিবাদী নং ১ পদোন্নতিৰ বাবে যোগ্য কাৰণ শাস্তিৰ সময়সীমা ইতিমধ্যে শেষ হৈছিল, আৰু নিৰ্দেশ দিছিল যে যেতিয়া কৰ্তৃপক্ষই পৰৱৰ্তী পদোন্নতি কথা বিবেচনা কৰিব উত্তৰদাতা নং ১ৰ পদোন্নতিৰ বিষয়ে বেংকে অন্যান্য যোগ্য প্ৰাৰ্থীৰ সৈতে বিবেচনা কৰিব। একক ন্যায়াধীশৰ এই ক্ৰটি প্ৰতিবাদীয়ে গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰ পীঠৰ আগত আবেদন কৰা ভিত্তি হিচাবে ব্যৱহাৰ কৰিছিল। ২০০১ চনৰ শাস্তিৰ আদেশৰ সৈতে জড়িত তাৰিখসমূহ লক্ষ্য কৰাত পূৰ্বতে কৰা ভুলৰ বাহিৰেও ডিভিজন বেঞ্চে ৰিট আবেদন খাৰিজ কৰাৰ একক ন্যায়াধীশৰ আদেশ বাতিল কৰে আৰু বিষয়া স্কেল। ৰ কেডাৰত থকা তেওঁৰ কনিষ্ঠসকলক উচ্চ পৰ্যায়লৈ পদোন্নতি পোৱাৰ তাৰিখৰ পৰা বিষয়া স্কেল দ্বিতীয় শ্ৰেণীত প্ৰতিবাদী নং ১ নিযুক্তি দিয়াৰ নিৰ্দেশৰ সৈতে লেখ আপীলৰ অনুমতি দিছিল।

৯) বেংকে বিভাগীয় খণ্ড বিচাৰ পীঠৰ পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা আদেশৰ বিৰুদ্ধে বৰ্তমানৰ আবেদন দাখিল কৰিছে আৰু বিশেষকৈ ১ নং প্ৰতিবাদীক স্কেল-২ গ্ৰেড বিষয়ালৈ উন্নীত কৰিবলৈ বেংকক দিয়া নিৰ্দেশনাক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছে।

১০) আপীলকাৰী বেংকৰ হৈ হাজিৰ হোৱা ধ্ৰুৱ মেহতাই দাবী কৰে যে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে জড়িত বিষয়টোৰ ভুল বুজাবুজিৰ ভিত্তিত আপীলৰ সিদ্ধান্ত লৈছে। মেহতা ডাঙৰীয়াই দাবী কৰে যে গোচৰৰ তথ্যৰ ওপৰত নিজৰ মন প্ৰয়োগ নকৰাকৈয়ে খণ্ড বিচাৰপীঠে কেৱল বিদ্বান একক ন্যায়াধীশজনৰ তথ্য পুনৰাবৃত্তি কৰিলে। খণ্ড বিচাৰপীঠে এই কথাটো পাহৰিলে যে প্ৰথমে সাক্ষাৎকাৰৰ

বাবে মাতি অনা প্ৰাৰ্থীসকলৰ গোচৰ সমপূৰ্ণ কৰাৰ পূৰ্বে পদোন্নতিৰ বাবে বিবেচনাৰ বাবে যোগ্যতাৰ প্ৰশ্নটো সমপূৰ্ণ কৰিব লাগিছিল। মেহতা ডাঙৰীয়াই এই কথাটোত গুৰুত্ব আৰোপ কৰে যে ১৭টা খালী পদৰ সন্দৰ্ভত কোনো ধৰণৰ সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰা হোৱা নাছিল আৰু কেৱল এটা ৰেহাইহে দিয়া হৈছে যিটো বেংকে স্কেল ২ বিষয়া খালী পদসমূহত পদত পদোন্নতি দিয়াৰ বাবে ১৫.৯.১৯৯৭ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিটোত প্ৰতিফলিত হৈছে। সংৰক্ষণ পদৰ সম্পৰ্কে ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিখনৰ প্ৰাসংগিক অংশ ইয়াৰ পূৰ্বে উলিওৱা হৈছে আৰু মেহতা ডাঙৰীয়াৰ মতে একেই পদ সংৰক্ষণৰ উদ্দেশ্যে নাছিল কিন্তু যোগ্যতাৰ অধীনত পদোন্নতিৰ ক্ষেত্ৰত অনুসূচিত জাতি বা অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীক সুবিধা বা ৰেহাই প্ৰদান কৰাৰ বাবে। শ্ৰী মেহতাই দাবী কৰে যে উত্তৰদাতা নং ১ আৰু শ্ৰী নগেন্দ্ৰ চন্দ্ৰ দাস জ্যেষ্ঠতাৰ ভিতৰত আছিল যিয়ে তেওঁলোকক বিবেচনাৰ ক্ষেত্ৰলৈ লৈ আহিছিল আৰু সাক্ষাৎকাৰত উপস্থিত হ'বলৈ সক্ষম কৰিছিল, কিন্তু তেওঁলোকৰ প্ৰদৰ্শনৰ বলত তেওঁলোকক খালী হোৱা ১৭টা পদৰ কোনো এটা পদ পূৰণৰ বাবে যোগ্য বুলি গণ্য কৰা হোৱা নাছিল। মেহতাই আহ্বান জনায় যে যদি তেওঁলোকৰ পৰ্যাপ্ত জ্যেষ্ঠতা থাকিলহেঁতেন তেন্তে তেওঁলোকক ১৭টা খালী পদৰ ভিতৰত এটাৰ ক্ষেত্ৰত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হ'লহেঁতেন যাৰ বাবে তেওঁলোকক স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে নিযুক্তিৰ বাবে উপলব্ধ খালী পদৰ ভিতৰত স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হ'লহেঁতেন। মেহতাই আহ্বান জনায় যে বেংকৰ ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ চক্ৰান্তমূলক বিজ্ঞপ্তিটোত চিন্তা কৰা ধৰণে সংৰক্ষণৰ পৰিসৰ এইটোৱেই আছিল। অৰ্থাৎ পদটো সংৰক্ষিত কৰিবলৈ বিচৰা নাছিল যদিও উপলব্ধ যিকোনো পদ এটা সংৰক্ষিত পদ অনুসূচিত জাতি বা অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীৰ দ্বাৰা পূৰণ কৰিব পৰা গ'লহেঁতেন যদিহে তেওঁক নীতি অনুসৰি যোগ্য বুলি ধৰা পৰে। খালী হোৱা ১৭টা পদৰ বাবে সাক্ষাৎকাৰ ল'বলগীয়া প্ৰাৰ্থীৰ তালিকাত ৩৯ নম্বৰ স্থানত স্থান পোৱাৰ বাবে ১ নং উত্তৰদাতাক যথাযথভাৱে সাক্ষাৎকাৰ লোৱা হৈছিল যদিও তেওঁ প্ৰয়োজনীয় সংখ্যক নম্বৰ পোৱা নাছিল যিয়ে তেওঁক স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে যোগ্য কৰি তুলিব পাৰিলেহেঁতেন পদোন্নতি আৰু নিযুক্তি দিবলৈ।

১১) মেহতাই আহ্বান জনায় যে লেখ আপীলৰ অনুমতি দিয়াৰ লগতে বেংকক প্ৰতিবাদী নং ১ক নিযুক্তি দিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়াৰ লগতে এই কথাটো খণ্ড বিচাৰপীঠে সম্পূৰ্ণৰূপে ভুল বুজাবুজি বা উপেক্ষা কৰা হৈছে। কোৱা হৈছিল যে একেই কথা আপীলকাৰীৰ নীতিৰ বিপৰীত আৰু যদি অনুসৰণ কৰা হয় তেন্তে ইয়াত কেৱল ১ নং প্ৰতিবাদীজনৰ বাবেই নহয়, প্ৰশ্ন কৰা খালী পদসমূহৰ বিৰুদ্ধে ইতিমধ্যে নিযুক্তি পোৱা সকলোৰে বাবেও ইয়াৰ গুৰুতৰ পৰিণতি হ'ব পাৰে।

১২) নেশ্যনেল ফেডাৰেচন অৱ ষ্টেট বেংক অৱ ইণ্ডিয়া বনাম ইউনিয়ন অৱ ইণ্ডিয়া (১৯৯৫) ৩ এছচিচি ৫৩২) গোচৰত এই আদালতৰ তিনিজনীয়া বিচাৰপীঠৰ সিদ্ধান্তৰ উল্লেখ কৰি মিষ্টাৰ মেহতাই দাবী কৰে

যে ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিখনৰ সৈতে মিল থকা বিধানসমূহ পতন ঘটিছে বিবেচনাৰ বাবে আৰু একেটা কথাকে অতি স্পষ্টভাৱে ব্যাখ্যা কৰা হৈছিল যে খালী পদ পূৰণৰ বাবে বিবেচনাৰ বাবে যোগ্য প্ৰাৰ্থীৰ তালিকাখন হৈছে বেংকৰ ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিত উল্লেখ কৰা 'বিবেচনাৰ অঞ্চল'ৰ আন এটা নাম, য'ত কিয়নো যিসকল প্ৰাৰ্থীয়ে পছন্দৰ প্ৰয়োজনীয় খালী পদৰ ভিতৰত আহিছিল তেওঁলোকক কোনো ধৰণৰ নিৰ্বাচন প্ৰক্ৰিয়া অবিহনে স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে পদোন্নতিৰ সুবিধা দিয়া হ'ব। অৰ্থাৎ অনুসূচিত জাতি বা অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীসকলে যদি প্ৰথম ১৭টা খালী পদৰ ভিতৰত প্ৰদান কৰা নম্বৰৰ ভিত্তিত আহিছিল তেন্তে তেওঁক স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে পদোন্নতি দিয়া হ'ব যিটো সাধাৰণ শ্ৰেণীৰ প্ৰাৰ্থীৰ ক্ষেত্ৰত নাথাকিব। ৩৯ নং ধাৰাবাহিকত স্থাপন কৰা উত্তৰদাতা নং ১ গৰাকীক সাক্ষাৎকাৰৰ বাবে মাতি অনাৰ অধিকাৰ আছিল যদিও মেহতাই দাবী কৰিছিল যে ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিখনত উল্লেখ কৰা ৰেহাই তেওঁৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য নহ'ব যিহেতু তেওঁ প্ৰথম ১৭ জন প্ৰাৰ্থীৰ ভিতৰত নাছিল যিয়ে হ'ব তেওঁক স্বয়ংক্ৰিয় নিৰ্বাচনৰ অধিকাৰ প্ৰদান কৰিছে। মেহতা ডাঙৰীয়াই আহ্বান জনায় যে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিভাগীয় বিচাৰপীঠে দিয়া নিৰ্দেশনা ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিটোত থকা ৰেহাইৰ বিপৰীত আৰু ইয়াক বাতিল কৰাৰ যোগ্য, এই ভিত্তিত যে আঞ্চলিক গ্ৰাম্য বেংকসমূহ আঞ্চলিক গ্ৰাম্য বেংক আইন, ১৯৭৬ আৰু ৰাজ্য চৰকাৰৰ দ্বাৰা নহয়, নাবাৰ্জে জাৰি কৰা চক্ৰান্তমূলক বিজ্ঞপ্তিসমূহৰ দ্বাৰা পৰিচালিত। তদুপৰি এবাৰ নিৰ্বাচন প্ৰক্ৰিয়াত জমা দিয়াৰ বাবে আৰু অসফল বুলি প্ৰমাণিত হোৱাৰ বাবে ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে নিৰ্বাচন প্ৰক্ৰিয়াক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ অধিকাৰী নাছিল যিটো এই আদালতে জি.এন. নায়ক বনাম গোৱা বিশ্ববিদ্যালয় আৰু অন্যান্য [(২০০২) ৩এছচিচি ৭১২] গোচৰত কৈছিল।

১৩) আনহাতে, প্ৰতিবাদীৰ বিদ্বান অধিবক্তা মনীষ গোস্বামী ডাঙৰীয়াই আহ্বান জনাইছিল যে আপীলকাৰী বেংকৰ দাবী ভুল আৰু বিষয়টো খণ্ড বিচাৰপীঠে সঠিক দৃষ্টিভংগীৰে বিবেচনা কৰিছে আৰু ইয়াত হস্তক্ষেপৰ কোনো যুক্তি নাই। এই আহ্বান জনোৱা হৈছিল যে সংৰক্ষণৰ ব্যৱস্থা কৰিবলৈ বেংকে জাৰি কৰা ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিটোত সংৰক্ষণৰ প্ৰশ্নটো শ্ৰেণীবদ্ধভাৱে অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছিল আৰু উক্ত নিৰ্দেশনাসমূহ পালন নকৰাৰ ফলত আপীলকাৰী বেংকে প্ৰতিবাদী নং ১ৰ দাবীক নস্যাত কৰি ভুল কৰিছিল।

১৪) গোস্বামী ডাঙৰীয়াই দাবী কৰে যে ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিত উল্লেখ কৰা পদোন্নতিৰ বিধানসমূহ বিবেচনাৰ সীমাৰ ভিতৰত অহা অনুসূচিত জাতি আৰু অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীসকলক উপকৃত কৰিবলৈ বনোৱা হৈছিল আৰু ই কেৱল সংখ্যাৰ ভিতৰত অহা খালী পদৰ প্ৰাৰ্থীসকলৰ মাজতে সীমাবদ্ধ নহয়।

১৫) মেহতা ডাঙৰীয়াৰ বিতৰ্কৰ উত্তৰত গোস্বামী ডাঙৰীয়াই দাবী কৰে যে সকলো প্ৰাৰ্থীৰ ভিতৰত উত্তৰদাতা আছিল অকলশৰীয়া অনুসূচিত জাতিৰ প্ৰাৰ্থী আৰু যিহেতু কোনো বৰ্ণৰ বজাই ৰখা হোৱা নাছিল আৰু উপলব্ধ ১৭টা পদৰ ভিতৰত কোনো পদ সংৰক্ষিত কৰা হোৱা নাছিল , ১৭টা খালী পদৰ ভিতৰত অন্ততঃ এটা পদ অনুসূচিত জাতিৰ প্ৰাৰ্থীৰ বাবে সংৰক্ষিত হ'ব লাগিছিল, এই কথাটোৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি যে খালী পদৰ কমেও ৭ শতাংশ সংৰক্ষিত ৰখাৰ প্ৰয়োজন আছিল ৰাজ্য চৰকাৰৰ সংৰক্ষণ নীতি অনুসৰি। ইয়াৰ উপৰিও আঙুলিয়াই দিয়া হ'ল যে যদিও অসম অনুসূচিত জাতি আৰু অনুসূচিত জনজাতি (সেৱা আৰু পদত খালী পদ সংৰক্ষণ) আইন , ১৯৭৮, নাৰাৰ্ড আৰু কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰৰ চক্ৰান্তমূলক বিজ্ঞপ্তিৰে পৰিচালিত আঞ্চলিক গ্ৰাম্য উন্নয়ন বেংকসমূহৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য নহয় বুলি ধৰা হয় , ৯.১১.৯৪ তাৰিখৰ নাৰাৰ্ড বিজ্ঞপ্তি আৰু ১০.৬.১৯৯৭ তাৰিখৰ বেংকৰ বিজ্ঞপ্তি দুয়োটাতে উল্লেখ কৰা সংৰক্ষণ নীতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি ১৭টা খালী পদৰ ভিতৰত এটা পদৰ বিপৰীতে প্ৰতিবাদী নং ১ নিযুক্তি দিয়াৰ অধিকাৰ আছিল।

১৬) নিজ নিজ পক্ষৰ হৈ দাখিল কৰা দাখিলসমূহ ভালদৰে বিবেচনা কৰি আমি মেহতা ডাঙৰীয়াৰ সৈতে এই কথাত একমত যে ১৯৯৭ চনৰ ১০ জুন তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিত উল্লেখ কৰা সংৰক্ষণ পদৰ সৈতে জড়িত বিধানটো উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিভাগীয় বিচাৰপীঠে ভুল ব্যাখ্যা কৰিছে। উক্ত চৰ্তটো ৰেহাইৰ প্ৰকৃতিৰ যিটো ১৯৯৪ চনৰ ৯ নৱেম্বৰ তাৰিখে নাৰাৰ্ডে জাৰি কৰা বিজ্ঞপ্তিটোত উল্লেখ কৰা হৈছিল যাতে কোনো অনুসূচিত জাতি বা অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীক স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে নিযুক্তি দিয়াৰ সুযোগ দিয়া হয় , যদি তেওঁ উপলব্ধ খালী পদৰ সংখ্যাৰ ভিতৰত আহিছিল। এনে এজন প্ৰাৰ্থীক বাছনি প্ৰক্ৰিয়াৰ পৰা আঁতৰি থাকিবলৈ সক্ষম কৰাটো এটা ৰেহাই আছিল, যিটো বাকী সকলো প্ৰাৰ্থীয়ে পাৰ কৰিব লাগিছিল।

১৭) উক্ত বিধানটোৰ বিষয়ে অতি বিশদভাৱে ব্যাখ্যা কৰা হৈছে এই আদালতৰ তিনিজনীয়া বিচাৰপীঠে *নেচনেল ফেডাৰেচন অৱ এছ.বি.আই. বনাম ভাৰতীয় সংঘ (উপৰোক্ত)* গোচৰত। উক্ত ৰায়দানত ব্যাখ্যা কৰা অনুসৰি বিবেচনাৰ সীমা হ'ব উপলব্ধ খালী পদ পূৰণৰ উদ্দেশ্যে বিবেচনা কৰিবলগীয়া জ্যেষ্ঠতাৰ ক্ৰমত নিৰ্বাচিত প্ৰাৰ্থীৰ তালিকা আৰু কেৱল বিবেচনাৰ সীমাৰ ভিতৰলৈ আহিলেই অনুসূচিত জাতি বা অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীয়ে স্বয়ংক্ৰিয় নিৰ্বাচনৰ অধিকাৰী নহ'ব। সংৰক্ষণ সম্পৰ্কীয় ৰেহাইৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে খালী হোৱা কোনো এটা পদ এনে অনুসূচিত জাতি বা অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীৰ বাবে সংৰক্ষিত ৰখাৰ প্ৰয়োজন আছিল। যেতিয়া এনে প্ৰাৰ্থী খালী পদৰ সংখ্যাৰ ভিতৰত আহিব তেতিয়াহে বাছনি প্ৰক্ৰিয়াৰ মাজেৰে নোযোৱাকৈ নিযুক্তিৰ বাবে এনে ৰেহাই প্ৰযোজ্য হ'ব। এই গোচৰটোত প্ৰতিবাদী নং ১জন ক্ৰমিক নং ৩৯ত আছিল আৰু সেয়েহে উপলব্ধ খালী পদৰ সংখ্যাৰ ভিতৰত নাছিল আৰু ফলস্বৰূপে খালী পদসমূহৰ এটাৰ বাবে নিৰ্বাচিত হোৱাৰ বাবে তেওঁ আন সকলো প্ৰাৰ্থীৰ সৈতে

প্রতিযোগিতাত অৱতীৰ্ণ হ'বলগীয়া হৈছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ে বুজিছে যে অনুসূচিত জাতিৰ প্ৰাৰ্থী হিচাপে আবেদনকাৰীয়ে খালী পদসমূহৰ এটাৰ বাবে বিবেচনা কৰাৰ অধিকাৰী আছিল, সেয়েহে ভুল কাৰণ পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা ৰেহাইৰ সৈতে জড়িত বিধানটোৱে অনুসূচিত জাতি বা অনুসূচিত জনজাতিৰ প্ৰাৰ্থীৰ সপক্ষে এনে অধিকাৰৰ কথা চিন্তা কৰা নাই।

১৮) বেংকৰ হৈ দাখিল কৰা আপীল , সেয়েহে, সফল হ'ব লাগিব আৰু অনুমতি দিয়া হৈছে। উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠৰ লগতে বিদ্বান একক ন্যায়াধীশ দুয়োৰে ৰায় বাতিল কৰা হয়।

১৯) খৰচৰ ক্ষেত্ৰত অৱশ্যে কোনো আদেশ নাথাকিব।

(ন্যায়াধীশ আলতামাছ কবীৰ)

(জাষ্টিচ মাৰ্কেণ্ডি কাটজু)

নতুন দিল্লী

তাৰিখ: ১৩.০২.২০০৯

Disclaimer – The translated judgement in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgement shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰবাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহাৰত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ'ব।