[২০০৮] ৮ এছ. চি. আৰ. ১১৫৯

এন. আৰ. মন

বনাম

মহম্মদ নাছিমুদ্দিন

(ফৌজদাৰী আপীল আবেদন নং ১১৬৭/২০০১)

১৬ মে, ২০০৮

[ন্যায়াধীশ ড. অৰিজিৎ পাশায়ত আৰু ন্যায়াধীশ পি. সাথশিৰম]

নাৰ্কটিক ড্ৰাগছ এণ্ড চাইকট্ৰপিক চাবষ্টেঞ্চ এক্ট(মাদক দ্ৰব্য আৰু নিচাযুক্ত পদাৰ্থ অধিনিয়ম), ১৯৮৫:

চি.আৰ.পি.চি.ৰ ধাৰা ৪৩৭-ৰ সৈতে ধাৰা ৩৭- জামিনৰ বাবে আবেদন- বিশেষ ন্যায়াধীশৰ দ্বাৰা অনুমোদিত- উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ দ্বাৰা হস্তক্ষেপ নকৰাৰ নিৰ্দেশ- উপস্থাপন কৰে, আইনখনৰ ধাৰা ৩৭ৰ প্ৰভাৱ বিচাৰ আদালত বা উচ্চ ন্যায়ালয়ে লক্ষ্য কৰা নাই- জামিন প্ৰদান কৰা নিৰ্দেশটো স্পষ্টভাৱে স্থায়ী নহয় আৰু বাতিল কৰা হৈছে- ফৌজদাৰী প্ৰক্ৰিয়া বিধি, ১৯৭৩- ধাৰা ৪৩৭।

উত্তৰদাতাই চলাই থকা এখন ট্ৰাকত তালাচী কৰা হৈছিল আৰু অনুসন্ধানত ইয়াৰ ১৬৩কেজি 'গাঞ্জা' উদ্ধাৰ কৰা হয়। উত্তৰদাতাক গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছিল। ফৰেনচিক বিজ্ঞান গৱেষণাগাৰৰ ৰাসায়নিক বিশ্লেষকৰ প্ৰতিবেদনত পঠিওৱা নমুনাবোৰ 'গাঞ্জা' বুলি নিশ্চিত কৰা হৈছিল। উত্তৰদাতাই জামিনৰ বাবে দাখিল কৰা আবেদনত, তেওঁক সংশ্লিষ্ট বিশেষ ন্যায়াধীশৰ দ্বাৰা জামিনত মুকলি কৰি দিয়া হৈছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়েও উত্তৰদাতাজনক জামিনত থাকিবলৈ অনুমতি দিয়ে।

তাৎক্ষণিক আপীলআবেদনখনত দাবী কৰা হৈছিল যে, নাৰ্ক'টিক ড্ৰাগছ এণ্ড চাইকোট্ৰপিক চাবষ্টেঞ্চ এক্টৰ ৩৭নং ধাৰাৰ ব্যৱস্থাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি বিচাৰ আদালতৰ লগতে উচ্চ ন্যায়ালয়েও উত্তৰদাতাজনক জামিন প্ৰদান কৰাত ভুল কৰিছিল।

আপীলৰ অনুমতি প্ৰদান কৰি আদালতে উপস্থাপন কৰে,

এই আদালতে কেইবাটাও সিদ্ধান্তত* বিবেচনা কৰাৰ দৰে জামিন প্ৰদানৰ ক্ষেত্ৰত নাৰ্ক'টিক ড্ৰাগছ এণ্ড চাইকোট্ৰপিক চাবষ্টেঞ্চ এক্ট, ১৯৮৫ৰ ধাৰা ৩৭ৰ প্ৰভাৱ বিচাৰ আদালত বা উচ্চ ন্যায়ালয়ে লক্ষ্য কৰা নাই। যিহেতু বিচাৰ আদালত আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ে প্ৰাসংগিক দিশবোৰ মনত ৰখা নাই, গতিকে জামিন প্ৰদান কৰা নিৰ্দেশটো স্পষ্টভাৱে স্থায়ী নহয় আৰু এইটো বাতিল কৰা হৈছে। (দফা ৫ আৰু ১০) [১১৬২- এফ- জি; ১১৬৬- চি]

******ইউনিয়ন অব ইণ্ডিয়া বনাম গুৰচৰণ সিং* (২০০৩) ১১ এছ.চি.চি. ৭৬৪; *কলেক্টৰ অব কাষ্টমচ, নতুন দিল্লী বনাম আহমদালিভা নোডিৰা* (২০০৪) ১৩ এছ.চি.চি. ৫৪৯; *ইউনিয়ন অব*

ইণ্ডিয়া বনাম আব্দুল্লা (২০০৪) ১৩ এছ.চি.চি. ৫০৪; আৰু *নাৰ্কোটিক্স কন্ট্ৰলিং ব্যুৰো বনাম কৰ্মা ফুণ্টছোক আৰু অন্যান্য* (২০০৫) ১২ এছ. চি. চি. ৪৮০-ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰা হৈছিল।

ফৌজদাৰী আপীলীয় ক্ষেত্ৰাধিকাৰ- ২০০১চনৰ ১১৬৭নং ফৌজদাৰী আপীল।

গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ইম্ফল পীঠৰ ২০০০চনৰ ৭নং ফৌজদাৰী সংশোধন আবেদন চূড়ান্ত বিচাৰ আৰু আদেশত উত্থাপিত।

আপীলকাৰীৰপক্ষত বি. বি. সিং, টি. এ. খান আৰু সুষমা ছুৰি।

উত্তৰদাতাৰপক্ষত অঞ্জনী আইয়াগাৰী।

আদালতৰ ৰায় প্ৰদান কৰিছিল ন্যায়াধীশ **ড° অৰিজিত পাশায়ত,** ১. এই আবেদনৰ প্ৰত্যাহ্বান হ'ল- বিশেষ ন্যায়াধীশ, এন. ডি. পি. এছ. মণিপুৰৰ দ্বাৰা ফৌজদাৰী গোচৰ মোকৰ্দমা নং ৩২-২০০০ত প্ৰদান কৰা নিৰ্দেশ সমৰ্থন কৰি গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ইম্ফল পীঠৰ পৰিচিত একক ন্যায়াধীশৰ ৰায়দান, যাৰ দ্বাৰা উত্তৰদাতাক জামিন প্ৰদান কৰা হৈছিল।

২. সংক্ষেপে পটভূমিৰ তথ্যসমূহ তলত দিয়া ধৰণৰঃ

১৭-০১-২০০০ তাৰিখে আবেদনকাৰীয়ে এক casual(অপ্ৰত্যায়িত) উৎসৰ পৰা লিখিত তথ্য লাভ কৰিছিল যে, এম.এন.-৫১১৩ নং পঞ্জীয়ন থকা গাঞ্জা লৈ যোৱা এখন টাটা ট্ৰাক ১৮-০১-২০০০ৰ পুৱাৰ ভাগত ইম্ফলৰ পৰা গুৱাহাটীৰ ফালে আগবাঢ়িব। আবেদনকাৰীয়ে লগে লগে ইয়াৰ উচ্চপদস্থ বিষয়াজনক অৰ্থাৎ অধীক্ষক, এন.চি.বি. আৰ. ইউ. ইম্ফল, যিজনে আপীলকাৰীক প্ৰয়োজনীয় ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিবলৈ নিৰ্দেশ জাৰি কৰিছিল। অধীক্ষকৰ নেতৃত্বত এন. চি. বি.-ৰ

অন্যান্য কৰ্মচাৰীৰ সৈতে আবেদনকাৰীয়ে ইম্ফল-উখৰুল পথত নিৰীক্ষণ কৰিছিল আৰু বাহনসমূহ পৰীক্ষা কৰিবলৈ আৰম্ভ কৰিলে। ১৮-০১-২০০০ত পুৱা প্ৰায় ৭বজাত এখন টাটা ট্ৰাক ৰাস্তাত আহি থকা দেখা গৈছিল। উক্ত বাহনখন আবেদনকাৰীয়ে বাধা দিছিল আৰু ৰখাই দিছিল। বাহনখনত এজন চালক (ইয়াত উত্তৰদাতা) আৰু এজন পূৰ্ণ বাহাদুৰ হেঙ্গিমেন বুলি লোক আছিল। বাহনখন, অভিযুক্ত আৰু হেঙ্গিমেনক সম্পূৰ্ণ পৰীক্ষাৰ বাবে ৰাজহ চৌহদলৈ অনা হৈছিল। নাৰ্কটিক ড্ৰাগছ এণ্ড চাইকট্ৰপিক চাবষ্টেঞ্চ এক্ট, ১৯৮৫ (সংক্ষেপে 'আইন') ৰ ধাৰা ৫০ৰ অধীনত নিৰ্ধাৰিত প্ৰক্ৰিয়া অনুসৰণ কৰাৰ পিছত, উত্তৰদাতা আৰু চালকক সোধা হৈছিল যে তেওঁলোক ন্যায়িক বিষয়া অথবা ৰাজপত্ৰিক বিষয়াৰ সন্মুখত যাব বিচাৰে নেকি। অনুসন্ধানৰ সময়ত ইন্ধন টেংকত বিশেষভাৱে নিৰ্মাণ কৰা বেৰৰ পৰা চেপি থোৱা ৰূপত গাঞ্জাৰ ৬টা পেকেট উদ্ধাৰ কৰা হৈছিল। ওজনৰ ক্ষেত্ৰত মুঠ ১৬৩কিলোগ্ৰাম পোৱা গৈছিল। নমুনাবোৰ অসম চৰকাৰৰ ৰাসায়নিক পৰীক্ষকৰ দ্বাৰা গুৱাহাটীৰ ৰাজ্যিক ফৰেনচিক বিজ্ঞান গৱেষণাগাৰত বিশ্লেষণৰ বাবে প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল। উত্তৰদাতাৰ স্বেচ্ছামূলক বিবৃতিটো সাক্ষীসকলৰ উপস্থিতিত ১৮-০১-২০০০-ত নথিভূক্ত কৰা হৈছিল। উত্তৰদাতাক আইনৰ ৪৩(এ) ধাৰাৰ অধীনত গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছিল আৰু আইনৰ ২০, ২৯ আৰু ৬০ধাৰাৰ অধীনত দণ্ডনীয় সম্পত্তি সম্পৰ্কীয় অপৰাধৰ বাবে গোচৰ ৰুজু কৰা হৈছিল। ফৰেনচিক বিজ্ঞান গৱেষণাগাৰৰ প্ৰতিবেদনত কোৱা হৈছিল যে, নমুনাটোত গাঞ্জা আছিল। ১৯৭৩চনৰ ফৌজদাৰী প্ৰক্ৰিয়া বিধিৰ ধাৰা ৪৩৭(সংক্ষেপে 'Cr.P.C.') আৰু উক্ত আইনৰ ধাৰা ৩৭ (বি) (ii)ৰ অধীনত মণিপুৰ ইম্ফলৰ এন. ডি. পি. এছ.-ৰ বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশৰ আগত জামিনৰ বাবে আবেদন দাখিল কৰা হৈছিল। কিন্তু আইনখনৰ ৩৭ নং ধাৰাটো লক্ষ্য নকৰাকৈ জামিন প্ৰদান কৰা হৈছিল। যি উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আগত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছিল। বিচাৰাধীন আদেশ অনুসৰি,

এইখন নাকচ কৰা হৈছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ে উল্লেখ কৰিছিল যে, ইতিমধ্যে স্বাক্ষৰিত জামিন বণ্ডৰ জৰিয়তে অভিযুক্তৰ উপস্থিতি সুৰক্ষিত কৰিব পাৰি। তেওঁক উত্তৰদাতাক জামিনত থাকিবলৈ অনুমতি দিয়া হ'ব পাৰে যাতে তেওঁ নিজৰ পচন্দৰ অধিবক্তাৰ সৈতে পৰ্য্যাপ্ত পৰামৰ্শ ল'ব পাৰে।

৩. আবেদনকাৰীৰ পৰা বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাই দাখিল কৰিছিল যে, বিচাৰ আদালত আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৩৭নং ধাৰাৰ মাপকাঠিবোৰ দৃষ্টিগোচৰ কৰা নাই। উত্তৰদাতাৰ বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাই এই আদেশ সমৰ্থন কৰিছিল।

৪. আইনখনৰ ৩৭নং ধাৰাটো তলত উল্লেখ কৰা ধৰণৰঃ

"৩৭. অপৰাধসমূহ cognizable(বিচাৰযোগ্য) আৰু জামিন অযোগ্য হ'ব লাগিব।

(১) ফৌজদাৰী প্ৰক্ৰিয়া বিধি,১৯৭৩(১৯৭৪চনৰ ২)ত যিকোনো বিষয় অন্তৰ্ভুক্ত থকা স্বত্বেও-

(এ) এই আইনৰ অধীনত প্ৰতিটো অপৰাধ বিচাৰযোগ্য হ’ব;

(বি) [ধাৰা ১৯ বা ধাৰা ২৪ বা ধাৰা ২৭এ-ৰ অধীনত আৰু বাণিজ্যিক পৰিমাণৰ সৈতে জড়িত অপৰাধৰ বাবে] অভিযুক্ত ব্যক্তিক জামিনত বা নিজৰ বণ্ডত মুকলি কৰা নহ'ব যদিহে-

(i) public prosecutor(ৰাজহুৱা অভিযোজক)ক এনে মুক্তিৰ আবেদনৰ বিৰোধিতা কৰাৰ সুযোগ দিয়া হৈছে, আৰু

(ii) ৰাজহুৱা অভিযোজকে আবেদনৰ বিৰোধিতা কৰিলে, আদালত সন্তুষ্ট হয় যে, তেওঁ এনে অপৰাধৰ বাবে দোষী নহয় বুলি বিশ্বাস কৰাৰ যুক্তিসংগত

ভিত্তি আছে আৰু জামিনত থকাৰ সময়ত তেওঁ কোনো অপৰাধ কৰাৰ সম্ভাৱনা নাই।

(২) উপধাৰা (১)ৰ দফা (বি)ত নিৰ্দিষ্ট জামিন প্ৰদানৰ সীমাবদ্ধতা অপৰাধ প্ৰক্ৰিয়া বিধি, ১৯৭৩(১৯৭৪চনৰ ২), বা জামিন প্ৰদানৰ ক্ষেত্ৰত বৰ্তমান বলৱৎ আন যিকোনো আইনৰ অধীনত সীমাবদ্ধতাৰ উপৰিও।”

৫. আবেদনকাৰীৰ হৈ বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাই সঠিকভাৱে দাবী কৰাৰ দৰে, ৩৭নং ধাৰাৰ প্ৰভাৱ বিচাৰ আদালত বা উচ্চ ন্যায়ালয়ে লক্ষ্য কৰা নাই। আইনখনৰ ৩৭নং ধাৰাৰ পটভূমিত জামিন প্ৰদান সম্পৰ্কীয় স্থিতি এই আদালতে কেইবাটাও গোচৰত উত্থাপন কৰিছে।

৬. *ইউনিয়ন অৱ ইণ্ডিয়া বনাম গুৰচাৰণ সিং* (২০০৩ (১১) এছ.চি.চি. ৭৬৪)ত তলত উল্লেখ কৰা হৈছেঃ

> "৫. উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিচাৰাধীন নিৰ্দেশটো খালী পৰ্য্যালোচনা কৰি আমি সন্তুষ্ট যে, অভিযুক্ত-উত্তৰদাতাজনক জামিনত মুকলি কৰাৰ আগতে আইনৰ ধাৰা ৩৭ৰ ব্যৱস্থাসমূহ উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৰখা নাই। সেয়েহে, আমি নিৰ্দেশটো বাতিল কৰি এই আবেদনৰ অনুমতি দিওঁ। আমি নিৰ্দেশ দিওঁ যে বিচাৰ প্ৰক্ৰিয়াটো দ্ৰুতগতিত সমাপ্ত কৰা হ’ব।

"৭. *শুল্ক সংগ্ৰাহক, নতুন দিল্লী বনাম আহমদালিভা নোডিৰা* (২০০৪ (৩) এচ.চি.চি. ৫৪৯)ত ৫৫২পৃষ্ঠাৰ তলৰ অংশ হিচাপে উল্লেখ কৰা হৈছিলঃ

"৬. *ভাৰত সংঘ বনাম তামিশ্বাৰসী*-ত এই আদালতে ৩৭নং ধাৰাৰ উপধাৰা (১)ৰ দফা (খ)ত পৰ্যবেক্ষণ কৰা অনুসৰি সংহিতাৰ অধীনত প্ৰদান কৰাৰ উপৰিও জামিন প্ৰদানৰ ক্ষেত্ৰত সীমাবদ্ধতা আৰোপ কৰে। দুটা সীমাবদ্ধতা হ'লঃ (১) ৰাজহুৱা অভিযোজকক জামিন আবেদনৰ বিৰোধিতা কৰাৰ সুযোগ, আৰু (২) অভিযুক্তজন এনে অপৰাধৰ বাবে দোষী নহয় বুলি বিশ্বাস কৰাৰ যুক্তিসঙ্গত ভিত্তি আছে আৰু জামিনৰ সময়ত তেওঁ কোনো অপৰাধ কৰাৰ সম্ভাৱনা নাই বুলি আদালতৰ সন্তুষ্টি।

৭. জামিন প্ৰদানৰ সীমাবদ্ধতা কেৱল তেতিয়াহে আহে, যেতিয়া জামিন প্ৰদানৰ প্ৰশ্ন গুণাগুণৰ ওপৰত উত্থাপন হয়। চৰকাৰী অভিযোজকক সুযোগ প্ৰদান কৰাৰ উপৰিও, ই বৰ্তমানৰ অভিযুক্ত-উত্তৰদাতাৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰকৃততে প্ৰাসংগিক আন দুটা চৰ্ত হ'লঃ আদালতৰ সন্তুষ্টি যে, অভিযুক্তজন অভিযুক্ত অপৰাধৰ বাবে দোষী নহয় বুলি বিশ্বাস কৰাৰ যুক্তিসংগত ভিত্তি আছে আৰু জামিনত থকাৰ সময়ত তেওঁ কোনো অপৰাধ কৰাৰ সম্ভাৱনা নাই। চৰ্তবোৰ সঞ্চিত, বিকল্প নহয়। অভিযুক্তজন দোষী নহয় বুলি বিবেচনা কৰা সন্তুষ্টি যুক্তিসঙ্গত ভিত্তিত হ'ব লাগিব। "যুক্তিসঙ্গত ভিত্তি" অভিব্যক্তিটোৰ অৰ্থ হৈছে প্ৰাথমিক দৃষ্টিত আধাৰতকৈ কিছু বেছি। অভিযুক্তজন অভিযুক্ত অপৰাধৰ বাবে দোষী নহয় বুলি বিশ্বাস কৰাৰ বাবে ই যথেষ্ট সম্ভাব্য কাৰণ বিবেচনা কৰে। বিধানটোত বিবেচনা কৰা যুক্তিসঙ্গত বিশ্বাসৰ বাবে এনে তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ অস্তিত্বৰ প্ৰয়োজন, যি অভিযুক্ত অপৰাধৰ বাবে দোষী নহয় বুলি সন্তুষ্টি প্ৰদান কৰিবলৈ যথেষ্ট। হাতত থকা গোচৰটোত উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৩৭নং ধাৰাৰ অন্তৰ্নিহিত উদ্দেশ্যক সম্পূৰ্ণৰূপে অৱহেলা কৰা যেন লাগিছে, ই আইনখনৰ ৬৭নং ধাৰাৰ অধীনত ৰেকৰ্ড

কৰা confessional statement(স্বীকাৰ বিবৃতি)-ৰ প্ৰতি গুৰুত্ব দিয়া নাছিল। অনুসূচীৰ ক্ৰমিক নম্বৰ ৪৩-ৰ drug(নিচাযুক্ত দ্ৰব্য)ৰ বিৰৰণ বিবেচনা কৰা হোৱা নাই, যি তলত উল্লেখ কৰা হৈছে-

ক্ৰমিক নম্বৰ	International non proprietary names	International non proprietary names	Chemical name
৪৩	DIAZEPAM(ডায়াজেপাম)	-	৭Chloro-(ক্লৰো)-১,৩-dihydro (ডাইহাইড্ৰ)-১, methy(মেথি) ১-৫-(pheny)ফেনি ১-২ এইছ-১, ৪-benzondiasepin(বেঞ্জণ্ডিয়াছেপিন)-২-one

ইয়াৰ উপৰিও, কেন্দ্ৰীয় ৰাজহ নিয়ন্ত্ৰণ লেব'ৰেটৰীৰ প্ৰতিবেদন উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ দৃষ্টিগোচৰলৈ অনা হৈছিল। কোনো যুক্তিসঙ্গত কাৰণ নোহোৱাকৈ ইয়াক আঁতৰাই ৰখা হৈছিল।

৮. *ইউনিয়ন অৱ ইণ্ডিয়া বনাম আব্দুল্লা* (২০০৪ (১৩) এছ.চি.চি. ৫০৪)-ত উল্লিখিত-

"৫. ইয়াত উত্তৰদাতাক লক্ষ্ণৌৰ বিশেষ ন্যায়াধীশৰ আদালতত নাৰ্ক'টিক ড্ৰাগছ এণ্ড চাইকোট্ৰপিক চাবষ্টেঞ্চছ এক্ট, ১৯৮৫-ৰ ধাৰা ৮/২১/২৯/৬০-ৰ অধীনত শাস্তিযোগ্য অপৰাধৰ বাবে অভিযুক্ত কৰা হৈছিল। জামিন প্ৰদানৰ বাবে তেওঁৰ আবেদন বিশেষ ন্যায়াধীশৰ দ্বাৰা ইয়াৰ কাৰণ উল্লেখ কৰি নাকচ কৰা হৈছিল। আইনৰ ৩৭নং ধাৰাৰ বাধ্যতামূলক প্ৰয়োজনীয়তা বিবেচনা নকৰাকৈ আৰু প্ৰাথমিকভাৱে এই সিদ্ধান্তত উপনীত নোহোৱাকৈ যে, উত্তৰদাতাজনৰ বিৰুদ্ধে যান্ত্ৰিকভাৱে তেওঁৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ উত্থাপন কৰা অভিযোগৰ বাবে তেওঁক দোষী সাব্যস্ত কৰাৰ কোনো তথ্য নথকাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত এলাহাবাদ উচ্চ ন্যায়ালয়ে যান্ত্ৰিকভাৱে জামিন প্ৰদান কৰে। *নাৰ্ক'টিক্স কণ্ট্ৰ'ল ব্যুৰ বনাম আৰ. পলচামী* (২০০০) ৯ এছ.চি.চি. ৫৪৯ গোচৰত এই

আদালতে ৰায় দিছে যে, নাৰ্ক'টিক্স ড্ৰাগছ এণ্ড চাইকোট্ৰপিক চাবষ্টেন্স এক্টৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা বিষয়সমূহ আইনৰ ৩৭নং ধাৰাৰ দ্বাৰা নিয়ন্ত্ৰণ কৰা হয় আৰু আদালতৰ বাবে ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ শুনানি লোৱাটো বাধ্যতামূলক আৰু প্ৰাথমিকভাৱে এই সিদ্ধান্তত উপনীত হোৱাটো বাধ্যতামূলক যে, অভিযুক্তজনক তেওঁৰ বিৰুদ্ধে উত্থাপন কৰা অভিযোগৰ বাবে দোষী সাব্যস্ত কৰিব পৰা কোনো তথ্য নাই। যিহেতু এনে সিদ্ধান্ত উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ দ্বাৰা লিপিবদ্ধ কৰা হোৱা নাই আৰু কাৰণৰ দ্বাৰা সমৰ্থিত নহয়, আমি ভাবো যে বিচাৰাধীন নিৰ্দেশটো বজাই ৰাখিব নোৱাৰি।"

৯. *নাৰ্ক'টিক্স নিয়ন্ত্ৰণ ব্যুৰ' বনাম কৰ্মা ফুণ্টছ আৰু অন্যান্য* (২০০৫ (১২) এছ. চি. চি. ৪৮০) এই কথা তলত উল্লেখ কৰা হৈছেঃ

"৪. উত্তৰদাতাসকলক নাৰ্ক'টিক ড্ৰাগছ এণ্ড চাইকোট্ৰপিক পদাৰ্থ আইন, ১৯৮৫ (এনডিপিএছ আইন) ৰ ধাৰা ২০(বি)(ii)(চি)ৰ সৈতে ধাৰা ২৯-ৰ অধীনত দোষী সাব্যস্ত কৰা হৈছিল আৰু ১০বছৰৰ বাবে কঠোৰ কাৰাদণ্ড আৰু ১০০০টকা জৰিমনাৰ শাস্তি প্ৰদান কৰা হৈছিল। আপীল দাখিল কৰাৰ পিছত বিদ্বান ন্যায়াধীশজনে শাস্তি স্থগিত ৰাখিছিল আৰু বিচাৰ আদালতৰ সন্তুষ্টিৰ খাতিৰত উত্তৰদাতাসকলক ব্যক্তিগত বণ্ড ৫০,০০০টকাত ৰূপায়ণ কৰি উক্ত পৰিমানত এজন জামিনদাৰ সাপেক্ষে জামিনত মুকলি কৰা হৈছিল। আমি বিদ্বান ন্যায়াধীশগৰাকীৰ দ্বাৰা প্ৰদান কৰা নিৰ্দেশটো পৰ্যবেক্ষণ কৰিছো আৰু পাইছো যে, অভিযুক্তক জামিনত বৃদ্ধি কৰাৰ সন্দৰ্ভত এন. ডি. পি. এছ. এক্টৰ ধাৰা ৩৭-ত অন্তৰ্ভুক্ত চৰ্তৰ বিষয়েও ঘুণাক্ষৰেও কোনো উল্লেখ নাই। উত্তৰদাতাসকলৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী যশপাল সিঙে দাবী

কৰে যে, বিদ্বান চৰকাৰী অধিবক্তা গৰাকীয়ে এন. ডি. পি. এছ. আইনৰ ধাৰা ৩৭(১) (বি) (ii) অনুসৰি জামিনৰ বিৰোধিতা কৰা নাছিল। তেওঁৰ মতে, যেতিয়ালৈকে চৰকাৰী অধিবক্তাই জামিন আবেদনৰ বিৰোধিতা নকৰে, ধাৰা ৩৭ প্ৰযোজ্য নহ'ব। শ্ৰী সিঙে গুৰুত্বসহকাৰে দাবী কৰিছিল যে, যিহেতু আবেদনকাৰীয়ে ৰেকৰ্ডত ৰখা নাই যে চৰকাৰী অধিবক্তাই জামিন প্ৰদানৰ বিৰোধিতা কৰিছিল, সেয়েহে এইটো ধাৰণা কৰিব লাগিব যে, চি.আৰ.পি.চি.-ৰ ৪৩৯ধাৰাৰ সৈতে ৩৭(৩) ধাৰাৰ অধীনত অন্তৰ্ভুক্ত এক নিৰ্দেশ। অন্ততঃ ক'বলৈ গ'লে যুক্তিটো ভিত্তিহীন যেন লাগে। আমি এই যুক্তিটো গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰো যে, এন. ডি. পি. এছ. আইনৰ দ্বাৰা নিষিদ্ধ সামগ্ৰীৰ বাণিজ্যিক পৰিমাণ জব্দ কৰাৰ সৈতে জড়িত এটা বিষয়ত যেতিয়া ৰাজহুৱা অভিযোজক জামিন আবেদনৰ জাননীত উপস্থিত হয় তেতিয়া, তেওঁ জামিন আবেদনৰ বিৰোধিতা নকৰাকৈ এজন নীৰৱ দৰ্শক হিচাপে থিয় হ'ব যদিহে, তেওঁ অভিযুক্তৰ কাষত নাছিল। আমি এই যুক্তিত কোনো গুৰুত্ব পোৱা নাই। আমাৰ দৃষ্টিত, চৰকাৰী অধিবক্তা উপস্থিত হোৱাটোৱে ইংগিত দিয়ে যে, তেওঁ জামিন আবেদনৰ বিৰোধিতা কৰা দেখা গৈছিল। যিকোনো পৰিস্থিতিত, উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ নিৰ্দেশত কোৱা হোৱা নাই যে ৰাজহুৱা অভিযোজকজনে জামিন প্ৰদানৰ বাবে সন্মত হৈছিল। ওপৰোক্ত পৰিস্থিতিত, আমি "শ্ৰীযুত সিঙে উত্থাপন কৰা বিতৰ্কত" কোনো গুৰুত্ব পোৱা নাই।

১০. যিহেতু বিচাৰ আদালত আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ে এই দিশবোৰ মনত ৰখা নাই, গতিকে জামিন প্ৰদান কৰা নিৰ্দেশটো স্পষ্টভাৱে স্থায়ী নহয় আৰু এইটো বাতিল কৰা হৈছে। আপীলৰ অনুমতি দিয়া হয়।

আৰ. পি.

আপীল অনুমোদিত।