

এছ.চি.আৰ.

উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ প্ৰতিবেদন

প্ৰীতম সিংহ

বনাম

ৰাজ্য

[ন্যায়াধীশ ছাইয়িদ ফাজল আলী, পতঞ্জলি শাস্ত্ৰী, মেহৰ চন্দ মহাজন, মুখার্জী আৰু দাস]

ভাৰতৰ সংবিধান, অনুচ্ছেদ ১৩৬ (১)-আপিল কৰিবলৈ বিশেষ অনুমতি - অনুমতি প্ৰদান-নিৰ্দেশক নীতি-চূড়ান্ত শুনানি-প্ৰকৃতিৰ...

উচ্চতম ন্যায়ালয়ে সংবিধানৰ ১৩৬ (১) অনুচ্ছেদৰ অধীনত আপীল কৰিবলৈ বিশেষ অনুমতি প্ৰদান নকৰে যদিহে ইয়াক দেখুওৱা নহয় যে ব্যতিক্ৰমী আৰু বিশেষ পৰিস্থিতি আছে, যে যথেষ্ট আৰু গুৰুতৰ অন্যায় কৰা হৈছে আৰু প্ৰশ্ন কৰা গোচৰটোৱে আপীল কৰা সিদ্ধান্তৰ পুনৰীক্ষণ প্ৰদান কৰিবলৈ যথেষ্ট গুৰুতৰ অন্যায়ৰ বৈশিষ্ট্য দাঙি ধৰে।

এই মতামত যে এবাৰ বিশেষ ছুটীৰ দ্বাৰা আপীল স্বীকাৰ কৰিলে, গোটেই গোচৰটো আৰু সকলো তথ্যৰ বিৰুদ্ধে আপীলকাৰীয়ে প্ৰতিদ্বন্দ্বিতা কৰিবলৈ স্বাধীন আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ত উত্থাপন হ'ব পৰা প্ৰতিটো কথা উত্থাপন কৰাটো ভুল। আপীলৰ চূড়ান্ত (শুনানি)ত সেইবোৰ কথাহে আহ্বান কৰিব পাৰি যিবোৰ আবেদনৰ অনুমতি বিচাৰাৰ সময়ত প্ৰাৰম্ভিক পৰ্যায়ত আহ্বান জনোৱাৰ যোগ্য।

*ইব্ৰাহিম বনাম ৰেক্স ([১৯১৪] খ্ৰীষ্টাব্দ ৬১৫) উল্লেখ কৰা হৈছে।*

পূব পঞ্জাব উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ পৰা অহা আপীল : ফৌজদাৰী আপীল নং ২ ১৯৫০ চনৰ।

এইটো ১৯৪৯ চনৰ ৩৬৭ নং ফৌজদাৰী আপীলত ১৯৪৯ চনৰ ২৩ নৱেম্বৰত পূব পঞ্জাব প্ৰদেশ, ছিমলাই ফিৰোজেপুৰৰ চেচন জজে হত্যাৰ অভিযোগত আপীলকাৰীক দোষী সাব্যস্ত কৰা আৰু তেওঁৰ ওপৰত মৃত্যুদণ্ডৰ শাস্তি নিশ্চিত কৰি দিয়া ৰায় আৰু আদেশৰ ওপৰত আপীলৰ বিশেষ অনুমতি বিচাৰি কৰা আবেদন আছিল।

জয় গোপাল ছেঠী (হ.) উমৰিগাৰ, তেওঁৰ লগত)ৰ বাবে আপীলকাৰী।

বসন্ত কিশাণ খান্না , পূব পঞ্জাবৰ এডভোকেট জেনেৰেল (এছ. এম. ছিক্ৰী , তেওঁৰ সৈতে) প্ৰতিবাদীৰ বাবে।

১৯৫০ চনত ৫ মে 'ত আদালতৰ ৰায়দান ন্যায়াধীশ ফজল আলীয়ে প্ৰদান কৰে :--এয়া হৈছে প্ৰীতম সিঙ নামৰ এজন ব্যক্তিয়ে পঞ্জাবৰ উচ্চ ন্যায়ালয়, ছিমলাই বুটা সিঙৰ হত্যাৰ অভিযোগত ফিৰোজেপুৰৰ চেচন জজে তেওঁক দোষী সাব্যস্ত কৰি দিয়া মৃত্যুদণ্ডৰ শাস্তি নিশ্চিত কৰি দিয়া সিদ্ধান্তৰ বিৰুদ্ধে কৰা আবেদন।

বিচাৰ ন্যায়াধীশ আৰু উচ্চ ন্যায়ালয় উভয়ে সত্য বুলি বিবেচনা কৰা বিচাৰ গোচৰটো চমুকৈ তলত দিয়া ধৰণে ক'ব পাৰি-

১৯৪৮ চনৰ ২৮ ডিচেম্বৰত প্ৰীতম সিঙে কাকাৰৰা চামাৰৰ পত্নী পুনীক অশ্লীল প্ৰস্তাৱ দিছিল, যাক মৃত ব্যক্তি বুটা সিঙে প্ৰায় ১০/১২ বছৰ আগতে সেই গাঁওখনলৈ আনিছিল। বুটা সিঙে এই ঘটনাৰ খবৰ পাই প্ৰীতম সিঙৰ কথা পাতিছিল, কিন্তু তেওঁৰ মনোভাৱ আপোচবিহীন বুলি গম পাই তেওঁ কাকাৰাক থানালৈ গৈ বিষয়টোৰ জনাবলৈ পৰামৰ্শ দিলে। পিছদিনা কাকাৰা থানালৈ গৈ থাকোঁতে গোচৰটোৰ গোচৰীয়া পক্ষৰ প্ৰথম সাক্ষী মাল সিঙে এই বুলি কৈ তেওঁক ঘূৰাই আনিলে প্ৰীতম সিঙে ক্ষমা খুজিছে আৰু বিষয়টো আগবহাব নালাগে। ৩০ ডিচেম্বৰ দিনা সন্ধিয়া প্ৰায় ৫ মান বজাত, বুটা সিঙ ঘৰৰ পৰা ওলাই অহাৰ লগে লগে প্ৰীতম সিঙে দুই নলীয়া ১২ ব'ৰৰ বন্দুক এটা লৈ আহি তেওঁৰ পেটত গুলীচালনা কৰে আৰু তাৰ কিছু সময়ৰ পিছতে বুটা সিঙৰ মৃত্যু হয়। ঘটনাৰ কিছু সময়ৰ পিছতে পঞ্জাব সিঙ আৰু নল সিং, যি দুয়োজনে এই ঘটনা দেখিছিল, যিটো ঘটনাস্থলীৰ পৰা ১৩ মাইল দূৰত্বত থকা আবোহৰৰ থানালৈ গৈছিল আৰু হত্যাকাণ্ডৰ সন্দৰ্ভত প্ৰথম তথ্য প্ৰতিবেদন দাখিল কৰে। এই প্ৰতিবেদনত পঞ্জাব সিঙে ইতিমধ্যে উল্লেখ কৰা ধৰণে তথ্য প্ৰকাশ কৰিছে, কিন্তু তেওঁ লগতে কয় যে প্ৰীতম সিঙে বন্দুকৰে গুলিয়াওঁতে সুৰামত্ব অৱস্থাত আছিল আৰু তেওঁৰ ভাতৃ হাকিম সিঙেও সুৰামত্ব অৱস্থাত আছিল আৰু তেওঁৰ পৰা অলপ দূৰৈত থিয় হৈ চিঞৰিছিল "মাৰ, চিন্তা নকৰিবি"।

আন কোনো সাক্ষীয়ে অৱশ্যে পঞ্জাব সিঙে হাকিম সিঙৰ বিষয়ে কোৱা কথাটো বা আপীলকাৰী বা হাকিম সিঙে সুৰামত্ব অৱস্থাত অৱস্থাত থকা বিষয়ে সমৰ্থন কৰা নাছিল আৰু

আৰক্ষীয়ে গোচৰটোৰ যথাযথ তদন্তৰ পিছত কেৱল আপীলকাৰীৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগনামা দাখিল কৰিছিল। ইয়াৰ পিছত আপীলকাৰীজনক ফিৰোজেপুৰৰ চেচন জজৰ সন্মুখত বিচাৰ ৰখা হয়। বিদ্বান চেচন ন্যায়াধীশগৰাকীয়ে গোচৰীয়া পক্ষৰ সাক্ষীসকলৰ শুনানি গ্ৰহণ কৰিছিল , ইয়াৰে পাঁচজন প্ৰত্যক্ষদৰ্শী, সেই কেইজন হল- পঞ্জাৰ সিং, তেওঁৰ ভাতৃ মিত্ত সিং, মাল সিং, নিষ্কা সিং (মাল সিংৰ ভাতৃ), আৰু শ্ৰীমতী ফুলন মৃতকৰ মাতৃ । তাৰ পাছত তেওঁ বিচাৰত উপস্থিত থকা ৪ জন মূল্যায়কৰ সৈতে একমত হৈ এই সিদ্ধান্তত উপনীত হয় যে গোচৰীয়া পক্ষৰ সাক্ষীসকলে দিয়া জবানবন্দী যথেষ্ট সত্য। তেওঁৰ সিদ্ধান্তৰ সমৰ্থনত অন্যান্য তথ্যৰ লগতে তলত উল্লেখ কৰা তথ্যসমূহৰ উল্লেখ কৰে:- (১) যে থানাত প্ৰথম তথ্য প্ৰতিবেদন অলপো পলম নকৰাকৈ জনোৱা হৈছিল, ২) যে প্ৰতিবেদনত কথিত প্ৰত্যক্ষদৰ্শীৰ ভিতৰত কমেও ৪ জনৰ নাম উল্লেখ কৰা হৈছে , আৰু (৩) যে বিচাৰৰ সাক্ষীসকলে অভিযুক্তক হত্যাৰ গোচৰত মিছাকৈ জড়িত কৰাৰ ষড়যন্ত্ৰ কিয় কৰিব, তাৰ কোনো পৰ্যাপ্ত কাৰণ দেখুওৱা হোৱা নাছিল , যদি তেওঁ নিৰ্দোষী হ 'লহেঁতেন। আপীলত উচ্চ ন্যায়ালয়ে চেচন ন্যায়াধীশৰ কথাত সন্মতি প্ৰকাশ কৰে , আৰু আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দান কৰা বিদ্বান ন্যায়াধীশে তেওঁৰ ৰায়দানৰ সামৰণি অংশত তলত দিয়া ধৰণে লক্ষ্য কৰিছিল :-'মই গোচৰটোৰ প্ৰতিটো বিবেচনা কৰিছো আৰু এই সিদ্ধান্তত উপনীত হৈছো যে বিদ্বান চেচন ন্যায়াধীশে আপীলকাৰীৰ বিৰুদ্ধে গোচৰটো যুক্তিসংগত সন্দেহৰ বাহিৰত প্ৰমাণিত হোৱা বুলি কোৱাটো সঠিক আছিল।'

ইয়াৰ পিছত আপীলকাৰীয়ে এই আদালতত আবেদন জনাবলৈ আজ্ঞা লাভ কৰে আৰু তেওঁৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান অধিবক্তা চেথিয়ে আপীলৰ সমৰ্থনত আমাক অতি বিশদ যুক্তি আগবঢ়াইছে সেইটো দেখুৱাবলৈ যে তলৰ আদালতসমূহে লোৱা সিদ্ধান্তটো 'শুদ্ধ নহয়। তেওঁ যুক্তি দিছে যে কথিত প্ৰত্যক্ষদৰ্শীসকল ইজনে সিজনৰ লগত আৰু মৃতকৰ সৈতে ঘনিষ্ঠ সম্পৰ্ক আছিল, যে তেওঁলোক আৰু অভিযুক্তসকল দুটা পাৰস্পৰিক শত্ৰুতাপূৰ্ণ ফৈদৰ অন্তৰ্গত আছিল, এই সাক্ষীসকলে য 'ৰ পৰা তেওঁলোকে এই সংঘটিত হোৱা দেখা বুলি দাবী কৰিছিল সেই বিষয়ে অসঙ্গতিপূৰ্ণ বক্তব্য দিছিল , কিছুমানে নিজৰ স্থিতিৰ বিষয়ে ঘটনা স্থলীৰ মানচিত্ৰ অংকন কৰা সময়ত আৰক্ষী বিষয়াজনৰ আগত আৰু বিচাৰ আদালতৰ আগত আৰু আন সাক্ষীসকলৰ স্থিতিৰ বিষয়েও অসঙ্গতিপূৰ্ণ বক্তব্য দিছিল আৰু তেওঁলোকে আৰক্ষীৰ বা হাকিমৰ আগত তেওঁলোকৰ পূৰ্বৰ কিছুমান বক্তব্য অস্বীকাৰ কৰাৰ বাবে তেওঁলোকক সত্য সাক্ষী বুলি ধৰিব

নালাগে। ছেঠি ডাঙৰীয়াই এই তত্ত্বটোও আগবঢ়াইছিল , যিটোক তলৰ দুয়োখন আদালতে এনে ভিত্তিত বদনাম কৰিছে যিবোৰ প্ৰথম দৰ্শনতে অযুক্তিকৰ যেন নালাগে, যে এই পৰিঘটনা নিশ্চয় গভীৰ নিশা সংঘটিত হৈছিল , যে প্ৰকৃত আক্ৰমণকাৰীক চিনাক্ত কৰিবলৈ হয়তো কোনো প্ৰত্যক্ষদৰ্শী নাছিল আৰু যে আপীলকাৰীক শত্ৰুতাৰ বাবে মিছাকৈ জড়িত কৰা হৈছিল।

আপীলকাৰীৰ বাবে বিদ্বান অধিবক্তাই উত্থাপন কৰা এই সকলোবোৰ যুক্তিৰ স্পষ্ট উত্তৰটো হ 'ল এই আদালতখন অপৰাধমূলক আপীলৰ সাধাৰণ আদালত নহয় আৰু এই আদালতখন অপৰাধমূলক আপীলৰ সাধাৰণ আদালত নহয় আৰু সাধাৰণতে ক 'বলৈ গ 'লে তথ্যসমূহ পুনৰ মুকলি কৰিবলৈ অনুমতি নিদিয়ে , বিশেষকৈ যেতিয়া দুখন আদালতে সেইবোৰৰ সন্দৰ্ভত নিজৰ সিদ্ধান্তত একমত হয় আৰু যেতিয়া প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা তথ্যৰ সিদ্ধান্তসমূহ এনে সাক্ষীৰ বিশ্বাসযোগ্যতাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰশীল হয় যিসকলক বিচাৰ আদালতে বিশ্বাস কৰিছে যিয়ে তেওঁলোকক দেখা আৰু তেওঁলোকৰ প্ৰমাণ শুনিবলৈ সুবিধা পাইছিল। বৰ্তমানৰ গোচৰটোত গোচৰীয়া পক্ষৰ বাবে কাহিনীটো , যিটো অবিশ্বাস্য বা অসম্ভৱ নহয় , মৃতকৰ মাতৃকে ধৰি ৫ জনতকৈ কম সাক্ষীয়ে সমৰ্থন কৰে আৰু তেওঁলোকৰ প্ৰমাণে ইয়াৰ দুৰ্বলতা সত্ত্বেও ৪ জন মূল্যায়কক আপ্লুত কৰিছে আৰু তলৰ আদালত দুখনে , ইয়াৰ নিৰ্ভৰযোগ্যতাৰ মূল্যায়নত গোচৰটোৰ কিছুমান বহল বৈশিষ্ট্যক উপযুক্ত গুৰুত্ব দিছে যিয়ে তেওঁলোকৰ মতে ষড়যন্ত্ৰ বা ৰচনা তত্ত্বক নেতিবাচক কৰি তুলিছে। এই পৰিস্থিতিত আমি যদি নিজকে তৃতীয়খন আদালতত গঠন কৰোঁ তেন্তে ই সকলো নীতি আৰু নজিৰৰ বিৰোধী হ 'ব আৰু প্ৰমাণসমূহ পুনৰ জোখাৰ পিছত বিচাৰ ন্যায়াধীশ আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ে লোৱা সিদ্ধান্তৰ পৰা পৃথক সিদ্ধান্তত উপনীত হব।

আপীলত এই ধাৰণা কৰি ছেঠি ডাঙৰীয়াই যুক্তি দিয়ে যে এবাৰ বিশেষ অনুমতি আপীল স্বীকাৰ কৰাৰ পিছত আৰু আপীলকাৰীয়ে গোটেই গোচৰটোৰ সকলো তথ্যৰ বিৰুদ্ধে প্ৰতিদ্বন্দ্বিতা কৰিবলৈ মুক্ত আছিল আৰু উচ্চ ন্যায়ালয় বা বিচাৰ আদালতত উত্থাপন কৰিব পৰা প্ৰতিটো কথা উত্থাপন কৰিবলৈ স্বাধীন আছিল। এই ধাৰণাটো আমাৰ মতে সম্পূৰ্ণ অযুক্তিকৰ। যুক্তিটোৰ লগত জড়িত ভুল ধাৰণাটো নতুন নহয় আৰু ইব্ৰাহিম বনাম ৰেক্স( ) গোচৰত ইংলেণ্ডৰ প্ৰিভি কাউন্সিলে এই শব্দৰে দূৰ কৰিবলগীয়া হৈছিল:-" ..... . ব 'ৰ্চে বাৰে বাৰে আপীল কৰাৰ অনুমতিৰ বাবে কৰা আবেদন আৰু অপৰাধমূলক আপীলৰ শুনানি একে ভিত্তিতে গণ্য কৰি আহিছে: ৰিয়েলৰ গোচৰ ;

এক্স-পার্ট ডিমিং। য'ত প্ৰস্তাৱিত ভিত্তিসমূহে আপীলটো নিজেই স্থায়ী কৰিব নোৱাৰিলে তাত ব'ৰ্ডে আপীল কৰিবলৈ অনুমতি দিব নোৱাৰে; আৰু ইয়াৰ বিপৰীতে ই এনে ভিত্তিত আপীলৰ অনুমতি দিব নোৱাৰে যিটো আনিবলৈ অনুমতি প্ৰদানৰ বাবে পৰ্যাপ্ত নহ'ব।"

প্ৰিভি কাউন্সিলে নিৰ্ধাৰণ কৰা নীতিসমূহ সুস্থ নীতিৰ ওপৰতৰ প্ৰতিস্থিত আৰু আমাৰ মতে আপীলৰ চূড়ান্ত শুনানিৰ সময়ত সেইবোৰ কথাহে আহ্বান কৰিব পাৰি যিবোৰ প্ৰাৰম্ভিক পৰ্যায়ত আপীল কৰাৰ অনুমতি বিচৰাৰ সময়ত আহ্বান জনোৱাৰ যোগ্য, আৰু একেটা গোচৰতে দুটা ভিন্ন পৰ্যায়ত বিভিন্ন মানদণ্ড গ্ৰহণ কৰাটো অযুক্তিকৰ হ'ব।

এই আদালতৰ ক্ষমতাৰ সৈতে জড়িত কেইটামান সাধাৰণ পৰ্যবেক্ষণ উল্লেখ কৰাটো প্ৰয়োজনীয় যেন লাগে ফৌজদাৰী গোচৰত আপীল কৰিবলৈ বিশেষ অনুমতি প্ৰদান কৰিবলৈ। উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰৰ সৈতে জড়িত সংবিধানৰ প্ৰাসংগিক অনুচ্ছেদসমূহ হৈছে ১৩২ৰ পৰা ১৩৬ লৈ। অনুচ্ছেদ ১৩২ দেৱানী আৰু ফৌজদাৰী দুয়োটা গোচৰতে প্ৰযোজ্য আৰু ইয়াৰ অধীনত উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ যিকোনো ৰায়, ডিক্ৰী ..... বা চূড়ান্ত আদেশৰ বিৰুদ্ধে উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ওচৰত আপীল কৰিব পাৰিব, সেয়া দেৱানী, অপৰাধমূলক বা অন্যান্য কাৰ্যবিধিৰ হ'ব পাৰে যদি উচ্চ ন্যায়ালয়ে প্ৰমাণ কৰে যে গোচৰটোত সংবিধানৰ ব্যাখ্যাৰ ক্ষেত্ৰত আইনৰ এক গুৰুত্বপূৰ্ণ প্ৰশ্ন জড়িত হৈ আছে। ১৩৩ নং অনুচ্ছেদত কেৱল দেৱানী বিষয়ত এই আদালতৰ আপীল অধিকাৰৰ বিষয়ে আলোচনা কৰা হৈছে, আৰু ইয়াক ১৯০৮ চনৰ দেৱানী প্ৰক্ৰিয়া সংহিতাৰ ১০৯ আৰু ১১০ নং ধাৰা অনুসৰি প্ৰস্তুত কৰা হৈছে। ১৩৪ নং অনুচ্ছেদত উচ্চতম ন্যায়ালয়ক কেৱল সীমিত শ্ৰেণীৰ গোচৰৰ বাবে ফৌজদাৰী আপীল আদালত হিচাপে গঠন কৰা হৈছে, আৰু ইয়াৰ পৰা স্পষ্টকৈ বুজা যায় যে ইয়াত উল্লেখ কৰা গোচৰৰ বাহিৰে ইয়াৰ ওপৰত কোনো আপীল কৰাটো নিশ্চিতভাৱে বা অধিকাৰ হিচাপে কৰিব নোৱাৰি। ১৩৫ নং অনুচ্ছেদত কেৱল উল্লেখ কৰা হৈছে যে ১৩৩ নং অনুচ্ছেদ বা ১৩৪ নং অনুচ্ছেদৰ বিধান প্ৰযোজ্য নহোৱা যিকোনো বিষয়ৰ ক্ষেত্ৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ অধিকাৰ আৰু ক্ষমতা থাকিব, যদিহে সেই বিষয়ৰ সৈতে জড়িত অধিকাৰ আৰু ক্ষমতাসমূহ কোনো বৰ্তমানৰ আইন অনুসৰি সংবিধান আৰম্ভ হোৱাৰ ঠিক আগতেই ফেডাৰেল আদালতে ব্যৱহাৰ কৰিব পৰা আছিল।

শেষৰটো লেখা, যাৰ লগত আমি জড়িত সেয়া হৈছে অনুচ্ছেদ ১৩৬ আৰু ই এইদৰে আছে :-

" ১৩৬. (১) এই অধ্যায়ত যিকোনো কথাৰ সত্ত্বেও উচ্চতম ন্যায়ালয়ে নিজৰ বিবেচনা অনুসৰি ভাৰতৰ ভূখণ্ডৰ কোনো আদালত বা ন্যায়াধিকৰণে জাৰি কৰা যিকোনো কাৰণ বা বিষয়ত যিকোনো ৰায়, ডিক্ৰী, নিৰ্ণয়, শাস্তি বা আদেশৰ ওপৰত আপীল কৰিবলৈ বিশেষ অনুমতি প্ৰদান কৰা,

(২) ..... "

এই লেখাটোৰ সন্দৰ্ভত মন কৰিবলগীয়া কথাবোৰ প্ৰথমতে, ই অতি সাধাৰণ আৰু কেৱল ফৌজদাৰী গোচৰতে সীমাবদ্ধ নহয় , যিটো তাত থকা "যিকোনো ৰায়দান , ডিক্ৰী, শাস্তি বা আদেশৰ পৰা আপীল কৰা" শব্দবোৰৰ পৰা স্পষ্ট হয় আৰু যিবোৰে স্পষ্টভাৱে বহুতো বিষয় সামৰি লয়; দ্বিতীয়তে, এই লেখাত ব্যৱহৃত শব্দবোৰ "যিকোনো কাৰণ বা বিষয়ত , " আনহাতে ১৩২ৰ পৰা ১৩৪ নং অনুচ্ছেদত ব্যৱহৃত শব্দবোৰ হল " দেৱানী, ফৌজদাৰী বা অন্যান্য কাৰ্যবিধি" আৰু তৃতীয়তে , ১৩২ৰ পৰা ১৩৪ নং অনুচ্ছেদত উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ পৰা আপীলৰ উল্লেখ কৰা হৈছে যদিও , এই অনুচ্ছেদৰ অধীনত ভাৰতৰ ভূখণ্ডৰ যিকোনো আদালত বা ন্যায়াধিকৰণৰ পৰা আপীল হ'ব।

১৩৬ নং অনুচ্ছেদৰ লগতে পূৰ্বৰ লেখাটোত সযতনে পৰীক্ষা কৰি স্পষ্টভাৱে দেখা যায় যে এই আদালতক যি বহল বিবেচনাধীন ক্ষমতা প্ৰদান কৰা হৈছে , ইয়াৰ অধীনত ইয়াক কমকৈ আৰু কেৱল ব্যতিক্ৰমী ক্ষেত্ৰতহে ব্যৱহাৰ কৰিব লাগে , আৰু এই লেখাৰ অধীনত ইয়াৰ সন্মুখত আহিব পৰা বিস্তৃত বিষয়সমূহৰ ওপৰত যিমান পাৰি বিশেষ অনুমতি প্ৰদানৰ ক্ষেত্ৰত কম বেছি পৰিমাণে একে মানদণ্ড গ্ৰহণ কৰিব লাগে ।

এই অনুচ্ছেদৰ দ্বাৰা আমি দেৱানী গোচৰত , অপৰাধমূলক গোচৰত, আয়কৰ গোচৰত, বিভিন্ন ধৰণৰ ন্যায়াধিকৰণৰ সন্মুখত অহা গোচৰত আৰু অন্যান্য বিভিন্ন গোচৰত বিশেষ অনুমতি প্ৰদান কৰিব পাৰো। আমাৰ মতে পৰিস্থিতিত নিৰ্ধাৰণ কৰিব পৰা একমাত্ৰ একেধৰণৰ মানদণ্ডটো হ 'ল বিশেষ পৰিস্থিতিৰ অস্তিত্ব দেখা পোৱা গোচৰসমূহতহে আদালতে আপীল কৰিবলৈ বিশেষ অনুমতি প্ৰদান কৰিব লাগে। প্ৰিভি কাউন্সিলে ফৌজদাৰী গোচৰত বিশেষ অনুমতি প্ৰদানৰ বাবে সময়ে সময়ে কিছুমান নীতি দিবলৈ চেষ্টা কৰিছে , যিবোৰ ফেডাৰেল আদালতে কাপিল্ডেণ্ড বনাম দ্য কিং গোচৰত পুনৰীক্ষণ কৰিছিল। আমাৰ উদ্দেশ্যৰ বাবে এইটো

কোৱাটোৱেই যথেষ্ট যে যদিও আমি সেইবোৰ অতি কঠোৰভাৱে অনুসৰণ কৰিবলৈ বাধ্য নহয় যিহেতু কাৰণসমূহ, সাংবিধানিক আৰু প্ৰশাসনিক, কেতিয়াবা প্ৰাইভি কাউন্সিলক প্ৰভাৱিত কৰা কাৰকসমূহৰ দ্বাৰা আমি সদায় প্ৰভাৱিত নহওঁ যদিও সেই কাৰকসমূহৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা কিছুমান নীতিয়ে বিশেষ অনুমতি প্ৰদান কৰাৰ সময়ত এই আদালতৰ বিবেচনাধীনতা প্ৰয়োগ কৰাৰ বাবে এতিয়াও এক সুদৃঢ় ভিত্তি প্ৰদান কৰিব পাৰে। সাধাৰণতে ক'বলৈ গ'লে এই আদালতে বিশেষ অনুমতি প্ৰদান নকৰে, যদিহে এইটো দেখুওৱা নহয় যে এটা ব্যতিক্ৰমী আৰু বিশেষ পৰিস্থিতিৰ আছে আৰু গুৰুতৰ অন্যায় কৰা হৈছে আৰু যে আপীল কৰা গোচৰটোৰ সিদ্ধান্তৰ পুনৰীক্ষণ প্ৰদান কৰিবলৈ যথেষ্ট উপযুক্ত বৈশিষ্ট্য আছে। যিহেতু বৰ্তমানৰ গোচৰটোৱে আমাৰ মতে এই চৰ্তসমূহৰ যিকোনো এটা পূৰণ কৰা নাই, আমি উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ সিদ্ধান্তত হস্তক্ষেপ কৰিব নোৱাৰো, আৰু আপীল খাৰিজ কৰিব লাগিব।

*আপীল খাৰিজ।*

আপীলকাৰীক প্ৰতিনিধিত্ব কৰি: এছ পি ভাৰ্মা।

প্ৰতিপক্ষক প্ৰতিনিধিত্ব কৰি: পি, এ মেহতা

**Verified & retranslated by:** *Pranab Jyoti Borah,*

*Sr. Grade Translator,*

*Gauhati High Court.*