গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

গোচৰ নং : ফৌজদাৰী আবেদন নং ১৫৪/২০২১

এম. মিৰি আলী আৰু আন এজন

পিতা- প্ৰয়াত তালেব আলীৰ

বাসিন্দা- ঘৰ নং, ৫৩ এ , আৰ জি বি ৰোড,

জু- ৰড তিনিআলি,

পো.অ.- অম্বিকাগিৰি নগৰ,

থানা- গীতানগৰ,

গুৱাহাটী ২৪,

অসম

২: এম. মিজোৰ আলী

পিতা- মিৰি আলী

ঘৰ নং- ৫৩এ ,আৰজিবি ৰোড

জু- ৰড তিনিআলি,

পো.অ.- অম্বিকাগিৰি নগৰ

থানা- গীতানগৰ

গুৱাহাটী ২৪

অসম

বনাম

অসম চৰকাৰ আৰু আন এজন

প্ৰতিনিধিত্ব কৰা হৈছে লোক অধিবক্তা অসমৰ দ্বাৰা ।

২:এম. আলী আজগাৰ

পিতা- প্ৰয়াত মিন্নত আলী

বাসিন্দা-গেৰজাইপামৰ

মৌজা- গোৰুবত

থানা-কচুআ

জিলা- নগাঁও

অসম

আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা : মিষ্টাৰ এম কে চৌধুৰী

প্ৰতিবাদকাৰীৰ অধিবক্তা : শ্ৰী কে কে পৰাশৰ (অতিৰিক্ত লোক অধিবক্তা অসম)

সংযুক্ত গোচৰ : ফৌজদাৰী আবেদন নং ১৫6/২০২১

এম. মিৰি আলী আৰু আন এজন

পিতা- প্ৰয়াত তালেব আলীৰ

বাসিন্দা- ঘৰ নং, ৫৩ এ , আৰ জি বি ৰোড,

জু- ৰড তিনিআলি,

পো.অ.- অম্বিকাগিৰি নগৰ,

থানা- গীতানগৰ,

গুৱাহাটী ২৪,

অসম

বনাম

অসম চৰকাৰ আৰু আন এজন

প্ৰতিনিধিত্ব কৰা হৈছে লোক অধিবক্তা অসমৰ দ্বাৰা ।

২:এম. আবুল হুছেইন

পিতা- আলী আজগাৰ

বাসিন্দা-গেৰজাইপামৰ

মৌজা- গোৰুবত

থানা-কচুআ

জিলা- নগাঁও

অসম

অধিবক্তা : শ্ৰী এম কে চৌধুৰী

অধিবক্তা : লোক অধিবক্তা অসম, হাজিৰ হৈছে অসম চৰকাৰ আৰু আন এজনৰ বাবে ।

সংযুক্ত গোচৰ : ফৌজদাৰী আবেদন নং: ১৫২/২০২১

এম. মিৰি আলী আৰু আন এজন

পিতা- প্ৰয়াত তালেব আলীৰ

বাসিন্দা- ঘৰ নং, ৫৩ এ , আৰ জি বি ৰোড,

জু- ৰড তিনিআলি,

পো.অ.- অম্বিকাগিৰি নগৰ,

থানা- গীতানগৰ,

গুৱাহাটী ২৪,

অসম

বনাম

অসম চৰকাৰ আৰু আন এজন

প্ৰতিনিধিত্ব কৰা হৈছে লোক অধিবক্তা অসমৰ দ্বাৰা ।

২: এম. ফৰাক উদ্দিন

পিতা-প্ৰয়াত চাদত আলী

বাসিন্দা- গেৰজাইপাম

মৌজা- গোৰুবত

থানা-কচুআ

জিলা- নগাঁও

অসম

অধিবক্তা : শ্ৰী পি ভাৰ্ডৰাজ

অধিবক্তা : লোক অধিবক্তা অসম, হাজিৰ হৈছে অসম চৰকাৰ আৰু আন এজনৰ বাবে ।

সংযুক্ত গোচৰ : ফৌজদাৰী আবেদন নং: ১৫৭/২০২১

এম. মিৰি আলী আৰু আন এজন

পিতা- প্ৰয়াত তালেব আলীৰ

বাসিন্দা- ঘৰ নং, ৫৩ এ , আৰ জি বি ৰোড,

জু- ৰড তিনিআলি,

পো.অ.- অম্বিকাগিৰি নগৰ,

থানা- গীতানগৰ,

গুৱাহাটী ২৪,

অসম

২: এম. মিজোৰ আলী

পিতা- মিৰি আলী

ঘৰ নং- ৫৩এ ,আৰজিবি ৰোড

জু- ৰড তিনিআলি,

পো.অ.- অম্বিকাগিৰি নগৰ

থানা- গীতানগৰ

গুৱাহাটী ২৪

অসম

বনাম

অসম চৰকাৰ আৰু আন এজন

প্ৰতিনিধিত্ব কৰা হৈছে লোক অধিবক্তা অসমৰ দ্বাৰা ।

২:এম. আলী আজগাৰ

পিতা-প্ৰয়াত মিন্নত আলী

বাসিন্দা-গেৰজাইপাম

মৌজা- গোৰুবত

থানা-কচুআ

জিলা- নগাঁও

অসম

অধিবক্তা : শ্ৰী এম কে চৌধুৰী

অধিবক্তা : লোক অধিবক্তা অসম, হাজিৰ হৈছে অসম চৰকাৰ আৰু আন এজনৰ বাবে ।

সংযুক্ত গোচৰ : ফৌজদাৰী আবেদন নং: ১৫৩/২০২১

এম. মিৰি আলী

পিতা- প্ৰয়াত তালেব আলীৰ

বাসিন্দা- ঘৰ নং, ৫৩ এ , আৰ জি বি ৰোড,

জু- ৰড তিনিআলি,

পো.অ.- অম্বিকাগিৰি নগৰ,

থানা- গীতানগৰ,

গুৱাহাটী ২৪,

অসম

বনাম

অসম চৰকাৰ আৰু আন এজন

প্ৰতিনিধিত্ব কৰা হৈছে লোক অধিবক্তা অসমৰ দ্বাৰা ।

২:এম. আবুল হুছেইন

পিতা-আলী আজগাৰ

বাসিন্দা-গেৰজাইপাম

মৌজা- গোৰুবত

থানা-কচুআ

জিলা- নগাঁও

অসম

অধিবক্তা : শ্ৰী এম কে চৌধুৰী

অধিবক্তা : লোক অধিবক্তা অসম, হাজিৰ হৈছে অসম চৰকাৰ আৰু আন এজনৰ বাবে ।

আগত

মাননীয় শ্ৰীযুত ন্যায়াধীশ অৰুণ দেৱ চৌধুৰী

আবেদনকাৰীসকলৰ বাবে : শ্ৰী এম কে চৌধুৰী, ছিনিয়ৰ অধিবক্তা

সহযোগত অধিবক্তা শ্ৰী পি ভৰদ্বাজ

উত্তৰদাতাসকলৰ বাবে : শ্ৰী কে কে পৰাশৰ, অতিৰিক্ত লোক অধিবক্তা

শ্ৰী বি কৌশিক, অধিবক্তা।

শুনানিৰ তাৰিখ : ২৫.০৯.২০২৩।

ৰায়দানৰ তাৰিখ : ১০.১০.২০২৩ ।

ৰায় আৰু আদেশ (কেভ)

(ন্যায়াধীশ এ.ডি. চৌধুৰী)

১/ আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা, বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী এম কে চৌধুৰী, তেওঁক সহযোগ কৰা,অধিবক্তা শ্ৰী পি ভৰদ্বাজক শুনিলো । লগতে অসম ৰাজ্যৰ বিদ্বান অতিৰিক্ত লোক অধিবক্তা শ্ৰী কে কে পৰাশৰ আৰু ২ নং প্ৰতিবাদীৰ বিদ্বান অধিবক্তা বি কৌশিক ডাঙৰীয়াৰ কথাও শুনিলো।

২/ প্ৰত্যাহ্বানসমূহ:

এই অপৰাধমূলক আবেদনসমূহ একেলগে শুনানিৰ বাবে লোৱা হৈছিল কাৰণ সকলো আবেদন একেটা পৰিঘটনাৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা এফ আই আৰ/চি আৰ গোচৰৰ প্ৰত্যাহ্বানৰ সৈতে জড়িত। গতিকে আবেদনসমূহত বৰ্ণনা কৰা ধৰণে গোচৰৰ প্ৰতিটোৰ চমু তথ্য তলত দিয়া ধৰণে।

I/ **ফৌজদাৰী আবেদন নং- ১৫৪/২০২১:**

এই আৱেদনখন ২ নং প্ৰতিবাদী যথা মোঃ আলী আজগাৰে বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰী আৰু তেওঁৰ পুত্ৰ ক্ৰমে মিজাৰ আল, এজন শ্ৰী পল্লব কুমাৰ, উপ পঞ্জীয়ক, কামপুৰ, এগৰাকী শ্ৰীমতী সংগীতা বৰঠাকুৰ, কামপুৰ ৰাজহ চক্ৰৰ চক্ৰ বিষয়া, কচুৱা থানাৰ ২য় বিষয়া এজন শ্ৰী সাশী বৰা আৰু ডীড ৰাইটাৰ এজন শ্ৰী সচিননাদ বৰাৰ বিৰুদ্ধে ১৩/১০/২০২০ তাৰিখে দাখিল কৰা এফ আই আৰ, যাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি আই পি চিৰ ১২০(বি)/৪০৬/৪০৯/৪২০/৪৬৮/৪৭১ নং কামপুৰ থানাৰ গোচৰ নং ২২৫/২০২০ ধাৰাত পঞ্জীয়ন কৰা দাখিল কৰা হৈছে সেই এফ আই আৰ খাৰিজ কৰাৰ বাবে দাখিল কৰা হৈছে । বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰীৰ বাহিৰে আন অভিযুক্ত ব্যক্তিসকলে এই আদালতৰ কাষ চাপিব পৰা নাই। এফ আই আৰত মূল অভিযোগ যে অভিযুক্ত ব্যক্তিজনে তথ্যদাতাৰ স্বাক্ষৰ জাল কৰি বিক্ৰীৰ অনুমতি লাভ কৰিছিল আৰু উক্ত বিক্ৰী অনুমতিৰ ভিত্তিত তেওঁৰ অনুপস্থিতিত পঞ্জীয়নভুক্ত বিক্ৰীৰ ডীড কাৰ্যকৰী কৰিছিল আৰু বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰীয়ে (অভিযুক্ত নং ১) কোনো চৰকাৰী আদেশ, নিয়ম আৰু বিধি পালন নকৰাকৈয়ে তেওঁৰ নামজাৰী কৰাইছিল। ইয়াৰ উপৰিও অভিযোগ আছিল যে যোৱা ০১.১১.২০২০ তাৰিখে অভিযুক্ত ২ নং ২০/২২ গুণ্ডা সহ তেওঁৰ মাটিত অবৈধভাৱে প্ৰৱেশ কৰি তেওঁক আৰু তেওঁৰ পৰিয়ালৰ লোকক আক্ৰমণ কৰি নিজৰ ঘৰৰ পৰা বঞ্চিত কৰি মাটি আৰু ঘৰ দখল কৰিছে।

II/ **ফৌজদাৰী আবেদন নং ১৫৭/২০২১:** এই আবেদনৰ দ্বাৰা আই পি চি ১৯০৮ৰ ধাৰা ৪২০/৫০৬/৪৪৭/৩২৫/৪০৬/৪৬৮/৩৪ৰ অধীনত নগাঁৱৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ আদালতত বিচাৰাধীন হৈ থকা চি আৰ গোচৰ নং ৪৫৮/২০২০ৰ কাৰ্য্যবিধিৰ প্ৰতি প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছে। ২ নং প্ৰতিবাদীয়েও এই অভিযোগ

দাখিল কৰে অৰ্থাৎ কামপুৰৰ তথ্যদাতা পি.এছ. ওপৰত বিতংভাৱে উল্লেখ কৰা গোচৰ নং ২২৫/২০২০ একেটা বাস্তৱিক পটভূমি আৰু একে অভিযোগৰ ওপৰত, কেৱল তেওঁৰ পুত্ৰ আৰু জোঁৱাইৰ বিৰুদ্ধে অতিৰিক্ত অভিযোগৰ বাহিৰে যে উক্ত অভিযুক্ত দুজন ব্যক্তিয়ে অভিযুক্ত নং ১ আৰু ২ৰ সৈতে গোপন বুজাবুজি কৰিছিল এফ আই আৰত অভিযোগ অনুসৰি অপৰাধ সংঘটিত কৰিছে। দণ্ডাধীশৰ সন্মুখত অভিযোগ দাখিল কৰাৰ আন এটা ভিত্তি কোৱা হৈছিল যে কামপুৰ আৰক্ষী থানাই এজাহাৰ পঞ্জীয়ন কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰিছিল।

III/ **ফৌজদাৰী আবেদন নং : ১৫২/২০২১:** এই আৱেদনৰ দ্বাৰা আইপিচি, ১৯০৮-ৰ ধাৰা ৩৮৪/৪২০/৪২৫/৪৪১/৪৪৭/৪৪৮/৩৫ ৰ অধীনত নগাঁৱৰ বিজ্ঞ মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ আদালতত বিচাৰাধীন চিআৰ গোচৰ নং ৩/২০২১ৰ প্ৰক্ৰিয়া বাতিল কৰাৰ বাবে প্ৰাৰ্থনা কৰা হয়। অভিযোগটো এজন মোঃ ফকাৰুদ্দিন উত্তৰদাতা নং ২-ৰ দ্বাৰা দাখিল কৰা হৈছিল যি আলী আজগৰৰ ভতিজা, কামপুৰ থানা গোচৰ নং ২২৫/২০২০-ৰ খবৰদাতা আৰু চিআৰ কেছ নং ৪৫৮/২০২০-ৰ অভিযোগকাৰী। কেবোৰ ঘটনাৰ পৰাই অভিযোগ উত্থাপন হৈছে। অভিযোগ কম বেছি পৰিমাণে একে আৰু এটা অতিৰিক্ত অভিযোগ আছে যে অভিযুক্ত ব্যক্তিজনে নিজৰ স্বাক্ষৰও জাল কৰিছিল আৰু তেওঁৰ ফটো জাল কৰিছিল আৰু তেওঁৰ জাল স্বাক্ষৰ কৰি প্ৰশ্ন কৰা মাটিৰ সহ-পট্টাদাৰ হিচাপে মাটি বিক্ৰী অনুমতি লাভৰ বাবে । ইয়াৰ উপৰিও অভিযোগ উত্থাপন কৰা হয় যে কামৰূপৰ উপ-পঞ্জীয়ক আৰু কামপুৰৰ চক্ৰ বিষয়াই সংঘটিত প্ৰৱঞ্চনাৰ সৈতে জড়িত।

IV/ ফৌজদাৰী আবেদন নং : ১৫৬/২০২১ : এই আবেদনৰ দ্বাৰা অভিযোগৰ গোচৰটো আই পি চিৰ ধাৰা ৩৮৪/৪২০/৪২৫/৪৪১/৪৪৭/৪৪৮/৩৪ৰ অধীনত নগাঁৱৰ মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ বিদ্বান আদালতত বিচাৰাধীন হৈ থকা চি আৰ গোচৰ

নং ০২/২০২১ বুলি প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছে। কামপুৰ থানা গোচৰ নং ২২৫/২০২০ত তথ্যদাতা আলী আজগাৰৰ পুত্ৰ ২ নং প্ৰতিবাদী মোঃ আবুল হুছেইনে ০১.১১.২০২০ তাৰিখে সংঘটিত বুলি অভিযোগ কৰা অনুৰূপ অপৰাধৰ অভিযোগ উত্থাপন কৰে।

V/ **ফৌজদাৰী আবেদন নং :** ১৫৩/২০২১:

এই আৱেদনৰ দ্বাৰা অভিযোগৰ গোচৰটো চিআৰ কেছ নং ৩১৪/২০২০ হোৱাৰ বাবে এটা প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছে যিটো আইপিচিৰ ধাৰা ৪২০/৪৬৮/৫০৬/৩৪ৰ অধীনত নগাঁৱৰ মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ বিজ্ঞ আদালতত বিচাৰাধীন হৈ আছে, কামপুৰ পি এছ গোচৰ নং ২২৫/২০২০-ৰ খবৰদাতা আলী আজগৰৰ পুত্ৰ এমডি আবুল হুছেইনে ০১.১১.২০২০ তাৰিখে সংঘটিত কৰা একে ধৰণৰ অপৰাধৰ অভিযোগ উত্থাপন কৰিছে। উত্তৰদাতা নং 2-ৰ বাবে বিজ্ঞ অধিবক্তাই দাখিল কৰিছে যে এই দুটা অভিযোগ আৱেদন অৰ্থাৎ চি.আৰ. কেছ নং ০২/২০২১ আৰু চি.আৰ. কেছ নং ৩১৪/২০২০ কামপুৰ পি.এছ. কেছ নং ২২৫/২০২০ আৰু চি.আৰ. কেছ নং ৪৫৮/২০২০-ৰ দৰে একে আৰু যদি এই আদালতে ওপৰোক্ত দুটা গোচৰৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ অনুমতি দিয়ে, চি.আৰ. কেছ নং ০২/২০২১ আৰু চি.আৰ. কেছ নং ৩১৪/২০২০ৰ বাবে কোনো পদক্ষেপৰ কাৰণ বাচি নাথাকিব।

৩/ **কামপুৰ থানা গোচৰ নং ২২৫/২০২০ৰ এফ আই আৰ:**

এফ.আই.আৰ.-ত কৰা অভিযোগ আৰু বিতৰণবোৰ পঢ়ি, নিম্নলিখিত তথ্যবোৰ বুজিব পাৰি:-

।/ তথ্যদাতা মোঃ আলী আজগাৰ এফ আই আৰত নিৰ্ধাৰিত মাটিৰ মালিক আৰু দখলকাৰী।

II/ অভিযুক্ত ব্যক্তিজনে যৌথভাৱে ১৩.১০.২০২০ তাৰিখে তথ্যদাতাৰ অনুপস্থিতিত তেওঁৰ স্বাক্ষৰ জাল কৰি নির্ধাৰিত ভূমি বিক্রীৰ অনুমতি লৈছিল।

III/ এনে বিক্রী অনুমতিৰ ভিত্তিত তথ্যদাতাৰ অনুপস্থিতিত অভিযুক্ত ১ নং মিৰি আলীৰ সপক্ষে পঞ্জীয়নভুক্ত বিক্রী দলিল কার্যকৰী কৰা হয়।

IV/ চৰকাৰৰ কোনো যথাযথ প্রক্রিয়া/আদেশ অবিহনে ১ নং অভিযুক্তই মাটিৰ সন্দৰ্ভত নিজৰ নামজাৰী কৰিলে।

V/ ইংৰাজী ০১.১.২০২০ তাৰিখে অভিযুক্ত নং ১ আৰু ২ য়ে ২০/২২ টা গুণ্ডা লৈ বলপূর্বকভাৱে প্রশ্ন কৰা মাটিত প্রৱেশ কৰি তথ্যদাতা আৰু তেওঁৰ পৰিয়ালৰ লোকক বলপূর্বক ঘৰৰ পৰা উলিয়াই আনি লগতে প্রহাৰ কৰে আৰু বলপূর্বকভাৱে তেওঁলোকৰ বাসগৃহটো দখল কৰিলে।

VI/ ন্যায় বিচাৰি, একে তাৰিখে খবৰদাতাই স্থানীয় কচুআ আৰক্ষী থানাৰ সন্মুখত এখন লিখিত এজাহাৰ দাখিল কৰিছিল, অৱশ্যে, আৰক্ষী থানাৰ দ্বিতীয় বিষয়াই তেওঁক দুর্ব্যৱহাৰ কৰিছিল আৰু গোটেই দিনটো আৰক্ষী থানাৰ ভিতৰত ৰাখিছিল আৰু তেওঁক সন্ধিয়া ২৫,০০০/- টকাৰ উৎকোচ লৈ মুকলি কৰি দিয়া হৈছিল।

VII/ ১৩.১০.২০২০ তাৰিখে কার্যকৰী হোৱা বিক্রী দলিলত মাত্র দুটা/তিনি/চাৰিটা স্বাক্ষৰ আছে, কিন্তু বিক্রী দলিলৰ বেছিভাগ পৃষ্ঠাতে, বিক্রেতাৰ কোনো স্বাক্ষৰ নাই।

VIII/ দলিলসমূহো বিভিন্ন তাৰিখত ক্রয় কৰা হয় আৰু কিছুমান আগষ্ট মাহতো ক্রয় কৰা হয়।

IX/ যদি জাল বিক্ৰীৰ দলিলখন সঠিকভাৱে পৰীক্ষা কৰা হয় তেন্তে আন বহুতো দোষ পোৱা যাব।

X/ অবৈধভাৱে কাৰ্যকৰী কৰা বিক্ৰীৰ চুক্তিপত্ৰ আৰু নামজাৰীৰ ফটোষ্টেট কপি এফ আই আৰৰ সৈতে সংলগ্ন কৰা হৈছে।

৪/ **চি আৰ গোচৰ নং ৪৫৮/২০২০ আই পি চি ১৯০৮ৰ ধাৰা ৪২০/৫০৬/৪৪৭/৩২৫/৪০৬/৪৬৮/৩৪ৰ অধীনত নগাঁৱৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ আদালতত বিচাৰাধীন হৈ আছে ।**

কামপুৰ পিএছ গোচৰ নং ২২৫/২০২০ত উত্থাপিত অভিযোগ আৰু চি আৰ কেছ নং ৪৫৮/২০২০-ত উত্থাপিত অভিযোগ একেই অতিৰিক্ত যে তেওঁৰ পুত্ৰ আৰু জামাই দুয়ো বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰী আৰু তেওঁৰ পুত্ৰৰ সৈতে মিত্ৰতা কৰি এজাহাৰত অভিযোগ কৰা অনুসৰি অপৰাধটো কৰিছিল। ১৩.১০.২০১২তাৰিখে কামপুৰ থানাৰ আগত দাখিল কৰা এফআইআৰ পঞ্জীয়ন নোহোৱাৰ বাবে চি আৰ কেছ দাখিল কৰা হয় বুলিও বুজাই দিয়া হয়।

৫/ **চি আৰ গোচৰ নং ৩/২০২১ আই পি চি, ১৯০৮ৰ ধাৰা ৩৮৪/৪২০/৪২৫/৪৪১/৪৪৭/৪৪৮/৩৫ৰ অধীনত বিদ্বান চি জে এম, নগাঁৱৰ আদালতত বিচাৰাধীন হৈ আছে ।**

এই অভিযোগটো অনধিকাৰ প্ৰৱেশ, আক্ৰমণ, আৰু বলপূৰ্বক অপসাৰণৰ অভিযোগৰ লগতে ২৫,০০০/ টকাৰ উৎকোচ গ্ৰহণৰ সৈতে সম্পৰ্কিত/ অভিযোগ কৰা অনুসৰি কামপুৰ পিএছ গোচৰ নং ২২৫/২০২০-ত অভিযোগকাৰী হৈছে

কামপুৰ থানা গোচৰ নং ২২৫/২০২০ আৰু চি আৰ কেছ নং ৪৫৮/২০২০ৰ খবৰদাতা অভিযোগকাৰীৰ ভতিজা, অৰ্থাৎ আলী আজগৰ।

৬) আবেদনকাৰীৰ বাবে বিদ্বান অধিবক্তাই আগবঢ়োৱা যুক্তি:-

বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী এম কে চৌধুৰীয়ে তলত দিয়া যুক্তি আগবঢ়াইছে:

I/ আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে দাখিল কৰা একাধিক অভিযোগ আৰু এফআইআৰৰ পৰা ১ নং স্পষ্টভাৱে প্ৰতিষ্ঠা কৰে যে ২ নং প্ৰতিবাদীৰ সৈতে সহযোগিতাত সমগ্ৰ কাৰ্য্যবিধি দাখিল কৰা হৈছে কাৰণ ইতিমধ্যে প্ৰশ্ন কৰা বিক্ৰীৰ চুক্তিখন বাতিল কৰাৰ বাবে আৰু ঘৰটোৰ দখল আদায়ৰ বাবে দেৱানী মামলা দাখিল কৰা হৈছে। দেৱানী মামলাৰ বিচাৰত ক্ষতিকাৰক হবলৈ আৰু আবেদনকাৰীক চৰ্ত্ত মামলাৰ আপোচ কৰিবলৈ বাধ্য কৰিবলৈ অপৰাধমূলক অভিযোগ/এফআইআৰ দাখিল কৰা হয়। উক্ত দেৱানী গোচৰটো ১৩.১২.২০২০ তাৰিখৰ এফআইআৰ দাখিল কৰাৰ পূৰ্বে দাখিল কৰা হৈছিল।গতিকে এই আদালতৰ সন্মুখত আৰম্ভ কৰা আৰু প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা সমগ্ৰ অপৰাধমূলক কাৰ্য্যবিধি আদালতৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ অপব্যৱহাৰৰ বাহিৰে আন একো নহয়।

II/ এজাহাৰখন পঞ্জীয়ন কৰাটো হৈছে উত্তৰদাতা নং 2-ৰ অবৈধ প্ৰয়াস যাতে অসামৰিক বিবাদক অপৰাধীলৈ ৰূপান্তৰ কৰা হয় যিটো আইনৰ চকুত অনুমোদিত নহয়।

III/ ১৩.১২.২০২০ তাৰিখৰ এফ আই আৰ আৰু ১১.১২.২০২০ তাৰিখে দাখিল কৰা চি আৰ কেছ নং ৪৫৮/২০২০ সম্পূৰ্ণ একে আৰু একেটা তথ্যৰ গোট আৰু একেটা অপৰাধৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কৰা হৈছে। সেয়েহে, দুটা

সমান্তৰাল প্ৰক্ৰিয়া বজাই ৰখা নহয়। ২ নং প্ৰতিবাদীৰ পুত্ৰ আৰু ভতিজাই দাখিল কৰা অন্যান্য গোচৰৰ ক্ষেত্ৰতো একেধৰণৰ গোচৰ।

IV/ বিক্ৰীৰ বাবে চুক্তিৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি, উত্তৰদাতা নং ২-য়ে বিক্ৰীত আপত্তি কৰা অভিযোগ আৰু জাননী প্ৰাপ্ত কৰাৰ পিছতো এনে বিবাদত তেওঁৰ অংশগ্ৰহণ নকৰা আৰু বিক্ৰী দলিলত আৱেদনকাৰীৰ আঘাতৰ প্ৰভাৱ আৰু স্বাক্ষৰ আৰু কিছুমান আলোকচিত্ৰযি দেখুৱায় যে খবৰদাতাই কামটোত স্বাক্ষৰ কৰিছে আৰু নগদ ধন হস্তান্তৰ কৰা হৈছে, শ্ৰীযুত চৌধুৰী, জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই আৱেদনৰ সৈতে সংলগ্ন ৰেকৰ্ড খন দাখিল কৰে, এইটো স্পষ্টভাৱে প্ৰমাণিত হৈছে যে ধনখিনি খবৰদাতাই যথাযথভাৱে গ্ৰহণ কৰিছিল, বিক্ৰীৰ বাবে চুক্তি খন খবৰদাতাই কাৰ্যকৰী কৰিছিল অৱশ্যে অযথা সুবিধা ৰখাৰ বাবে এজাহাৰ দাখিল কৰা হৈছে যি আদালতৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ অপব্যৱহাৰ বাহিৰে আন একো নহয় আৰু সেয়েহে এনে এজাহাৰ আৰু অভিযোগৰ গোচৰ বাতিল যোগ্য ।

V/ এনে বিতৰ্কৰ সমৰ্থনত বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই শ্ৰী চৌধুৰী ডাঙৰীয়াই **ৰাজীৱ থাপাৰ আৰু অন্যান্য -বনাম- মদন লাল কাপুৰ** ২০১৩ চনত ৰিপৰ্ট কৰা ৩ এচ চি চি ৩৩০ গোচৰত প্ৰদান কৰা মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ৩০ নং অনুচ্ছেদৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে । বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই ২০১২ চনত ৰিপৰ্ট কৰা **অমিত কাপুৰ -বনাম ৰমেশ চান্দৰ আৰু আন এজন** গোচৰত সন্মানীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ওপৰতো নিৰ্ভৰ কৰে। চৌধুৰী ডাঙৰীয়া, বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই আৰু অধিক নিৰ্ভৰ কৰে **হৰচেন্দৰ কুমাৰ ডি -বনাম- ৰেবাতি লতা কোলে** ২০১১ চনত ৰিপৰ্ট কৰা গোচৰত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ওপৰত।

৭) ২ নং প্ৰতিবাদীৰ বিদ্বান অধিবক্তা বি কৌশিক ডাওঁৰীয়াই আগবঢ়োৱা যুক্তি:

এফ আই আৰ আৰু অভিযোগৰ গোচৰ পঞ্জীয়নৰ পক্ষ লওঁতে বিদ্বান অধিবক্তা কৌশিক ডাওঁৰীয়াই তলত দিয়া যুক্তি আগবঢ়ায়:-

I/ এফআইআৰৰ সাধাৰণ পঠনে স্পষ্টভাৱে চাৰিটা ভাঁজ অভিযোগ উন্মোচন কৰে, প্ৰথমতে, বিক্ৰীৰ অনুমতি লাভ কৰিবলৈ তথ্যদাতাৰ স্বাক্ষৰ জাল কৰা, দ্বিতীয়তে, তেওঁৰ অনুপস্থিতিত আৰু তেওঁৰ স্বাক্ষৰ অবিহনে বিক্ৰীৰ ডীড কাৰ্যকৰী কৰা, তৃতীয়তে, ট্ৰেছপাছ, আক্ৰমণ আৰু অবৈধ দখল আৰু চতুৰ্থতে এজন চৰকাৰী কৰ্মচাৰীৰ দ্বাৰা উৎকোচ লোৱা। এফ আই আৰত উত্থাপিত অভিযোগসমূহে ইয়াৰ আৰাম্ভনিতে অপৰাধ সংঘটিত কৰাৰ কথা প্ৰকাশ কৰে যিবোৰ চিনাক্তকৰণযোগ্য আৰু গুৰুতৰ প্ৰকৃতিৰ।

II/ ৫ নং অভিযুক্তই ৰাজহুৱা কৰ্মচাৰী হিচাপে নিজৰ কৰ্তব্য পালন কৰি থকাৰ সময়তে নিজৰ চৰকাৰী ক্ষমতাৰ অপব্যৱহাৰ কৰা বুলি উত্থাপিত অভিযোগে মাত্ৰ ২৫,০০০/- টকাহে লাভ কৰিছে আৰু এইদৰে প্ৰাথমিক ভাৱে দুৰ্নীতি প্ৰতিৰোধ আইন, ১৯৮৮ৰ ধাৰা ৭ৰ অধীনত অপৰাধ হিচাপে গণ্য কৰে।

III/ মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ মতে দুৰ্নীতি প্ৰতিৰোধ আইন, ১৯৮৮ৰ অধীনত হোৱা অপৰাধসমূহ কেৱল অভিযুক্তক প্ৰভাৱিত কৰাই নহয় সমগ্ৰ সমাজ আৰু প্ৰশাসনকো প্ৰভাৱিত কৰা অপৰাধ আৰু সেয়েহে একেটা গুৰুতৰ অপৰাধ যত আদালতে সাধাৰণতে ধাৰা ৪৮২ চি আৰ পি চিৰ অধীনত নিজৰ অধিকাৰক্ষেত্ৰ ব্যৱহাৰ কৰি তদন্তৰ পৰ্যায়ত এফ আই আৰ বাতিল কৰিব নোৱাৰিব।

IV/ খবৰদাতাৰ স্বাক্ষৰ অবিহনে আৰু তেওঁৰ স্বাক্ষৰ জাল কৰি সম্পাদন কৰা বিক্ৰী দলিলবোৰ তাৎক্ষণিক অপৰাধী আৱেদনত আবেদনকাৰীয়ে প্ৰক্ষেপ কৰা তথ্যৰ ওপৰত আধাৰিত কৰি মিছা বুলি বৰ্জন কৰিব নোৱাৰি।

V/ অভিযুক্ত নং ২-য়ে তেওঁৰ লোকসকলৰ সৈতে খবৰদাতাৰ মাটিত অনধিকাৰ প্ৰৱেশ কৰিছিল আৰু তেওঁক অস্বীকাৰ কৰি ভূমি আৰু ঘৰ দখল কৰিছিল আৰু ইয়াৰ দ্বাৰা তেওঁ আৰু তেওঁৰ পৰিয়ালৰ সদস্যসকলক আক্ৰমণ কৰিছিল।

VI/ এক অসামৰিক প্ৰক্ৰিয়া আৰু লগতে অপৰাধমূলক প্ৰক্ৰিয়া একেসময়তে আগবাঢ়িব পাৰে। এটা অপৰাধমূলক প্ৰক্ৰিয়াত এটা সন্তুষ্টিত উপনীত হোৱাৰ পিছত গ্ৰহণ কৰিব পাৰি যে এটা প্ৰাথমিক গোচৰ আছে। তেখেতৰ যুক্তিৰ সমৰ্থনত কৌশিক ডাঙৰীয়াই বিদ্বান অধিবক্তাই ২০০৯ চনত ৰিপৰ্ট কৰা **ছায়েদ অক্ষৰী হাদী আলী অগাৰ্স্টিন ইমাম আৰু আন এজন –বনাম- ৰাজ্যৰ দিল্লী প্ৰশাসন আৰু আন এজন** গোচৰত দিয়া মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰে (৫) এছচিচি ৫২৮। কৌশিক ডাঙৰীয়াই মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ২০২১ চনত ৰিপৰ্ট কৰা **স্কোডা অটো ফক্সৱেগেন ইণ্ডিয়া প্ৰাইভেট লিমিটেড –বনাম- উত্তৰ প্ৰদেশ চৰকাৰ** (৫)এছ চি চি ৭৯৫, **সতৱিন্দৰ কুমাৰ –বনাম- ৰাজ্য (দিল্লীৰ এন চি টি চৰকাৰ)** ১৯৯৯ চনত ৰিপৰ্ট (৮) এছ চি চি ৭২৮, **মেছাৰ্ছ নিহাৰিকা ইনফ্ৰাষ্ট্ৰাকচাৰ প্ৰাইভেট লিমিটেড –বনাম- মহাৰাষ্ট্ৰ চৰকাৰ এয়াৰ** ২০২১ এছ চি ১৯১৮ত প্ৰতিবেদন আৰু **উৰিষ্যা চৰকাৰ –বনাম- সৰোজ কুমাৰ সাহু** ২০০৫ চনত ৰিপৰ্ট কৰিছিল (১৩) এছচিচি ৫৪০ গোচৰত দিয়া ৰায়ৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিছিল ।

৮) সিদ্ধান্ত আৰু দৃঢ়তা:-

এই আদালতে পক্ষসমূহৰ বাবে বিদ্বান অধিবক্তাই উত্থাপন কৰা যুক্তিসমূহৰ ওপৰত উদ্বিগ্নভাৱে বিবেচনা কৰিছে। সংলগ্নসমূহকে ধৰি ৰেকৰ্ডত উপলব্ধ সামগ্ৰীসমূহ পঢ়িলো।

এ. আইনৰ নীতি:-

(i) **অমিত কাপুৰ** (সুপ্ৰা)গোচৰত, শিকা বিদ্বান জ্যেষ্ঠ, অধিবক্তা শ্ৰীযুত কে. কে. চৌধুৰী দ্বাৰা নিৰ্ভৰকৰি ধাৰা ৪৮২-ৰ অধীনত ক্ষমতা প্ৰয়োগ সম্পৰ্কীয় এতিয়ালৈকে আইনৰ নিম্নলিখিত নীতিবোৰ উলিয়াই দিয়া হৈছিল:-

"২৭.১. যদিও সংহিতাৰ ধাৰা ৪৮২ৰ অধীনত আদালতৰ ক্ষমতাৰ কোনো সীমা নাই কিন্তু ক্ষমতা যিমানেই বেছি সিমানেই এই ক্ষমতাসমূহ প্ৰয়োগ কৰাত উপযুক্ত সাৱধানতা আৰু সাৱধানতা অৱলম্বন কৰিব লাগিব। বিশেষকৈ সংহিতাৰ ২২৮ নং ধাৰা অনুসৰি ফ্ৰেমৱৰ্ক কৰা অভিযোগটো অতি কম আৰু সতৰ্কতাৰে ব্যৱহাৰ কৰিব লাগে আৰু সেয়াও বিৰল ক্ষেত্ৰত।

২৭.২. গোচৰৰ ৰেকৰ্ডৰ পৰা কৰা বিতৰ্কিত অভিযোগ আৰু ইয়াৰ সৈতে দাখিল কৰা নথি-পত্ৰই প্ৰথম দৃষ্টিত অপৰাধটো প্ৰতিষ্ঠা কৰে নে নকৰে তাৰ পৰীক্ষাটো আদালতে প্ৰয়োগ কৰিব লাগে। যদি অভিযোগবোৰ ইমানেই স্পষ্টভাৱে অৰ্থহীন আৰু সহজাতভাৱে অসম্ভৱ যে কোনো বিচক্ষণ ব্যক্তিয়ে কেতিয়াও এনে সিদ্ধান্তত উপনীত হব নোৱাৰে আৰু যত অপৰাধমূলক অপৰাধৰ মৌলিক উপাদানবোৰ নহয় সন্তুষ্ট হলে আদালতে হস্তক্ষেপ কৰিব পাৰে।

২৭.৩. উচ্চ ন্যায়ালয়ে অযথা হস্তক্ষেপ কৰিব নালাগে। অভিযোগৰ ফ্ৰেমৱৰ্ক বা অভিযোগ বাতিলৰ পৰ্যায়ত গোচৰটো দোষী সাব্যস্ত হব নে নহয় সেই বিষয়ে বিবেচনা কৰিবলৈ প্ৰমাণৰ কোনো নিখুঁত পৰীক্ষাৰ প্ৰয়োজন নাই।

২৭.৪. য'ত ন্যায়ৰ অৱনতি প্ৰতিহত কৰিবলৈ আৰু এনে ক্ষেত্ৰতো অধীনস্থ আদালতৰ দ্বাৰা সংঘটিত হ'ব পৰা কিছুমান গুৰুতৰ ত্ৰুটি সংশোধন কৰাৰ বাবে এনে ক্ষমতাপ্ৰয়োগ অতি প্ৰয়োজনীয়, উচ্চ ন্যায়ালয়ে ইয়াৰ অন্তৰ্নিহিত ক্ষমতা ব্যৱহাৰ কৰি গোচৰটো কঠোৰ ভাৱে হস্তক্ষেপ কৰিবলৈ হেলা কৰা উচিত।

২৭.৫. য'ত সংহিতাৰ যিকোনো বিধানত বা এনে অপৰাধমূলক কাৰ্য্যবিধি আৰম্ভ বা প্ৰতিষ্ঠান আৰু অব্যাহত ৰখাৰ বাবে বলবৎ থকা কোনো নিৰ্দিষ্ট আইনত স্পষ্ট আইনী বাৰ প্ৰণয়ন কৰা হৈছে, তেনে বাৰৰ উদ্দেশ্য হৈছে অভিযুক্তক নিৰ্দিষ্ট সুৰক্ষা প্ৰদান কৰা।

২৭.৬. কোনো ব্যক্তিৰ স্বাধীনতা আৰু অভিযোগকাৰী বা বিচাৰ বিভাগৰ অপৰাধীৰ তদন্ত আৰু গোচৰ চলোৱাৰ অধিকাৰৰ মাজত ভাৰসাম্য ৰক্ষা কৰাটো আদালতৰ কৰ্তব্য।

২৭.৭. আদালতৰ প্ৰক্ৰিয়াটোক তিৰ্যক বা চূড়ান্ত/গোপনীয় উদ্দেশ্যত ব্যৱহাৰ কৰিবলৈ অনুমতি দিব নোৱাৰি।

২৭.৮. য'ত অভিযোগসমূহে আৰু ইয়াৰ সৈতে সংলগ্ন অভিলেখ আৰু নথিপত্ৰৰ পৰা প্ৰধানকৈ কোনো “অপৰাধৰ উপাদান” নথকা “ দেৱানী ভুল” ৰ জন্ম দিয়ে আৰু গঠন কৰে আৰু অপৰাধমূলক অপৰাধৰ মৌলিক উপাদানসমূহ সন্তুষ্ট নকৰে, তেনে ক্ষেত্ৰত আদালতে ন্যায্যতা প্ৰদান কৰিব

পাৰে অভিযোগ বাতিল কৰা। এনে ক্ষেত্ৰতো আদালতে প্ৰমাণৰ সমালোচনাত্মক বিশ্লেষণৰ কামত নামিব নোৱাৰিব।

২৭.৯. আদালতে লক্ষ্য কৰিবলগীয়া আন এটা অতি উল্লেখযোগ্য সাৱধানতা হ'ল যে ই ৰেকৰ্ডত থকা তথ্য, প্ৰমাণ আৰু সামগ্ৰীসমূহ পৰীক্ষা কৰিব নোৱাৰে যাতে দোষী সাব্যস্ত হোৱাৰ অন্ত পৰিব; আদালতে মূলতঃ সামগ্ৰিকভাৱে লোৱা অভিযোগসমূহৰ প্ৰতি চিন্তিত যে সেইবোৰ অপৰাধ হ'ব নে নহয় আৰু যদি হয়, তেন্তে ই আদালতৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ অপব্যৱহাৰ কৰি অন্যায়ৰ সৃষ্টি হয়নে?

২৭.১০. দোষমুক্ত বা দোষী সাব্যস্ত হোৱাৰ গোচৰ নেকি সেইটো জানিবলৈ তদন্তকাৰী সংস্থাসমূহে সংগ্ৰহ কৰা প্ৰমাণৰ পূৰ্ণাংগ তদন্ত বা শলাগ লোৱাৰ প্ৰয়োজনীয়তাও নাই আৰু আদালতক আহ্বান কৰা হোৱা নাই।

২৭.১১. যত অভিযোগে দেৱানী দাবীৰ জন্ম দিয়ে আৰু অপৰাধৰ সমানো হয়, কেৱল দেৱানী দাবী বজাই ৰাখিব পৰাৰ বাবেই, তাৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে অপৰাধমূলক অভিযোগ বজাই ৰাখিব নোৱাৰি।

২৭.১২. ধাৰা ২২৮ আৰু/বা ধাৰা ৪৮২ৰ অধীনত নিজৰ অধিকাৰক্ষেত্ৰ প্ৰয়োগ কৰি আদালতে কোনো অপৰাধ প্ৰকাশ কৰা হোৱা নাছিল বা তেওঁক দোষমুক্ত হোৱাৰ সম্ভাৱনা আছিল বুলি সিদ্ধান্তত উপনীত হোৱাৰ বাবে অভিযুক্তই দিয়া বাহ্যিক সামগ্ৰীসমূহ বিবেচনা কৰিব নোৱাৰে। আদালতে বিচাৰ বিভাগে ইয়াৰ সৈতে সংলগ্ন কৰা অভিলেখ আৰু নথি-পত্ৰসমূহ বিবেচনা কৰিব লাগিব।

২৭.১৩. অভিযোগ বাতিল কৰাটো নিৰন্তৰ বিচাৰৰ নিয়মৰ ব্যতিক্ৰম। যত অপৰাধটো আনকি ব্যাপকভাৱে সন্তুষ্ট হয়, তেনে ক্ষেত্ৰত আদালতে সেই প্ৰাৰম্ভিক পৰ্যায়ত ইয়াক বাতিল কৰাৰ পৰিৱৰ্তে বিচাৰ চলি থকাৰ অনুমতি দিবলৈ অধিক প্ৰৱল হব লাগে। আদালতে নথিপত্ৰ বা অভিলেখৰ গ্ৰহণযোগ্যতা আৰু নিৰ্ভৰযোগ্যতা নিৰ্ণয় কৰাৰ উদ্দেশ্যে ৰেকৰ্ডসমূহ মাৰ্শ্বাল কৰাৰ আশা কৰা হোৱা নাই কিন্তু ই প্ৰাইমা ফেচিয়ে গঠিত মতামত।

২৭.১৪. য'ত সংহিতাৰ ধাৰা ১৭৩ (২)ৰ অধীনত প্ৰতিবেদন, চাৰ্জ-শ্বীট মৌলিক আইনী দোষত ভুগিছে, তেনে ক্ষেত্ৰত আদালতে অভিযোগৰ ফ্ৰেমৱৰ্ক কৰিবলৈ নিজৰ অধিকাৰক্ষেত্ৰৰ ভিতৰত থাকিব পাৰে।

২৭.১৫. ওপৰৰ যিকোনো বা সকলোবোৰৰ সৈতে সংযুক্ত, য'ত আদালতে বিবেচনা কৰে যে ইয়াৰ পৰিমাণ সংহিতাৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ বাবে হ'ব বা ন্যায়ৰ স্বাৰ্থই অনুকূল হ'ব, অন্যথা ই অভিযোগ বাতিল কৰিব পাৰে। ক্ষমতা এক্স-ডেবিটো জাষ্টিচিয়া ব্যৱহাৰ কৰিব লাগে অৰ্থাৎ প্ৰশাসনৰ বাবে প্ৰকৃত আৰু গুৰুত্বপূৰ্ণ ন্যায় কৰিব লাগে যাৰ কেৱল আদালতৰ অস্তিত্ব আছে” ।

॥/ চৌধুৰী ডাঙৰীয়াই নিৰ্ভৰ কৰা ৰাজীৱ থাপাৰ (উপৰোক্ত)ৰ ক্ষেত্ৰত অভিযুক্তৰ দ্বাৰা বাতিলৰ বাবে কৰা প্ৰাৰ্থনাৰ সত্যতা নিৰ্ণয়ৰ বাবে কিছুমান পদক্ষেপ নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছিল, যিবোৰ তলত দিয়া ধৰণৰ:-

৩০.১. প্ৰথম পদক্ষেপ: অভিযুক্তই নিৰ্ভৰ কৰা সামগ্ৰীটো সুস্থ, যুক্তিসংগত আৰু নিঃসন্দেহে অৰ্থাৎ সামগ্ৰীটো ষ্টাৰলিং আৰু নিৰ্দোষ মানদণ্ডৰ নেকি?

৩০.১. দ্বিতীয় স্তৰ: অভিযুক্তই নিৰ্ভৰ কৰা সামগ্ৰীয়ে অভিযুক্তৰ বিৰুদ্ধে উত্থাপন কৰা অভিযোগত থকা দাবীসমূহ নুই কৰিব নেকি অৰ্থাৎ

অভিযোগত থকা বাস্তৱিক দাবীসমূহ নাকচ আৰু বাতিল কৰিবলৈ সামগ্ৰীটো যথেষ্ট অৰ্থাৎ সামগ্ৰীটো এনেকুৱা হ'ব যিয়ে যুক্তিসংগতক বুজাব পাৰে অভিযোগৰ বাস্তৱিক ভিত্তিক মিছা বুলি খাৰিজ আৰু নিন্দাযোগ্য ।

৩০.৩. তৃতীয় পদক্ষেপ: অভিযুক্তই নিৰ্ভৰ কৰা সামগ্ৰীসমূহ বিচাৰপতি/অভিযোগকাৰীয়ে খণ্ডন কৰা নাই নেকি; আৰু/বা সামগ্ৰীটো এনেকুৱা যে ইয়াক অভিযুক্ত/অভিযোগকাৰীয়ে ন্যায্যভাৱে খণ্ডন কৰিব নোৱাৰে?

৩০.৪. চতুৰ্থ পদক্ষেপ: বিচাৰ প্ৰক্ৰিয়া আগবঢ়াই নিয়াৰ ফলত আদালতৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ অপব্যৱহাৰ হ'ব নেকি, আৰু ন্যায়ৰ অন্ত পৰিবনে?

৩০.৫. যদি সকলো পদক্ষেপৰ উত্তৰ ইতিবাচক হয়, উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ন্যায়িক বিবেকে ইয়াক ধাৰা ৪৮২চিআৰপিচিৰ অধীনত ইয়াৰ অধীনত নিহিত ক্ষমতা প্ৰয়োগৰ ক্ষেত্ৰত এনে অপৰাধমূলক কাৰ্যক্ৰম বাতিল কৰিবলৈ প্ৰেৰিত কৰা উচিত। অভিযুক্তৰ সৈতে ন্যায় কৰাৰ উপৰিও এনে ধৰণৰ ক্ষমতা প্ৰয়োগে আদালতৰ মূল্যৱান সময় ৰাহি কৰিব, যি অন্যথা এনে বিচাৰ অনুষ্ঠিত কৰাত অপচয় হ'ব (লগতে তাত উদ্ভৱ হোৱা প্ৰক্ৰিয়া) বিশেষকৈ যেতিয়া এইটো স্পষ্ট হয় যে অভিযুক্তৰ দোষী সাব্যস্ত হোৱাৰ ক্ষেত্ৰত একেই সমাপ্তি নহ'ব"।

III/ নীহাৰিকাৰ গোচৰৰ ক্ষেত্ৰত, মাননীয় শীৰ্ষ ন্যায়ালয়ে এটা নীতি প্ৰস্তুত কৰিছে যে এক গুৰুত্বপূৰ্ণ অপৰাধৰ তদন্ত ৰখাৰ বাবে সংহিতাৰ দ্বাদশ অধ্যায়ত অন্তৰ্ভুক্ত ফৌজদাৰী প্ৰক্ৰিয়াৰ সংহিতাৰ প্ৰাসঙ্গিক ব্যৱস্থাৰ অধীনত আৰক্ষীৰ আইনী অধিকাৰ আৰু কৰ্তব্য আছে আৰু ন্যায়ালয়ে

কোনো তদন্ত বিফল কৰিব নালাগে যেতিয়া কোনো ধৰণৰ অপৰাধ কৰ্তন ৰখা উচিত।

<u>বি. কামপুৰ থানাৰ গোচৰ নং ২২৫/২০২০:</u>

i/ এই আদালতে এফআইআৰ পঢ়াৰ পিছত আৰু ওপৰত বিশদভাৱে উল্লেখ কৰা অনুসৰি যদি শুদ্ধ বুলি ধৰা হয় আৰু বিতৰ্কহীন বুলি ধৰা হয় তেন্তে প্ৰথমতে কামপুৰ পি এছ গোচৰ নং ২২৫/২০২০ত পঞ্জীয়ন কৰা অপৰাধসমূহ প্ৰতিষ্ঠা কৰে। এতিয়া, তথ্যদাতাৰ নিৰ্দিষ্ট অভিযোগ যে তেওঁ বিক্ৰীৰ ডীড কাৰ্যকৰী কৰা নাই আৰু বিক্ৰী ডীডখন নিজেই কেইটামান পৃষ্ঠাৰ বাহিৰে কোনো স্বাক্ষৰ নাই আৰু একেবাৰেই জাল এটাও। যদি আমি এফ আই আৰ চাওঁ তেন্তে দেখা যায় যে বহু পৃষ্ঠাত কোনো স্বাক্ষৰ নাই। গতিকে বিক্ৰীৰ অনুমতি প্ৰদানৰ সন্দৰ্ভত জাননী পোৱাৰ পিছতো প্ৰতিবাদী নং ২ তথ্যদাতাই পঞ্জীয়কৰ আগত চলি থকা কাৰ্য্যবিধিত অংশগ্ৰহণ কৰা নাই বুলি চৌধুৰী ডাঙৰীয়াৰ যুক্তি এই আদালতে মানি ললেও, আৰু যদিও মানি লোৱা হয় যে আবেদনখন ক্ৰেতাক বিক্ৰেতাৰ স্বাক্ষৰ জাল কৰাৰ অধিকাৰ নিদিব, যদিহে বিক্ৰেতাই ধন লাভ কৰাৰ পিছতো বিক্ৰীৰ চুক্তিপত্ৰ নিষ্পাদন কৰাটো অস্বীকাৰ কৰে কাৰণ তথ্যদাতাই বিশেষভাৱে অভিযোগ কৰিছে যে বিক্ৰীৰ চুক্তিপত্ৰত থকা স্বাক্ষৰসমূহ জাল এটা আৰু তথ্যদাতা বিক্ৰেতাৰ নহয়। গতিকে অমিত কাপুৰ (উপৰোক্ত)ৰ গোচৰত ৰখাৰ দৰে আনকি আবেদনৰ সৈতে দাখিল কৰা বিক্ৰীৰ ডীডখনেও প্ৰাইমা ফেচিয়ে জালিয়াতিৰ অপৰাধ প্ৰতিষ্ঠা কৰে। এই আদালতৰ এইটোও ধাৰণা আছে যে অভিযুক্তৰ দ্বাৰা নিৰ্ভৰ কৰা সামগ্ৰীবোৰে খবৰদাতাৰ তথ্যগত দাবীক অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰে কিয়নো বিক্ৰী দলিলসংলগ্ন কৰা সকলো পৃষ্ঠাত বিক্ৰেতাৰ স্বাক্ষৰ নাই আৰু এই ন্যায়ালয়ে নিশ্চিত কৰিব

নোৱাৰে যে খবৰদাতাই তেওঁৰ স্বাক্ষৰ আৰু স্বাক্ষৰ নকৰা অভিযোগটো এটা জাল আছিল নে নাই আৰু এটা তদন্তৰ বিষয়।

ii/ যদিও অন্যান্য অভিযোগ যেনে অনাধিকাৰ প্ৰ্বেশ আৰু বলপূৰ্বকভাৱে বেদখল কৰা হয় তাৰ মুদ্ৰা মূল্যত লোৱা হয়, তথাপিও একেটা প্ৰাইমাই অপৰাধসমূহ গঠন কৰে। এই আদালতৰ মতে এই আদালতৰ সন্মুখত কোনো অভিযোগনামাযোগ্য সামগ্ৰী ৰখা হোৱা নাই যাতে এই আদালতে নিজৰ অন্তৰ্নিহিত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰিব পাৰে কাৰণ অমিত কাপুৰৰ গোচৰত (উপৰোক্ত) নিজেই নিৰ্ভৰ কৰা হৈছে চৌধুৰী ডাঙৰীয়াৰ দ্বাৰা স্পষ্টভাৱে নিৰ্দেশ দিয়া হৈছে যে ধাৰা ৪৮২ৰ অধীনত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰাৰ সময়ত আদালতে কোনো অপৰাধ প্ৰকাশ কৰা হোৱা নাছিল বা তেওঁক দোষমুক্ত কৰাৰ সম্ভাৱনা আছিল বুলি সিদ্ধান্তত উপনীত হোৱাৰ বাবে অভিযুক্তই দিয়া কোনো বাহ্যিক সামগ্ৰী বিবেচনা কৰিব নোৱাৰে। আদালতে বিচাৰ বিভাগে ইয়াৰ সৈতে সংলগ্ন কৰা অভিলেখ আৰু নথি-পত্ৰসমূহ বিবেচনা কৰিব লাগিব।

iii/ হাতত থকা গোচৰটোত জালিয়াতি আৰু শাৰীৰিক আক্ৰমণৰ নিৰ্দিষ্ট অভিযোগৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি ট্ৰেছপাছ আৰু বেদখলৰ নিৰ্দিষ্ট অভিযোগ পুত্ৰ আৰু জোঁৱাই আদিৰ ষড়যন্ত্ৰ আৰু ওপৰত আলোচনা কৰা অনুসৰি আইনৰ নিষ্পত্তি কৰা প্ৰস্তাৱটো লক্ষ্য কৰি এই আদালতে নিঃসংকোচে মত প্ৰকাশ কৰিছে যে আইপিচিৰ ধাৰা ১২০(বি)/৪০৬/৪০৯/৪২০/৪৬৮/৪৭১ৰ অধীনত এটা প্ৰাইমা ফেচি গোচৰ তৈয়াৰ কৰা হয় আৰু আৰক্ষীৰ তদন্ত কৰা হয় এই পৰ্যায়ত বিফল হ'ব নালাগে কাৰণ সঠিক তদন্তৰ জৰিয়তে স্বাক্ষৰ জাল কৰা হৈছে নে নাই আৰু অভিযোগ কৰা অন্যান্য অপৰাধ সংঘটিত হৈছে নে নাই সেইটো প্ৰতিষ্ঠা কৰিব পৰা যায়।

iv/ অভিযোগ কৰা ডীড বাতিলৰ বাবে দাখিল কৰা দেৱানী মামলাৰ চলি থকাৰে আহি, এই আদালতৰ বিবেচিত মতামতত হল এফ আই আৰ আৰু অভিযোগ বাতিলৰ ভিত্তি হ'ব নোৱাৰে বিশেষকৈ বৰ্তমানৰ গোচৰত থকা তথ্যত। তদন্তৰ পিছ্ত যদিও দেখা যায় যে কৰা অভিযোগসমূহ শুদ্ধ, বিক্ৰীৰ ডীডখন জাল কৰা হৈছে বাতিল কৰাৰ বাবে ঘোষণামূলক মামলা আৰু দখল আদায়ৰ প্ৰয়োজন হব, বৰ্তমানৰ গোচৰৰ প্ৰদত্ত তথ্যত আৰু একেখিনি দেৱানী আদালতৰ এটা ডিক্ৰীৰ জৰিয়তেও কৰিব পৰা যাব ।

v/ পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা কথাখিনিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি এই আদালতে ১৫৪/২০২১ নং অপৰাধমূলক আবেদনত কোনো মেৰিট বিচাৰি নাপায় আৰু সেই অনুসৰি একেখিনি খাৰিজ কৰা হৈছে।

<u>চি. চি আৰ গোচৰ নং ৪৫৮/২০২০:</u>

i/ এতিয়া আহি চি আৰ গোচৰ নং ৪৫৮/২০২০ লৈ যিটো অপৰাধমূলক আবেদন নং ১৫৭/২০২১ৰ অধীনত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছে, এই আদালতৰ মতে কামপুৰ থানাৰ গোচৰ নং ২২৫/২০২০ অনুৰূপ তথ্যৰ ওপৰত পঞ্জীয়নৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি বিদ্বান দণ্ডাধীশে চি আৰ পি চিৰ ধাৰা ২১০ৰ অধীনত নিজৰ ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰিব লাগে। সেই অনুসৰি চি আৰ গোচৰ নং ৪৫৮/২০২০ সম্পৰ্কীয় চি আৰ পি চিৰ ২১০ ধাৰাত এতিয়ালৈকে প্ৰয়োজনীয় ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰিবলৈ দণ্ডাধীশে নিৰ্দেশ দিয়া হৈছে।

<u>ডি. চি আৰ গোচৰ নং ০৩/২০২০:</u>

i/ অভিযোগসমূহ একেধৰণৰ হোৱাৰ বাবে ১৫২/২০২১ নং অপৰাধমূলক আবেদনত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা চি আৰ গোচৰ নং ০৩/২০২০ৰ ক্ষেত্ৰতো একেধৰণৰ কাৰ্য্যপন্থাৰে অহাটো কৰা উচিত।

<u>ই. চি আৰ কেছ নং ০২/২০২১ আৰু চি আৰ কেছ নং ৩১৪/২০২১:-</u>

I/ যিহেতু প্ৰতিবাদী নং ২ৰ বিদ্বান অধিবক্তাই দাবী কৰিছে যে ফৌজদাৰী আবেদন ১৫৬/২০২১ আৰু ফৌজদাৰী আবেদন নং ১৫৩/২০২১ত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ অধীনত এই দুটা ফৌজদাৰী আবেদন কামপুৰ পি এছ গোচৰ নং ২২৫/২০২০ আৰু চি আৰ গোচৰৰ নং ৪৫৮/২০২০ সৈতে একে আৰু যদি এই ন্যায়ালয়ে ওপৰোক্ত দুটা গোচৰৰ প্ৰক্ৰিয়া চলাবলৈ অনুমতি দিয়ে, চিআৰ কেছ নং ০২/২০২১ আৰু চিআৰ কেছ নং ৩১৪/২০২০-ৰ বাবে কোনো পদক্ষেপৰ কাৰণ বাচি নাথাকিব, আৰু সেই অনুসৰি, ১৫৪/২০২১নং ফৌজদাৰী আৱেদন খাৰিজ কৰাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত, এই দুটা অপৰাধমূলক আৱেদনত বিচাৰ কৰিবলৈ একো বাচি নাথাকে আৰু সেই অনুসৰি, একেটা ষ্টেণ্ড বন্ধ হৈ যায় আৰু এই দুটা গোচৰত অভিযোগ/এফ আই আৰত কৰা অভিযোগক ধাৰা ১৬১ চিআৰপিচিৰ অধীনত লিপিবদ্ধ কৰা বিবৃতি হিচাপে গণ্য কৰা হ'ব পাৰে।

II. দাখিল কৰা হৈছে যে যদিও এই আদালতে জাননী জাৰি কৰাৰ সময়ত চি আৰ গোচৰ নং ৪৫৮/২০২০ আৰু চি আৰ গোচৰ নং ০৩/২০২১ৰ পৰৱৰ্তী কাৰ্য্যবিধি স্থগিত ৰাখিছিল, অৱশ্যে এই আবেদনসমূহৰ বাকী থকাৰ সময়ত চি আৰ গোচৰ নং ৪৫৮/২০২০ আৰু চি আৰ গোচৰ নং ০৩/২০২১, ডিফল্টৰ বাবে বৰ্খাস্ত কৰা হৈছিল, যিটো আইনৰ অধীনত অনুমোদিত নহয় আৰু একেই স্পষ্টভাৱে ভুল, সেই অনুসৰি, এই আদালতে চি আৰ.পি.চি.ৰ ধাৰা ৪৮২ৰ অধীনত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰি ৰায় দিয়ে যে উচ্চতম আদালতে নিৰ্দেশ দিয়া উক্ত চি আৰ গোচৰৰ পৰৱৰ্তী

কাৰ্য্যবিধি স্থগিত ৰখাৰ সময়ত বিচাৰ নকৰাৰ বাবে চাকৰিচ্যুতিৰ এনে সিদ্ধান্তত হস্তক্ষেপ কৰা হয়।

III/ সেই অনুসৰি, ফৌজদাৰী আৱেদন নং ১৫৭/২০২১ আৰু ২৭-০৮-২০২৪ তাৰিখে ডাউনলোড কৰা অপৰাধী আদেশ ০২:৩৩:৩১ পি.এম আবেদন নং 152/2021 ইয়াৰ ওপৰত আলোচনা কৰা কাৰণত খাৰিজ কৰা হৈছে আৰু ফৌজদাৰী আৱেদন নং ১৫৬/২০২১ আৰু ফৌজদাৰী আৱেদন নং ১৫৩/২০২১ ফলহীন হোৱাৰ বাবে বন্ধ কৰা হৈছে।

বিচাৰক

অনুবাদ-প্ৰণৱ জ্যোতি বৰা, জ্যেষ্ঠ অনুবাদক