গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

গোচৰ নং- ফৌজদাৰী আবেদন ৫-২০২৩

ফাৰহাদ আলী ওৰফে ফাৰহাদ আলী আহমেদ

পিতৃ মুছলিম উদ্দিন ওৰফে মুছলিম উদ্দিন আহমেদ

স্থায়ী বাসিন্দাঃ কাটাঝাৰ, থানাঃ গবাৰধানা,

জিলাঃ বাক্সা, অসম

অস্থায়ী ঠিকনাঃ

অল আমিন নগৰ

ৱাৰ্ড নং ৯, পো আঃ আৰু থানা বৰপেটা ৰোড,

জিলাঃ বৰপেটা, অসম পিন-৭৮১৩১৫

বনাম

অসম চৰকাৰ

প্ৰতিনিধিত্ব কৰিব অসম চৰকাৰৰ ৰাজহুৱা অধিবক্তাই

আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তাঃ শ্ৰী এছ বৰঠাকুৰ

প্ৰতিবাদীৰ অধিবক্তাঃ ৰাজহুৱা অধিবক্তা, অসম

সন্মানীয় ন্যায়াধীশ শ্ৰীযুত ৰবীন ফুকনৰ পীঠত

ৰায়

তাৰিখঃ ০৬-০১-২০২৩

(১) আবেদনকাৰী গৰাকীৰ অধিবক্তা শ্ৰীযুত এছ বৰঠাকুৰৰ যুক্তি শুনা হ'ল। লগতে প্ৰতিবাদী ৰাজ্য চৰকাৰক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা অসমৰ বিদ্বান ৰাজহুৱা অধিবক্তা শ্ৰী এম. ফুকনৰ ভাষ্যও শুনা হ'ল।

(২) এই আবেদন যোগে ফৌজদাৰী প্ৰক্ৰিয়া সংহিতা ৪৮২ ধাৰাৰ অধীনত আবেদনকাৰী ফৰহাদ আলী @ফৰহাদ আলী আহমেদক কামৰূপ(ম)ৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশে বিশেষ অভিযান গোট (এছ অ' ইউ) পি. আইপিচিৰ ধাৰা ১২০(বি)/১২৪(এ)/১৫৩ এ/৩৫৩ৰ অধীনত গোচৰ নং ০২/২০২২, ইউএ(পি)আইনৰ সংযোজিত ধাৰা ১৮ সংক্ৰান্তে প্ৰদান কৰা ২২.১২.২০২২ তাৰিখৰ ৰায়টো সঠিক হৈছে নে নাই বা ইয়াৰ অন্য দিশসমূহক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছে।

(৩) এই কথা উল্লেখ কৰাটো বাঞ্চনীয় হ'ব যে ২২-১২-২০২২ তাৰিখৰ বিবাদিত আদেশৰ জৰিয়তে গুৱাহাটীত থকা কামৰূপ(ম)ৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশে তদন্তকাৰী বিষয়া অৰ্থাৎ সহকাৰী আৰক্ষী আয়ুক্ত শ্ৰীমতী অসীমা কলিতাই ইউএ (পি) আইনৰ ধাৰা ৪৩-ডি(২)(বি)ত প্ৰদান কৰা নিৰ্দিষ্ট ব্যৱস্থা অনুসৰি তদন্তৰ ম্যাদ ১৮০ দিনলৈ বৃদ্ধি কৰাৰ বাবে দাখিল কৰা প্ৰাৰ্থনাত অনুমতি প্ৰদান কৰিছিল যাতে সহকাৰী আৰক্ষী আয়ুক্ত গৰাকীয়ে তদন্ত সম্পূৰ্ণ কৰিবলৈ সক্ষম হয়।

(৪)সম্প্ৰতি উত্থাপিত বিবাদটোৰ সিদ্ধান্ত অধিক নিখুঁতভাৱে কৰিবলৈ হ'লে ২২.১২.২০২২ তাৰিখৰ বিবাদিত আদেশ গৃহীত হোৱা গোচৰটোৰ তথ্যসমূহ চমুকৈ উল্লেখ কৰাটো উচিত হ'ব।

"২১.০৯.২০২২ তাৰিখে গুৱাহাটীৰ কাহিলিপাৰাস্থিত অসম আৰক্ষীৰ বিশেষ শাখাৰ অতিৰিক্ত আৰক্ষী আয়ুক্ত শ্ৰীমতী পল্লবী মজুমদাৰ(এ পি এছ)এ অসমৰ প্ৰভাৰীৰ ওচৰত এইবুলি এখন এজাহাৰ দাখিল কৰে যে নিৰ্ভৰযোগ্য উৎসৰ পৰা পোৱা তথ্য অনুসৰি, গুৱাহাটীত ৰাজ্যিক কাৰ্যালয় থকা ভাৰতীয় পপুলাৰ ফ্ৰন্ট (পিএফআই)-এ সমগ্ৰ অসমতে সাম্প্ৰদায়িকতা বিয়পোৱাৰ বাবে সৰ্বাংগীন প্ৰচেষ্টা চলাইছে আৰু নাগৰিকত্ব সংশোধনী আইন (কা), ৰাষ্ট্ৰীয় নাগৰিক পঞ্জীয়ন প্ৰমাণপত্ৰ (এনআৰচি), ডি-ভোটাৰ, নতুন ৰাজ্যিক শিক্ষা নীতি, গৰু-মহ সুৰক্ষা আইন, AFSPA বৰ্ধিতকৰণ, টেট পৰীক্ষা, অগ্নিপথ আঁচনি, বেদখলকাৰীক চৰকাৰী ভূমিৰ পৰা উচ্ছেদ কৰা আদিক সমালোচনা কৰি আৰু চৰকাৰৰ এই কাৰ্য্যক মুছলমান সম্প্ৰদায়ৰ ওপৰত প্ৰত্যক্ষ আক্ৰমণ বুলি অভিহিত কৰি ধৰ্মীয় সংখ্যালঘূ সম্প্ৰদায়ক আবেগিক কৰি তুলিবলৈ প্ৰয়াস কৰা হৈছে আৰু তেওঁলোকে আনকি ০৮.০৯.২০১৮ তাৰিখে ভাৰতীয় দণ্ড সংহিতাৰ ১৪৪ ধাৰা ভংগ কৰি গোৱালপাৰাৰ ভালুকডুবি পুৰণি বিজ্ঞান একাডেমী প্ৰেক্ষাগৃহত বল প্ৰয়োগ কৰি চৰকাৰী কৰ্মচাৰীক কৰ্তব্য পালনত বাধা প্ৰদান কৰে আৰু ১৭.০২.২০২২ তাৰিখে প্ৰতিষ্ঠা দিৱস উদযাপনৰ সময়ত পিএফআইৰ বাক্সা জিলা ইউনিটে ভাৰতীয় দণ্ড সংহিতাৰ ১৪৪ নং ধাৰা ভংগ কৰি ধৰ্মীয় ৰেখাত সমাজখনক বিভাজিত কৰিবলৈ আৰু চৰকাৰী নীতি কাৰ্যকৰী কৰাত বাধা দিবলৈ চাইবাৰ স্থান ব্যৱহাৰ কৰি চৰকাৰক অৱজ্ঞা কৰাৰ বাবে জনসাধাৰণক উচটনি দিয়ে আৰু ২৬.০১.২০২২ তাৰিখৰ পৰা ১৫.০৮.২০২২ তাৰিখলৈ "ছেভ দ্য ৰিপাব্লিক প্ৰগ্ৰেম" অভিযানযোগে তেওঁলোকে ৰাষ্ট্ৰীয় কাৰ্যবাহীৰ সৈতে সংহতি প্ৰকাশ কৰে আৰু চৰকাৰৰ বিপক্ষে ৰাইজক উচটনি দিয়ে আৰু ৰাইজক বিপথে পৰিচালিত কৰে আৰু লগতে তেওঁলোকে বিভিন্ন বিষয়ৰ জড়িয়তে চৰকাৰৰ বিপক্ষে জনসাধাৰণৰ মনত চৰকাৰৰ প্ৰতি অবিশ্বাস জগাই তোলে লগতে তেওঁলোকে উত্তৰ প্ৰদেশ, বিহাৰ, দিল্লীত হোৱা গ্ৰেপ্তাৰ আৰু হিজাব আৰু বিলিকিছ বানু সংক্ৰান্তে কৰ্ণাটক উচ্চ ন্যায়ালয়ে প্ৰদান

কৰা ৰায়, জ্ঞানবাপী মছজিদ সম্পৰ্কে আদালতে দিয়া ৰায়, ৰাম-জন্মভূমি বাবৰি মছজিদ সম্পৰ্কে ভাৰতৰ উচ্চতম ন্যায়ালয়ে দিয়া ৰায়, ভাৰতীয় সংবিধানৰ ৩৭০ নং অনুচ্ছেদ বাতিল কৰা আদিৰ প্ৰতি বিশেষ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰি টুইটাৰ, ই-পোষ্টাৰিং, জুমযোগে ৱেবিনাৰ বা গুগল মীট আদি অনুষ্ঠিত কৰে আৰু তেওঁলোকে সাম্প্ৰদায়িকভাৱে স্পৰ্শকাতৰ অঞ্চল, যেনে বদৰপুৰ, কৰিমগঞ্জ, বৰপেটা, বাক্সা, কামৰূপ, গোৱালপাৰা আৰু কামৰূপ(ম) আদি জিলাত এনে বিষয়সমূহৰ প্ৰতি দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰি প্ৰতিবাদৰো আয়োজন কৰিছে আৰু লগতে ৰাজস্থানত সংঘটিত হোৱা সাম্প্ৰদায়িক হিংসা, ৰাম নৱমী আৰু হনুমান জয়ন্তীৰ বিষয় উত্থাপন কৰি মুছলমান আধিপত্যশীল বৰপেটা, গোৱালপাৰা আৰু বদৰপুৰৰ ভিন্ন স্থানত সাম্প্ৰদায়িক অনুভূতি বিয়পাবলৈ চেষ্টা কৰা হৈছে। আৰু (১) আবু সামা আহমেদ, (২) ৰবিয়ল হুছেইন, (৩) নজৰুল ইছলাম ভূঞা, (৪) আমিনুল হকে, (৫) হাফিজ ৰফিকুল ইছলাম, (৬) আব্দুল ৰাজাক, (৭) ফাৰহাদ আলী আহমেদ, (৮) ফৈজুৰ ৰহমান, (৯) বজলুল কৰিম, (১০)খলিলুৰ ৰহমান, (১১) মুফতি ৰহমান উল্লাহ, (১২) ড° মিনাৰুল শ্বেখ আৰু (১৩) আন কিছুসংখ্যকে সমাজখনক ধৰ্মীয় মেৰুকৰণ কৰাৰ লক্ষ্যৰে, সাম্প্ৰদায়িকতাৰ বীজ ৰূপণ কৰি প্ৰতিষ্ঠান বিৰোধী অপপ্ৰচাৰ চলোৱাৰ ষড়যন্ত্ৰত সক্ৰিয়ভাৱে জড়িত হৈ পৰিছে আৰু ই ভাৰতৰ আভ্যন্তৰীণ নিৰাপত্তাৰ প্ৰতি গুৰুতৰ ভাবুকি কঢ়িয়াই আনিছে।

৫) ওপৰোক্ত এজাহাৰৰ ভিত্তিত এছ অ' ইউ আৰক্ষী থানাৰ ভাৰপ্ৰাপ্ত বিষয়াই আই পি চিৰ ধাৰা ১২০(বি)/১২৪(ক)/১৫৩এ/৩৫৩ৰ অধীনত এছ অ' ইউ পি এছ গোচৰ সংখ্যা ০২/২০২২ ৰুজু কৰে আৰু ইউ এ(পি) আইনৰ ১৮ নং ধাৰা সংযোজন কৰে আৰু পৰৱৰ্তী সময়ত বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰীকে ধৰি একাংশ অভিযুক্তক ২২.০৯.২০২২ তাৰিখে গ্ৰেপ্তাৰ কৰি জেল হাজোতলৈ পঠিওৱা হয়। ইয়াৰ পিছত ২২.১২.২০২২ তাৰিখে তদন্তকাৰী বিষয়াই গুৱাহাটীস্থিত কামৰূপ মহানগৰ জিলাৰ মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ ওচৰত এইবুলি এক আবেদন দাখিল কৰে যে যিহেতু তদন্তৰ সময়ছোৱাত অভিযুক্ত ব্যক্তিসকলৰ কল ডিটেইলছ ৰেকৰ্ড (চিডিআৰ)সংগ্ৰহ, আবু ছামা আহমেদ নামৰ অভিযুক্তগৰাকীৰ কাহিলীপাৰাৰ এফ এছ এলৰ পৰা তাৰিখ উলিওৱাৰ প্ৰতিবেদন আৰু অভিযোগনামা দাখিল কৰা নথি-পত্ৰ জব্দ কৰি গোচৰটোৰ সৈতে তেওঁলোক জড়িত হয় নে নহয় সেই কথা প্ৰতিপন্ন কৰাৰ বাবে এফ এছ এল, কাহিলিপাৰাৰ পৰা অন্যান্য প্ৰদৰ্শিত সামগ্ৰীৰ তাৰিখ উলিওৱাৰ প্ৰতিবেদন সংগ্ৰহ কৰা হোৱা নাই আৰু কিছু অধিক প্ৰমাণ সংগ্ৰহ কৰিবলগীয়া আছে গতিকে ইউএ(পি) আইনৰ ধাৰা ৪৩-ডি (২)(খ)ত উল্লেখ কৰা বিধান অনুসৰি তেওঁক তদন্তৰ সময়সীমা ১৮০ দিনলৈকে বঢ়াই দিব লাগে।

(৬) আবেদনকাৰীৰ হৈ যুক্তি প্ৰদৰ্শন কৰা বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী এছ বৰঠাকুৰে দাবী কৰে যে এই গোচৰত কিছুমান তাৰিখ অতি প্ৰাসংগিক। শ্ৰী বৰঠাকুৰে দাবী কৰে যে ২১.০৯.২০২২ তাৰিখে এফআইআৰ পঞ্জীয়ন কৰা হৈছিল আৰু আবেদনকাৰী আৰু অন্যান্য সহ-অভিযুক্তক ২২.০৯.২০২২ তাৰিখে গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছিল আৰু জেল হাজোতলৈ প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল আৰু বিধিসন্মত আটকৰ সময়সীমা অৰ্থাৎ ৯০ দিনৰ সময়সীমা ২১.১২.২০২২ তাৰিখে শেষ হৈছিল। শ্ৰী বৰঠাকুৰে আৰু কয়

যে ইয়াৰ পিছত ২২.১২.২০২২ তাৰিখে আবেদনকাৰীয়ে অন্যান্য সহ-অভিযুক্তসকলৰ সৈতে তেওঁলোকক নিৰ্ধাৰিত সময়সীমাৰ ভিতৰত পাবলগীয়া জামিন প্ৰদানৰ বাবে আবেদন দাখিল কৰিছে আৰু তাৰ পিছত একেদিনাই পৰিশিষ্ট-এইচযোগে তদন্তকাৰী বিষয়াগৰাকীয়ে তদন্তৰ সময়সীমা ১৮০ দিনলৈ বৃদ্ধিৰ বাবে আবেদন দাখিল কৰে। আৰু তাৰ পিছত ২২.১২.২০২২ তাৰিখৰ বিবাদিত আদেশৰ ভিত্তিত আদালতে তদন্তকাৰী বিষয়াই আৰু আবেদনকাৰী আৰু অন্যান্য সহ অভিযুক্তসকলে দাখিল কৰা জামিন আবেদন খাৰিজ কৰে।

৭. শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰে যুক্তি প্ৰদৰ্শন কৰে যে ২২.১২.২০২২ তাৰিখৰ বিবাদিত আদেশটো তলত উল্লেখ কৰা চাৰিটা দিশৰ পৰা সুস্পষ্টভাৱে অবৈধ বুলি গণ্য কৰিব পাৰিঃ

প্ৰথমতে, শ্ৰী বৰঠাকুৰে উল্লেখ কৰে যে গুৱাহাটীত থকা কামৰূপ(ম)ৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ তদন্তৰ ম্যাদ ৯০ দিনৰ পৰা ১৮০ দিনলৈ বৃদ্ধি কৰাৰ কোনো অধিকাৰ নাই। তেওঁৰ মতে, এনে সম্প্ৰসাৰণৰ ক্ষমতা কেৱল ইউ. এ. (পি) আইনৰ অধীনত থকা বিশেষ বিচাৰকৰ হাতত ন্যস্ত থাকে। নিজৰ যুক্তিৰ সমৰ্থনত, শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰে (২০২২) ৬ এছ. চি. চি. ৩৩-ত প্ৰকাশিত *ছাদিক আৰু অন্যান্য বনাম মধ্যপ্ৰদেশ ৰাজ্য* গোচৰটোৰ কথা উল্লেখ কৰিছে।

দ্বিতীয়তে, শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰে যুক্তি প্ৰদৰ্শন কৰে যে গুৱাহাটীত থকা কামৰূপ(ম)ৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশে তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধি কৰিছে যদিও তলত উল্লেখ কৰা সন্মানীয় আদালতে বিদ্বান ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ কথা শুনা নাই বা বিদ্বান ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ পৰা কোনো প্ৰতিবেদন সংগ্ৰহ কৰা নাই, যিটো শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰৰ মতে *হিতেন্দ্ৰ বিষ্ণু ঠাকুৰ আৰু অন্যান্য বনাম মহাৰাষ্ট্ৰ চৰকাৰ আৰু অন্যান্য গোচৰ* ((১৯৯৪) ৪ এছ. চি. চি. ৬০২-ত প্ৰকাশিত) টোৰ সংক্ৰান্তে মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে দিয়া ৰায় অনুসৰি বাধ্যতামূলক।

তৃতীয়তে, শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰে যুক্তি দৰ্শায় যে তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধি কৰাৰ সময়ত গুৱাহাটীত থকা কামৰূপ(ম)ৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশে কেতিয়াও অভিযুক্ত ব্যক্তিসকলক জাননী জাৰি কৰা নাছিল বা তেওঁলোকৰ ভাষ্য শুনা নাছিল আৰু তেওঁলোকক প্ৰাসংগিক সময়ত কেতিয়াও তেওঁৰ সন্মুখত হাজিৰ কৰোৱা হোৱা নাছিল, যিটো শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰৰ মতে ২০২২ এছ চি চি অনলাইন এছ চি ১২৯০ত প্ৰকাশিত *জিগৰ@জিমি প্ৰবিনচন্দ্ৰ আদাতিয়া বনাম গুজৰাট চৰকাৰ* গোচৰত সন্মানীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে নিৰ্ধাৰণ কৰা আইনমতে বাধ্যতামূলক।

চতুৰ্থতে, শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰে যুক্তি দৰ্শায় যে ২১.১২.২০২২ তাৰিখে ৯০ দিনৰ সময়সীমা শেষ হৈছিল, কিয়নো অভিযুক্তজনক ২২.০৯.২০২২ ত গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছিল আৰু তদন্তকাৰী বিষয়াই তদন্তৰ ম্যাদ ৯১ দিনলৈ বৃদ্ধি কৰাৰ বাবে আবেদন দাখিল কৰিছে আৰু ই দণ্ড সংহিতাৰ ১৬৭ ধাৰাত থকা ব্যৱস্থাৰ বিপৰীত। তেওঁৰ ভাষ্যৰ সমৰ্থনত, শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰে (২০২০) ১০ এছচিচি ৬১৬-ৰ প্ৰতিবেদনত উল্লেখ থকা *বিক্ৰমজিৎ সিং বনাম পঞ্জাৱ চৰকাৰ গোচৰটোৰ* কথা উল্লেখ কৰিছে।

৮. ওপৰৰ তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ আধাৰত শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰে দাবী কৰে যে তলৰ বিদ্বান আদালতে এনেদৰে গৃহীত কৰা বিবাদিত আদেশটোৱে শুদ্ধতাৰ পৰীক্ষাত উত্তীৰ্ণ হ'ব নোৱাৰিলে আৰু সেয়েহে আবেদনখনক অনুমতি দি ইয়াক ৰদ কৰিব লাগে।

৯. আনহাতে, অসমৰ বিদ্বান ৰাজহুৱা অধিবক্তা শ্ৰী এম ফুকনে আবেদনখনৰ তীব্ৰ বিৰোধিতা কৰি কয় যে অপৰাধসমূহ গুৰুতৰ প্ৰকৃতিৰ আৰু তাৰ তদন্ত এতিয়াও চলি আছে আৰু তদন্তকাৰী বিষয়াই সঠিকভাৱেই তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধিৰ বাবে প্ৰাৰ্থনা কৰিছে আৰু তলৰ বিদ্বান আদালতেও ইয়াক সঠিকভাৱে মঞ্জুৰ কৰিছে। অৱশ্যে, মিষ্টাৰ ফুকনে ন্যায্যভাৱে দাখিল কৰে যে গুৱাহাটীত থকা কামৰূপ (ম)ৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ আগত প্ৰাৰ্থনা জনোৱাৰ সময়ত, তদন্তকাৰী বিষয়াই কেতিয়াও ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ জৰিয়তে আবেদনখন প্ৰেৰণ কৰা নাই আৰু তলৰ বিদ্বান আদালতেও ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ ভাষ্য কেতিয়াও শুনা নাই।

১০. দুয়োপক্ষৰ বিদ্বান অধিবক্তাসকলৰ ভাষ্য শুনাৰ পিছত মই আবেদন আৰু তথ্য হিচাপে ৰখা নথিপত্ৰবোৰ সূক্ষ্মভাৱে পৰীক্ষা কৰিছো। লগতে শ্ৰীযুত বৰঠাকুৰে উল্লেখ কৰা গোচৰৰ নথিসমূহো যত্নসহকাৰে পৰীক্ষা কৰিছো।

১১. মন কৰিবলগীয়া যে ৰাজ্য চৰকাৰৰ প্ৰতিবাদীয়ে এই আবেদনৰ বিৰুদ্ধে কোনো আপত্তি/হলফনামা দাখিল কৰা নাই।

১২. দুয়োপক্ষৰ বিদ্বান অধিবক্তাসকলে উত্থাপন কৰা বিষয়সমূহৰ ওপৰত আলোচনাৰ আদেশ দিয়াৰ আগতে গুৱাহাটীত থকা কামৰূপ(ম)ৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশে ২২-১২-২০২২ এছ. অ. ইউ. থানা গোচৰ নং ০২/২০২২-ত গৃহীত বিবাদিত আদেশটো পুনৰ উপস্থাপন কৰাটো ঠিক হ'ব, যাতে বিবাদটো সঠিকভাৱে বুজি পোৱা যায়।

তদন্তকাৰী বিষয়া সহকাৰী আৰক্ষী আয়ুক্ত শ্ৰীমতী অসীমা কলিতাই দাখিল কৰা প্ৰাৰ্থনাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি য'ত তেওঁ প্ৰাৰ্থনা কৰিছে যে ইউ এ (পি) আইনৰ ধাৰা ৪৩(ডি)(২)(বি)ৰ অধীনত থকা বিধান অনুসৰি তদন্ত সম্পূৰ্ণ কৰাৰ সময়সীমা ১৮০ দিনলৈকে বৃদ্ধি কৰিব পাৰি।

ইয়াৰ উপৰিও কোৱা হৈছে যে তদন্তৰ সময়ত কিছুমান অপৰাধৰ লগত জড়িত নথিপত্ৰ জব্দ কৰা হৈছে আৰু তেওঁলোকে বৈদ্যুতিন সামগ্ৰী কিছুমান আৰু অন্যান্য নথিপত্ৰবোৰ বিশেষজ্ঞৰ দ্বাৰা পৰীক্ষাৰ বাবে এফএছএল, কাহিলিপাৰালৈ প্ৰেৰণ কৰিছে। লগতে প্ৰাৰ্থনাত এইবুলিও উল্লেখ কৰিছে যে এই আদালতে পূৰ্বে দিয়া অনুমতিৰ ভিত্তিতে কেন্দ্ৰীয় কাৰাগাৰত এতিয়াও জিম্মা অধীন জেৰা অব্যাহত আছে। মই নথিসমূহ পৰীক্ষা কৰি চালো আৰু অভিযোগৰ প্ৰকৃতি বিবেচনা কৰি ইউ এ পি আইনৰ ধাৰা ১৮ যোগ কৰি ১৮-১০-২০২২ তাৰিখৰ আদেশ অনুসৰি প্ৰাৰ্থনা মঞ্জুৰ কৰিলো।

পিছত, জামিন আবেদন নং ৫১২৪/২২ আৰু ৫১২৫/২২ যোগে অভিযুক্ত বজলুল কৰিম, মিনাৰুল শ্বেইখ, ৰবিউল চৌধুৰী, আবু শৰ্মা আহমেদ, নজৰুল ইছলাম ভূঞা, ৰফিকুল ইছলাম, আমিনুল হক, খাল্লিউৰ ৰহমান আৰু ৰহমাতুল্লাহৰ হৈ দাখিল কৰা জামিন আবেদনখনো পৰীক্ষা কৰা হ'ল।

আবেদন সংক্ৰান্তে দুয়োপক্ষৰ পৰামৰ্শ শুনা হ'ল।

অভিযোগসমূহৰ গুৰুতৰ প্ৰকৃতি বিবেচনা কৰি আৰু যিহেতু তদন্ত এতিয়াও চলি আছে গতিকে দুয়োটা জামিন আবেদন নাকচ কৰা হয়।

আদেশৰ এটা প্ৰতিলিপি তদন্তকাৰী বিষয়াক দিয়া হওক।

এই গোচৰৰ তদন্তকাৰী বিষয়াই জব্দনামা সন্দৰ্ভত এম. আৰ. নং. ২২/২০২২ ৰ জৰিয়তে পৰীক্ষা কৰিবৰ বাবে এখন জব্দনামা দাখিল কৰিছে। লগতে এই প্ৰদৰ্শকসমূহ এফ. এছ. এল.-ৰ প্ৰতিবেদনৰ বাবে এফ. এছ. এল.-লৈ প্ৰেৰণ কৰাৰ বাবে অনুমতি বিচাৰিও প্ৰাৰ্থনা দিয়া হৈছে। মই জব্দ কৰা নথিপত্ৰৰ সৈতে জব্দ কৰা তালিকাখনো পৰীক্ষা কৰি চালো। সঠিক তদন্তৰ বাবে, এফএছএল বিশেষজ্ঞৰ দ্বাৰা নথিপত্ৰসমূহ পৰীক্ষা কৰাৰ প্ৰাৰ্থনা মঞ্জুৰ কৰা হ'ল।

জব্দ কৰা নথিপত্ৰবোৰৰ একোটাকৈ ফটোকপি গোচৰৰ তথ্যত ৰখাৰ বাবে নিৰ্দেশ দি বাকীবোৰ তদন্তকাৰী বিষয়ালৈ ঘূৰাই দিয়া হওক।

১৩. ওপৰত পুনৰোল্লেখ কৰা আদেশটোৰ এক নিখুঁত পৰ্য্যালোচনাই প্ৰকাশ কৰে যে তলৰ বিদ্বান আদালতে তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধি কৰাৰ সময়ত আবেদনকাৰী আৰু অন্যান্য সহ-অভিযুক্তক কোনো জাননী জাৰি কৰা নাই বা বিদ্বান ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ পৰাও কোনো প্ৰতিবেদন সংগ্ৰহ কৰা নাই। *জিগৰ ওৰফে জিমি প্ৰৱিনচন্দ্ৰ আদাতিয়া (সুপ্ৰা) ৰ* গোচৰত, মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ৩৪ নং অনুচ্ছেদত তলত উল্লেখ কৰা ধৰণে ৰায় দিছেঃ

ভাৰতীয় দণ্ড সংহিতাৰ ১৬৭ নং ধাৰাৰ উপধাৰা (২)ৰ দফা (খ)ত থকা বিধান অনুসৰি কোনো দণ্ডাধীশে অভিযুক্তক তেওঁৰ সন্মুখত সোঁশৰীৰে হাজিৰ নকৰিলে তেওঁক জিম্মাত ৰখাৰ অনুমতি দিব নোৱাৰে। এইটোও কোৱা হৈছে যে অভিযুক্তক সোঁশৰীৰে বা বৈদ্যুতিন মাধ্যমৰ যোগেদি ভিডিঅ' যোগে হাজিৰ কৰিলেহে ন্যায়িক জিম্মা সম্প্ৰসাৰণ কৰিব পাৰি। গতিকে আইনসন্মত কথাটো হ'ল যে ন্যায়িক জিম্মা সম্প্ৰসাৰণ কৰাৰ সময়ত অভিযুক্তক শাৰীৰিকভাৱে বা ভাৰ্চুৱেল মাধ্যমেৰে হাজিৰ কৰাব লাগিব। এইটো আইনৰ বাধ্যতামূলক প্ৰয়োজনীয়তা। ন্যায়িক জিম্মাক বৃদ্ধি পুনঃ প্ৰেৰণ ক্ষমতা প্ৰয়োগৰ বাবে এই জিম্মা অনিবাৰ্য। ন্যায়িক জিম্মা বৃদ্ধি কৰাৰ বাবে এই ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰাটো প্ৰয়োজনীয়। কাৰণটো হ'ল- অভিযুক্তৰ সময়সীমা বৃদ্ধিৰ বাবে কৰা প্ৰাৰ্থনাৰ বিৰোধিতা কৰাৰ অধিকাৰ আছে। যেতিয়া বিশেষ আদালতে ২০১৫ চনৰ আইনৰ ধাৰা ২০ৰ উপধাৰা (২) অনুসৰি

সম্প্ৰসাৰণত অনুমোদন দিয়াৰ ক্ষমতা ব্যৱহাৰ কৰে, তেতিয়া ই স্বাভাৱিকভাৱেই ৯০ দিনৰ অধিক আৰু ১৮০ দিনলৈকে বৃদ্ধি সম্প্ৰসাৰণ কৰিব পাৰে।

সেয়েহে, আনকি ভাৰতীয় দণ্ড সংহিতাৰ ১৬৭ ধাৰাৰ উপধাৰা (২) ৰ দফা (খ) ৰ প্ৰয়োজনীয়তাৰ ক্ষেত্ৰতো, তদন্ত সম্পূৰ্ণ কৰিবলৈ সময় বৃদ্ধিৰ বাবে প্ৰতিনিধিৰ অনুৰোধ বিবেচনা কৰিবৰ বাবে বিশেষ আদালতত অভিযুক্তৰ উপস্থিতি বাধ্যতামূলক।

দৰাচলতে, এই আদালতৰ সাংবিধানিক বিচাৰপীঠে ৫৩ (২) (ক) অনুচ্ছেদৰ প্ৰথম অংশত সঞ্জয় দত্তৰ গোচৰৰ ক্ষেত্ৰত এনেধৰণৰ ধাৰণা পোষণ কৰিছিল। প্ৰতিবেদনৰ এই প্ৰয়োজনীয়তাৰ বাবে ভাৰতীয় দণ্ড সংহিতাৰ ১৬৭ ধাৰাৰ উপধাৰা (২) ৰ দফা (খ)-ত ২০১৫ চনৰ আইনৰ ধাৰা ২০-ৰ উপধাৰা (২) যোগ কৰি চৰ্তাৱলীৰ অধীনত প্ৰতিবেদনৰ প্ৰয়োজনীয়তা দুগুণ কৰা হৈছে। প্ৰথমতে, ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ প্ৰতিবেদন, তদন্তৰ অগ্ৰগতি আগবঢ়াব লাগে আৰু দ্বিতীয়তে, প্ৰতিবেদনত অভিযুক্তজনক ৯০ দিনতকৈ বেছি সময়ৰ বাবে আটক কৰি ৰখাৰ নিৰ্দিষ্ট কাৰণ দৰ্শাব লাগিব। সেয়েহে, সময়ৰ সম্প্ৰসাৰণ এটা কেৱল আনুষ্ঠানিকতা নহয়। ৰাজহুৱা অধিবক্তাই সম্প্ৰসাৰণৰ বাবে এখন প্ৰতিবেদন/আবেদন দাখিল কৰাৰ আগতে নিজৰ বিবেচনা প্ৰয়োগ কৰিব লাগিব। অভিযোগকাৰীয়ে ওপৰোক্ত দুয়োটা প্ৰয়োজনীয়তাত এটা গোচৰ ৰুজু কৰিব লাগিব আৰু আদালতে সম্প্ৰসাৰণৰ অনুমোদনৰ বাবে কৰা অনুৰোধ গ্ৰহণ কৰাৰ আগতে প্ৰতিবেদনৰ বিষয়বস্তুৰ সন্দৰ্ভত নিজৰ বিবেচনা প্ৰয়োগ কৰিব লাগিব।

১৪. (২০০৯) ১৭ এছ. চি. চি. ৬৩১-ত প্ৰকাশিত প্ৰতিবেদন অনুসৰি, *সঞ্জয় কুমাৰ কেডিয়া বনাম চোৰাংচোৱা বিষয়া, এন. চি. বি. আৰু আন এজনৰ* গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয় ৰায় দিছে যে সম্প্ৰসাৰণৰ বাবে বিবেচনা কৰিব লগা পৰিস্থিতি হ'লঃ

(ক) এজন ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ প্ৰতিবেদন;

(খ) যি তদন্তৰ অগ্ৰগতিৰ ইংগিত দিয়ে,

(গ) অভিযুক্তজনক ১৮০ দিনৰ অধিক আটক কৰি ৰখাৰ দাবী কৰাৰ বাধ্যতামূলক কাৰণ উল্লেখ; আৰু

(ঘ) অভিযুক্তজনক জাননী দিয়াৰ পিছত।

ওপৰোক্ত গোচৰত অভিযুক্তজনক কোনো জাননী দিয়া হোৱা নাছিল আৰু তেওঁক নিৰ্দিষ্ট তাৰিখত আদালতত হাজিৰ কৰোৱা হোৱা নাছিল, আৰু সেয়েহে, মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ৰায় দিছে যে এন. ডি. পি. এছ. আইনৰ ৩৬-এ [৪] ত থকা বিধানৰ অধীনত অনুসন্ধানকাৰী বিষয়াজনক এনেদৰে দিয়া সম্প্ৰসাৰণটোৱে এই চৰ্তটো পূৰণ কৰা নাই আৰু সেই অনুসৰি, সময় বৃদ্ধি কৰা আদেশটো আইন বিৰুদ্ধ আৰু সেই অনুসৰি ইয়াক বাতিল কৰা হ'ল।

১৬. সেয়েহে, এইটো দেখা যায় যে অভিযুক্তজনক আদালতত হাজিৰ কৰোৱা, সম্প্ৰসাৰণ প্ৰদান কৰা আৰু ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ প্ৰতিবেদন কেৱল এক আনুষ্ঠানিকতা নহয় আৰু আইনৰ প্ৰয়োজনীয়তা আৰু ন্যায়িক জিম্মাত/ৰিমাণ্ড আৰু তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধি কৰাৰ ক্ষমতা প্ৰয়োগৰ বাবে ই অনিবাৰ্য। এইটো প্ৰতীয়মান হয় যে তলৰ বিদ্বান আদালতে তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধি কৰাৰ সময়ত বিদ্বান ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ পৰা তেওঁৰ বিবেচনা প্ৰদৰ্শণ দেখুৱাবলৈ কেতিয়াও প্ৰতিবেদন সংগ্ৰহ কৰা নাছিল আৰু তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধিৰ বাবে দাখিল কৰা আবেদনখন কেতিয়াও বিদ্বান ৰাজহুৱা অধিবক্তাৰ জৰিয়তে প্ৰেৰণ কৰা হোৱা নাছিল। ইয়াক পোনপটীয়াকৈ তলৰ বিদ্বান আদালতত দাখিল কৰা হৈছিল।

১৭. তদুপৰি, এইটো দেখা যায় যে তদন্তৰ সময় বৃদ্ধি কৰাৰ সময়ত, ২৬.০৭.২০২২ তাৰিখৰ আদেশ অনুসৰি, তলৰ বিদ্বান আদালতে অভিযুক্ত ব্যক্তিসকলক কোনো জাননী জাৰি কৰা নাই বা তেওঁলোকক আদালতত হাজিৰ কৰোৱা হোৱা নাই আৰু তেওঁলোকক কোনো আপত্তি উত্থাপন কৰাৰ সুযোগ দিয়া হোৱা নাই। সেয়েহে, আবেদনকাৰী বিদ্বান পৰামৰ্শদাতা বৰঠাকুৰৰ ভাষ্য যথেষ্ট শক্তিশালী আৰু অসমৰ বিদ্বান ৰাজহুৱা অধিবক্তা শ্ৰীযুত এম. ফুকনেও ন্যায়সংগতভাৱে স্বীকাৰ কৰিছে যে আবেদনখনৰ শুনানিৰ সময়ত আবেদনকাৰীক তলৰ আদালতত হাজিৰ কৰোৱা হোৱা নাছিল।

১৮. ইয়াৰ উপৰিও, তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধিৰ বাবে প্ৰাৰ্থনা (এইচ-যোগে সংযুক্ত কৰা হৈছে) গুৱাহাটীৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ ওচৰত দাখিল কৰা হৈছিল। আৰু এই কথা স্বীকাৰ কৰিবই লাগিব যে উক্ত আদালত ইউ. এ. (পি) আইনৰ অধীনত নিৰ্ধাৰিত কৰা বিশেষ পীঠ নহয়।

উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ মাননীয় ন্যায়াধীশৰ তিনিজনীয়া বিচাৰপীঠে ছাদিক আৰু অন্যান্য (চুপাৰা)ৰ ক্ষেত্ৰত ৰায় দিছে যে, তদন্ত সম্পূৰ্ণ কৰাৰ বাবে সময় বৃদ্ধিৰ ক্ষেত্ৰত, প্ৰাৰ্থনা জনোৱাৰ বাবে দণ্ডাধীশ এগৰাকী উপযুক্ত ব্যক্তি নহয় আৰু ইউ. এ. (পি) আইনৰ ৪৩-ডি (২) (বি)-ত উল্লেখ কৰা অনুসৰি এনে প্ৰাৰ্থনা বিবেচনা কৰাৰ একমাত্ৰ সক্ষম কৰ্তৃপক্ষ হৈছে আদালত। তদুপৰি, মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ওপৰোক্ত গোচৰত ৰায় দিছে যে, এই আদালতৰ দ্বাৰা নিৰ্ধাৰিত আইনৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি, আমি আবেদনকাৰীসকলে উত্থাপন কৰা আবেদন গ্ৰহণ কৰোঁ আৰু তেওঁলোকে প্ৰাৰ্থনা কৰা অনুসৰি প্ৰাপ্য জামিনৰ লাভৰ সকাহ পোৱাৰ অধিকাৰী বুলি গণ্য কৰোঁ।

উল্লেখনীয় যে বিক্ৰমজিৎ সিঙ(সুপ্ৰা)ৰ গোচৰত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয় ৰায় দিছে যেঃ

২৬. এন. আই. এ. আইন প্ৰণয়ন হোৱাৰ পূৰ্বে ইউ. এ. পি. এ.-ৰ অধীনত দুই ধৰণৰ অপৰাধ আছিল, সৰ্বাধিক সাত বছৰতকৈ অধিক কাৰাদণ্ডৰ শাস্তি থকা আৰু সৰ্বাধিক সাত বছৰ আৰু তাতকৈ কম কাৰাদণ্ডৰ শাস্তি থকা। সংহিতাৰ অধীনত, অন্যান্য আইনৰ অধীনত অপৰাধৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য হোৱাৰ দৰে, সৰ্বাধিক ৭ বছৰ আৰু তাৰ তলৰ শাস্তি থকা অপৰাধসমূহ ন্যায়িক আদালতৰ দ্বাৰা বিচাৰযোগ্য, আনহাতে সৰ্বাধিক ৭ বছৰৰ অধিক শাস্তি থকা অপৰাধসমূহ সত্ৰ আদালতৰ দ্বাৰা বিচাৰযোগ্য। এই আঁচনিখন এন. আই. এ. আইন, ২০০৮-ৰ দ্বাৰা সম্পূৰ্ণৰূপে

বাতিল কৰা হৈছে, কিয়নো সকলো ইউ. এ. পি. এ.-ৰ অধীনৰ অপৰাধ, ৰাষ্ট্ৰীয় অনুসন্ধান সংস্থা বা ৰাজ্য চৰকাৰৰ অনুসন্ধানকাৰী সংস্থাৰ দ্বাৰা তদন্ত কৰা হওক বা নহওক, সেই আইনৰ অধীনত গঠন কৰা বিশেষ আদালতৰ দ্বাৰা বিশেষভাৱে বিচাৰ কৰিব লাগিব। কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰ বা ৰাজ্য চৰকাৰৰ দ্বাৰা জাৰি কৰা জাননীৰ দ্বাৰা স্থাপন কৰা আদালতৰ অনুপস্থিতিত, এই দায়িত্ব কেৱল সত্ৰ আদালতৰ ওপৰত ন্যস্ত থাকিব। সেয়েহে, ওপৰোক্ত আঁচনিখনৰ অধীনত স্পষ্ট হৈ পৰা কথাটো হ'ল যে ইউ. এ. পি. এ.-ৰ অধীনত সকলো অপৰাধৰ ক্ষেত্ৰত, ৪৩-ডি (২) (বি) ধাৰাৰ প্ৰথম চৰ্তাৱলীৰ অধীনত সময় বৃদ্ধি কৰাৰ বাবে দণ্ডাধীশৰ কোনো অধিকাৰ নাই, বিশেষ আদালত নিৰ্দিষ্ট কৰা জাননী নাথাকিলে সেই "আদালত" হয় সত্ৰ আদালত হ'ব লাগিব, নহয় বিশেষ আদালত হ'ব লাগিব। বিপৰীত সিদ্ধান্তত উপনীত হোৱাৰ ক্ষেত্ৰত বিবাদিত ৰায়টো ভুল, কিয়নো ই এন. আই. এ. আইনৰ ১৩ নং ধাৰাৰ সৈতে সংযুক্ত ধাৰা ২২(২) অৱজ্ঞা কৰিছে। তদুপৰি, বিবাদিত ৰায়টোৱে এন. আই. এ. আইনৰ ধাৰা ১৬(১) কো অৱজ্ঞা কৰিছে য'ত অন্যান্য বিষয়ৰ লগতে কোৱা হৈছে যে বিশেষ আদালতে অভিযুক্তক আনুষ্ঠানিকভাৱে বিচাৰৰ বাবে প্ৰেৰণ নকৰাকৈ সাধাৰণতে অন্যান্য কাৰণৰ সৈতে প্ৰাসঙ্গিক তথ্যৰ বিৱৰণ দিয়া আৰক্ষীৰ প্ৰতিবেদনৰ ওপৰত ভিত্তি কৰিয়েই এটা অপৰাধ বিবেচনা কৰিব পাৰে।

১৯. লগতে এইটোও দেখা যায় যে আবেদনকাৰীক ২২.০৯.২০২২ ত গ্ৰেপ্তাৰ কৰা হৈছিল, আৰু সেয়েহে, ৯০ দিনৰ সময়সীমা ২১.১২.২০২২ত সম্পূৰ্ণ হৈছে। কিন্তু উক্ত তাৰিখত তদন্তকাৰী বিষয়াই সক্ষম কৰ্তৃপক্ষৰ ওচৰত কোনো প্ৰাৰ্থনা দাখিল কৰা নাছিল। ইয়াৰ পৰিৱৰ্তে আবেদনখন ২২.১২.২০২২ত দাখিল কৰা হৈছিল, যি তাৰিখত আবেদনকাৰী আৰু অন্যান্য সহ-অভিযুক্তসকলে তলৰ আদালতৰ ওচৰত প্ৰাপ্য জামিনৰ বাবে প্ৰাৰ্থনা দাখিল কৰিছে।

২০. হিতেন্দ্ৰ বিষ্ণু ঠাকুৰ আৰু অন্যান্য (সুপ্ৰা)ৰ গোচৰত, মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে মন্তব্য কৰিছে যে

“সেয়েহে, আমি দেখিছো যে এবাৰ অভিযোগ-পত্ৰ দাখিলৰ বাবে পদক্ষেপ লোৱা সময়সীমা শেষ হোৱাৰ পিছত আৰু হয়তো নিৰ্ধাৰিত আদালতৰ দ্বাৰা দফা (বি বি) ৰ অধীনত কোনো সম্প্ৰসাৰণ দিয়া হোৱা নাই বা সম্প্ৰসাৰণৰ ম্যাদো সমাপ্ত হৈছে, অভিযুক্ত যদিহে অভিযুক্তজনে এনেদৰে মুক্তি বিচাৰে আৰু প্ৰয়োজনীয় জামিননামা প্ৰদান কৰে তেওঁ টাডা ১৬৭ নং ধাৰাৰ সৈতে সংযুক্ত হৈ থকা ২০ নং উপধাৰা (৪) ৰ অধীনত জামিন আবেদন দাখিলৰ পদক্ষেপ ল'ব পাৰিব আৰু নিৰ্ধাৰিত আদালতে তেওঁক জামিনত মুক্তি দিব। আমি আপীলকাৰী পৰা বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাৰ যুক্তিৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত হোৱা নাই যে সংহিতাৰ ১৬৭ ধাৰাৰ সৈতে সংযুক্ত ধাৰা ২০ (৪) টাডাৰ অধীনত তদন্ত সম্পূৰ্ণ কৰিব লগা সময় অতিক্ৰম কৰাৰ পিছত আদালতে অভিযুক্তজনক কোনো আবেদন অবিহনে তেওঁক জামিন দাখিল কৰাৰ প্ৰাৰ্থনামতেই নিজাববীয়াকৈ জামিন প্ৰদান কৰিব লাগে।

২১. কোৱা বাহুল্য মাথো যে, তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধিৰ বাবে কৰা আবেদনখন ৯১ দিনত দাখিল কৰা হৈছিল। জামিনত মুকলি হোৱাৰ অধিকাৰ অভিযুক্তজনে অৰ্জন কৰিছিল ২১.১২.২০২২ তাৰিখতে। সেইদিনা তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধিৰ বাবে তদন্তকাৰী বিষয়াই কোনো প্ৰাৰ্থনা দাখিল কৰা নাছিল। আৰু এনেদৰে, ২১.১২.২০২২ তাৰিখত ৯০ দিনৰ ম্যাদ শেষ হোৱাৰ পিছত, ২২.১২.২০২২ ত তদন্তৰ সময়সীমা বৃদ্ধি কৰা হয়, আবেদনকাৰী আৰু অন্যান্য সহ-অভিযুক্তই ২১-১২-২০২২ তাৰিখে যিহেতু ডিফল্ট জামিনৰ বাবে প্ৰাৰ্থনা দাখিল কৰিছে, গতিকে বিবাদিত ৰায়টোৱে যে আইনী বৈধতা, উপযুক্ততা আৰু শুদ্ধতাৰ পৰীক্ষাত উত্তীৰ্ণ হৈছে বুলি ক'ব নোৱাৰি।

২২. গতিকে, মই এই আবেদনত পৰ্যাপ্ত যুক্তিযুক্ততা দেখিবলৈ পাইছো। গতিকে আবেদনখন মঞ্জুৰ কৰা হ'ল। গুৱাহাটীস্থিত কামৰূপ (ম)-ৰ বিদ্বান মুখ্য ন্যায়াধীশৰ দ্বাৰা এছ. অ ইউ. থানা গোচৰ সংখ্যা ২/২০২২-ত ৯০ দিনৰ উপৰি তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধি কৰাৰ বাবে দিয়া বিবাদিত আদেশটো সুস্পষ্টভাৱে অবৈধতা আৰু অন্যায়ৰ দ্বাৰা আক্ৰান্ত হোৱা দেখা গৈছে আৰু সেই অনুসৰি ইয়াক নাকচ কৰা হ'ল।

২৩. তথ্যৰ পৰা আঁতৰি অহাৰ পূৰ্বে, বৰ্তমানৰ এই গোচৰটোৰ দৰে গুৰুতৰ গোচৰত তলৰ বিদ্বান আদালতে তদন্তৰ ম্যাদ বৃদ্ধি কৰাৰ ক্ষেত্ৰত এনে সাধাৰণ দৃষ্টিভংগী গ্ৰহণ কৰাৰ বাবে এই আদালতে ইয়াৰ অসন্তুষ্টি লিপিবদ্ধ কৰিবলৈ বাধ্য। তদন্তৰ ম্যাদ সম্প্ৰসাৰণৰ ক্ষেত্ৰত এনে সাধাৰণ দৃষ্টিভংগী এই আদালতে এন. ডি. পি. এছ. আইনৰ অধীনৰ গোচৰবোৰতো লক্ষ্য কৰিছে, যাৰ ফলত অভিযুক্তজনক জামিনত মুক্তি দিয়া হৈছে। সম্ভৱতঃ এনে গোচৰ পৰিচালনা কৰা বিষয়াসকলৰ সংবেদনশীলতাৰ অভাৱৰ বাবেই এনে হ'বলৈ পাইছে। সেয়েহে, এই আদালতে পঞ্জীয়ক (ন্যায়িক)ক এই সন্দৰ্ভত বিদ্বান ন্যায়াধীশসকলক সচেতন কৰি তোলাৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় পদক্ষেপ গ্ৰহণ কৰিবলৈ আৰু এই দিশসমূহৰ প্ৰতি নিৰ্দিষ্ট কৰ্তৃপক্ষৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়াটো উপযুক্ত বুলি বিবেচনা কৰিছে।

২৪. ওপৰত উল্লেখ কৰা অনুসৰি এই আবেদনখন নিষ্পত্তি কৰা হ'ল। পক্ষদ্বয়ে তেওঁলোকৰ নিজৰ খৰচ নিজে বহন কৰিব লাগিব।

ন্যায়াধীশ

তুলনা কৰা সহায়ক

অনুবাদঃ দিতিমণি গগৈ, বিশেষ বিষয়া, অনুবাদ শাখা