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 বনাম

 অসম চৰকাৰ প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছে…. লোক অধিবক্তা

 ফৌজদাৰী পুনৰীক্ষণ আবেদন -৪২৯/২০২২

 সিদ্ধান্ত লোৱা হৈছে- ২০২২ চনৰ ২০ অক্টোবৰত

এই গোচৰত হাজিৰ হোৱা অধিবক্তাসকল:

আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা : মিষ্টাৰ টি চুতীয়া

বিবাদীৰ অধিবক্তা : লোক অধিবক্তা, অসম

আদালতৰ ৰায়দানৰ দ্বাৰা প্ৰদান কৰা হয়

**ন্যায়াধীশ ৰবিন ফুকান,** :— আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা মিষ্টাৰ আৰ এল চুতীয়াৰ কথা শুনিলো আৰু লগতে ডি দাস ডাঙৰীয়াৰ কথাও শুনিলো, বিদ্বান অতিৰিক্ত লোক অধিবক্তা চৰকাৰ বা বিবাদীৰ বাবে।

২) এই আবেদনত আবেদনকাৰীয়ে ফৌজদাৰী কা্ৰ্য্য্ বিধিৰ ধাৰা ৪৮২ৰ সৈতে পঢ়া ধাৰা ৩৯৭/৪০১ৰ অধীনত ২৮.০৭.২০২২ তাৰিখে গোলাঘাটৰ বিদ্বান অতিৰিক্ত মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশে দেৰগাঁও থানা গোচৰ নং ৮০/২০২২ ত জাৰী কৰা আদেশৰ বৈধতা, যথাযথতা আৰু শুদ্ধতাক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছে ।

ইয়াত মন কৰিবলগীয়া যে বিবাদিত আদেশৰ ভিত্তিত নিম্ন আদালতে আবেদনকাৰীয়ে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা গোচৰৰ সৈতে জড়িত ২৪ টা গৰুৰ জিম্মাত ল’বলৈ বিচাৰি দাখিল কৰা আবেদন খাৰিজ কৰিছে ।

৩) বৰ্তমানৰ আবেদনখন দাখিল কৰাৰ বাস্তৱিক পটভূমিৰ বিষয়ে চমুকৈ তলত দিয়া ধৰণে উল্লেখ কৰা হৈছে:

“১৭.০৫.২০২২ তাৰিখে দেৰগাঁৱ থানাৰ এছ. আই. প্ৰাঞ্জল প্ৰকাশ চক্ৰৱৰ্তীয়ে দেৰগাঁও থানাৰ ভাৰপ্ৰাপ্ত বিষয়াক এখন এফ.আই.আৰ. দাখিল কৰি জনাই যে এক গোপন সূত্ৰ্ৰ্ৰ পম খেদি সেইদিনা প্ৰায় ০৬.০০ বজাত তেওঁলোকে আমগুৰি তিনি আলিত পঞ্জীয়ন নং এ এছ-০১-এল চি-৮৭৯৭ ৰৰ এখন ট্ৰাক কাৰায়ত্ত কৰে আৰু তাত ২৪ টা গৰু কঢ়িয়াই নিয়া পোৱা গৈছিল । আৰু বাহনখনৰ চালক যথা-ম. কৰিমুদ্দিন আৰু বাহনখনৰ সহায়ক যথা-ম. আহাদুল ইছলামক উক্ত গৰু-ম’হৰ বৈধ নথি-পত্ৰ বিছৰাত তেওলোকে নথি-পত্ৰ দাখিল কৰাত ব্যৰ্থ হয় আৰু সেইবাবেই গৰু-ম’হবোৰ চুৰি কৰি বধশালালৈ লৈ যোৱা বুলি সন্দেহ কৰা হৈছে। তেওলোকে আৰু পায় যে গৰু-ম’হবোৰৰ বাবে পৰ্যাপ্ত ঠাই নোহোৱাকৈ বাহনখনত সোমাইছিল, আৰু তাৰ ফলত তেওঁলোকক নিষ্ঠুৰতাৰ বলি কৰিছিল। সেই অনুসৰি এছ আইয়ে জব্দনামা প্ৰস্তুত কৰি ট্ৰাকখন, ২৪ টা গৰু আৰু পাঁচ নম্বৰৰ বাহনৰ চাবি জব্দ কৰিছিল । উক্ত এফ.আই.আৰৰ ওপৰত জীৱ-জন্তুৰ ওপৰত নিষ্ঠুৰতা প্ৰতিৰোধ আইন, ১৯৬০ৰ ধাৰা ১১ৰ সৈতে পঢ়া অসম গৰু সংৰক্ষণ আইন, ২০২১ৰ ১৩ নং ধাৰাত দেৰগাঁও থনা গোচৰ নং৮০/২২ পঞ্জীয়ন কৰা হৈছিল আৰু সেই গোচৰ তদন্তৰ বাবে এছ.আই.দেবানন্দ শইকীয়াক অৰ্পণ কৰা হৈছিল। ইয়াৰ পিছত তদন্তকাৰী বিষয়াই ঘটনা সংঘটিত হোৱা স্থান পৰিদৰ্শন কৰি সাক্ষীসকলক পৰীক্ষা কৰি গাড়ীখনৰ চালক আৰু সহায়কক গ্ৰেপ্তাৰ কৰি আদালতলৈ প্ৰেৰণ কৰে আৰু গোলাঘাটৰ মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ নিৰ্দেশ অনুসৰি হালমিৰামুখত অৱস্থিত এখন গোছালাক গৰু-ম’হ গতাই দিয়ে আৰু নিৰ্দেশ অনুসৰি পঞ্জীয়নভুক্ত মালিকক চাবিসহ জব্দ বাহনখন মুকলি কৰি দিয়ে। ইয়াৰ পিছত আবেদনকাৰীয়ে ফৌজদাৰী কা্ৰ্য্য্ বিধিৰ ধাৰা ৪৫১/৪৫৭ ৰ অধীনত ২৪টা গৰু জিম্মাত বিছাৰি অতিৰিক্ত মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশৰ আদালতত আবেদন নং ২৪১৫/২২, দাখিল কৰে আৰু দুয়োটা পক্ষৰ শুনানি গ্ৰহণ কৰাৰ পিছত তলৰ আদালতে, বিবাদিত আদেশ ২৮.০৭.২০২২ জাৰি কৰি আবেদন খাৰিজ কৰিছিল”।

 ৪) ক্ষুব্ধ হৈ আবেদনকাৰীয়ে এই আদালতৰ কাষ চাপিছিল আৰু এই ভিত্তিত এই আবেদনখন দাখিল কৰিছিল যে জব্দ কৰা গৰু-ম’হবোৰ আবেদনকাৰীৰ জিম্মাত মুকলি কৰাত কোনো আইনী বাধা নাই, যিজন উক্ত গৰু-ম’হৰ মালিক আৰু প্ৰয়োজনীয় ধন পৰিশোধ কৰি দেৰগাঁও পৌৰসভাৰ অন্তৰ্গত দেৰগাঁও গৰু-ম'হৰ বজাৰৰ পৰা সেই খিনি ক্ৰয় কৰিছিল বুলিও কয় আৰু তেওঁৰ ওচৰত উপযুক্ত নথি-পত্ৰ আছে আৰু সেইবোৰ তেওঁ নগাঁওলৈ লৈ গৈ আছিল, আৰু তলৰ আদালতে এই ক্ষেত্ৰত আইনখনৰ সঠিক দৃষ্টিভংগীৰে শলাগ লোৱাত ব্যৰ্থ হৈছিল আৰু গৰু-ম’হৰ মালিক হোৱাৰ বাবে তেওঁৰ জিম্মাত একেখিনি লাভ কৰাৰ অগ্ৰাধিকাৰ অধিকাৰ আছে। সেয়েহে আবেদনখনৰ অনুমতি দিয়াৰ দাবী কৰা হৈছে।

৫) আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা চুতীয়া ডাঙৰীয়াই দাবী কৰে যে গোলাঘাটৰ অতিৰিক্ত মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশে জাৰি কৰা বিবাদিত আদেশ স্পষ্টভাবে অবৈধ আৰু যথাযথতা বিহীন আৰু আইনমতে নহয় আৰু অসম গৰু সংৰক্ষণ আইন, ২০২১ত ৰাজ্যৰ ভিতৰতে এখন জিলাৰ পৰা আন এখন জিলালৈ গৰু পৰিবহণৰ ক্ষেত্ৰত কোনো নিষেধাজ্ঞা নাই আৰু এই ক্ষেত্ৰত কোনো অনুমতিৰ প্ৰয়োজন নাই আৰু সেয়েহে, আবেদনৰ অনুমতি দিয়াৰ দাবী কৰা হৈছে।

৬) এই আদালতে ফৌজদাৰী পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ৩২১/২০২২, গোচৰত ১৭.০৮.২০২২ তাৰিখে দিয়া এটা ৰায় আৰু আদেশৰ উল্লেখ কৰি চুতীয়া ডাঙৰীয়াই আৰু দাখিল কৰিছে যে সেই গোচৰত বিচাৰৰ বাকী থকা অৱস্থাতেই অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত জব্দ কৰা গৰু(সমূহ)ৰ সেই গোচৰৰ আবেদনকাৰীক দিয়া হৈছিল আৰু বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰীৰ গোচৰটোও পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা ৰায় আৰু আদেশত সামৰি লোৱা হৈছে, আৰু সেয়েহে, এই গোচৰতো একেধৰণৰ সকাহ প্ৰদান কৰাৰ দাবী কৰা হৈছে। চুতীয়া ডাঙৰীয়াই মেহেৰ বানু বেগম বনাম অসম চৰকাৰ গোচৰত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ফৌজদাৰী পুনৰীক্ষণ আবেদন নং (এচ) ৯৯৯৭/২০২১ গোচৰত দিয়া ০৪.০৩.২০২২ তাৰিখে দিয়া বিশেষ ছুটীৰ আদেশৰ কথাও উল্লেখ কৰে, যিটো এই আদালতে চি আৰ পি নং ৪১ত ১৭.১১.২০২১ তাৰিখে জাৰিকৰা বিবাদিত চূড়ান্ত ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা উদ্ভৱ হৈছিল, য'ত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ত আবেদনকাৰীৰ সপক্ষে গৰু-ম'হ মুকলি কৰাৰ নিৰ্দেশ দিছিল, যিটো প্ৰাৰ্থনা এই আদালতে নাকচ কৰিছিল।

৭) আনহাতে, এই আদালতৰ সন্মুখত গোচৰৰ ডায়েৰীখন দাখিল কৰি চৰকাৰৰ অতিৰিক্ত অধিবক্তা ডি দাস ডাঙৰীয়াই কয় যে ইয়াত আবেদনকাৰীৰ মালিকীস্বত্ব বিতৰ্কিত নহয়, কিন্তু, অসম গৰু সংৰক্ষণ আইনখনৰ বিধানৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি, আৰু পশুৰ ওপৰত নিষ্ঠুৰতা প্ৰতিৰোধ আইনৰ বিধানৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি, জব্দ কৰা গৰু(সমূহ) আবেদনকাৰীৰ সপক্ষে মুকলি কৰিব নোৱাৰিব গোচৰ নিষ্পত্তি নোহোৱালৈকে আৰু বিবাদিত আদেশ কোনো দুৰ্বলতা বা অবৈধতাৰ সন্মুখীন নহয় যাৰ বাবে এই আদালতৰ কোনো হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজন হব। গতিকে এই আবেদন খাৰিজ কৰাৰ দাবী কৰা হৈছে।

৮) দুয়োপক্ষৰ অধিবক্তাৰ দাখিল শুনি মই আবেদনখন আৰু ৰেকৰ্ডত ৰখা নথি-পত্ৰসমূহ ভালদৰে চাইছো আৰু গোলাঘাটৰ অতিৰিক্ত মুখ্য ন্যায়িক দণ্ডাধীশে ২৮.০৭.২০২২ তাৰিখে জাৰি কৰা বিবাদিত আদেশো চাইছো লগতে বিদ্বান লোক অতিৰিক্ত অধিবক্তা, দাস ডাঙৰীয়াই দাখিল কৰা গোচৰ পঞ্জীখনো চাইছো। আৰু দেখা গৈছে যে তদন্তকৰী বিষয়াই ইতিমধ্যে তদন্ত সম্পূৰ্ণ কৰি অভিযুক্ত বাহনখনৰ চালক মো. কমালুদ্দিন আৰু বাহনখনৰ সহায়ক ম.আহাদুল ইছলামৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগনামা দাখিল কৰিছিল, অসম গৰু সংৰক্ষণ আইন, ২০২১, ধাৰা ১৩ আৰু তাৰ সৈতে পঢ়া পশুৰ ওপৰত নিষ্ঠুৰতা প্ৰতিৰোধ আইন, ১৯৬০ৰ ধাৰা ১১ৰ অধীনত আদাতত বিচাৰৰ বাবে । লগতে মই এই আদালতে ফৌজদাৰী পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ৩২১/২০২২, ২০২২ত জাৰী কৰা ১৭.০৮.২০২২ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশ চাইছো আৰু মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে মেহেৰ বানু বেগম বনাম অসম চৰকাৰ গোচৰত বিশেষ ছুটী (ফৌজদাৰী) আপীল নং (এচ) ৯৯৯৭/২০২১ত ০৪.০৩.২০২২,তাৰিখে দিয়া আদেশ চাইছো যিটো এই আদালতে গৃহীত কৰা চি আৰ আৰ পি নং ৪১ত ১৭.১১.২০২১ তাৰিখৰ বিবাদিত চূড়ান্ত ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা উদ্ভৱ হৈছিল। ইয়াত মন কৰিবলগীয়া যে উক্ত গোচৰটোত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে আবেদনকাৰীৰ সপক্ষে গৰু-ম’হ মুকলি কৰাৰ নিৰ্দেশ দিছিল যদিও এই আদালতে গৰু-ম’হৰ তত্ত্বাৱধান বিচৰা আবেদনকাৰীৰ প্ৰাৰ্থনা নাকচ কৰাৰ আদেশক সমৰ্থন কৰিছিল। কিন্তু, পৰৱৰ্তী সময়ত, মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে, এছ এল পি (চিআৰএল) নং ৯৯৯৭/২০২১, গোচৰৰ বিবিধ আপীল আবেদন নং ১৬২০/২০২২ নম্বৰৰ ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে স্থিতি স্পষ্ট কৰি দিছিল যে আবেদনকাৰী মেহেৰ বানু বেগমে উক্ত গৰু-ম’হৰ তত্ত্বাৱধানৰ অধিকাৰী নেকি সেই প্ৰশ্নটো বিচাৰৰ সিদ্ধান্তৰ ভিত্তিত সিদ্ধান্ত লোৱা হ’ব।

৯) ইয়াত মন কৰিবলগীয়া যে আবেদনকাৰীয়ে দেৰগাঁও টাউন গৰু-ম’হ বজাৰে ২৪টা গৰু ক্ৰয় কৰাৰ আঠ নম্বৰৰ ৰচিদ সংলগ্ন কৰিছিল, আবেদনখনত পৰিশিষ্ট-৩ শৃংখলা হিচাপে লৈ আৰু সেই কথা অপৰ পক্ষই বিতৰ্কিত কৰা নাই, যিয়ে দেখুৱায় যে আবেদনকাৰীজন সেইে কেইটা গৰুৰ মালিক যি কেইটা তেওঁ দেৰগাঁও টাউন গৰু/ম’হ বজাৰৰ পৰা একেটা ক্ৰয় কৰিছিল। তথাপিও, তলৰ আদালতে এই ভিত্তিত আবেদন খাৰিজ কৰিছে যে অসম গৰু প্ৰতিৰোধ আইনৰ ধাৰা ১১(৫) ই জব্দ কৰা গৰু-ম’হক জিম্মাত মুকলি কৰি দিয়াৰ ক্ষেত্ৰত নিষেধাজ্ঞা আৰোপ কৰিছে, আৰু উক্ত আইনখনৰ ধাৰা ১১(৯) অনুসৰি দোষী সাব্যস্ত হ’লে বাহনখন বা যিকোনো পৰিবহণ বা বেংকৰ নিশ্চয়তা আৰু এনেদৰে জব্দ কৰা গৰু-ম’হ চৰকাৰে জব্দ কৰিব ।

১০) ইয়াত মন কৰিবলগীয়া যে ধাৰা ১১(৫)ত উল্লেখ আছে যে “প্ৰ্ৰ্তিবদন লাভ কৰাৰ লগে লগে ১ম শ্ৰেণীয়ে ন্যায়িক দণ্ডাধীশে তেওঁ সন্তুষ্ট হ’লে যে এই আইনৰ অধীনত প্ৰ্ৰ্থম দৰ্শনতে অপৰাধ সংঘটিত হৈছে বুলি ধৰি ল’ব পৰাকৈ যথেষ্ট সামগ্ৰী আছে ,জব্দ কৰা সামগ্ৰীসমূহ গৰু-ম’হৰ বাহিৰেও জব্দ কৰা সামগ্ৰীসমূহ বেংকৰ নিশ্চয়তা প্ৰদান কৰিলে, সামগ্ৰী বা বাহন/কনভেয়েন্সৰ মূল্যৰ সমান, আদালতৰ সন্তুষ্টিৰ বাবে মুকলি কৰি দিব, অভিযোগ কৰা অপৰাধৰ সন্দৰ্ভত আৰম্ভ কৰা অপৰাধমূলক কাৰ্য্যবিধি নিষ্পত্তি নোহোৱালৈকে” ।

১১) পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা ধাৰাটো ভালদৰে পঢ়িলে দেখা যায় যে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা ধাৰাত ব্যৱহৃত ‘মে’ শব্দটো বাধ্যতামূলক নহয় আৰু বিবেচনাৰ অধিকাৰ তলত বিদ্বান আদালতৰ ওপৰত এৰি দিয়া হৈছে, কিন্তু, নিন্ম আদালতে একেখিনি কথা বিবেচনা কৰাত ব্যৰ্থ হৈছে। তদুপৰি দেখা যায় যে নিন্ম আদালতে অসম গৰু সংৰক্ষণ আইন, ২০২১ৰ অধীনত প্ৰ্ৰ্থম দৰ্শনতে অপৰাধ সংঘটিত হৈছে বা সংঘটিত কৰাৰ উদ্দেশ্য আছে বুলি ধৰি ল’ব পৰাকৈ যথেষ্ট সামগ্ৰী আছে বুলি সন্তুষ্টি লিপিবদ্ধ কৰাত ব্যৰ্থ হৈছে। এই গোচৰটো গৰু সংৰক্ষণ আইনৰ ধাৰা ১৩ আৰু পশুৰ ওপৰত নিষ্ঠুৰতা প্ৰতিৰোধ আইনৰ ১১ নং ধাৰাত ৰুজু কৰা হৈছে। অসম গৰু-ম’হৰ সংৰক্ষণ আইনৰ ধাৰা ১৩ ক আকৰ্ষণ কৰিবলৈ, কোনোবাই ধাৰা ৪, ৫, ৬, ৭ আৰু ৮ৰ বিধান উলংঘা কৰিব লাগিব। বিবাদিত আদেশটো ওপৰে ওপৰে পঢ়িলে দেখা যায় যে তলত বিদ্বান আদালতে এনে কোনো সন্তুষ্টিকৰ কাৰণ লিপিবদ্ধ কৰা নাই। এনে সন্তুষ্টিকৰ কাৰণ লিপিবদ্ধ নকৰাকৈ ক’ব নোৱাৰি যে তলত বিদ্বান আদালতে এনেদৰে গৃহীত কৰা বিবাদিত আদেশ, বৈধতা, যথাযথতা আৰু শুদ্ধতাৰ পৰীক্ষা সহ্য কৰিব পাৰে।

১২) এই আদালতে ফৌজদাৰী পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ৩২১/২০২২ত ১৭.০৮.২০২২ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ ভিত্তিত জব্দ কৰা গৰু(সমূহ) উক্ত গোচৰৰ আবেদনকাৰীৰ অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত বিচাৰ চলি থকাৰ সময়ত কিছুমান চৰ্ত আৰোপ কৰি মুকলি কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিছিল, মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ভিত্তিত মেনেজাৰ, পিঞ্জৰাপোল দেউদাৰ বনাম চক্ৰম মোৰাজী নাটৰ গোচৰত (১৯৯৮) ৬ এছচিচি ৫২০ত ৰিপৰ্ট কৰা হৈছে। পশুৰ ওপৰত নিষ্ঠুৰতা প্ৰতিৰোধ আইনৰ অধীনত জব্দ কৰা জীৱ-জন্তুৰ জিম্মাত লোৱাৰ সময়ত উক্ত গোচৰটোত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে নিম্নোক্ত ধৰণে কৈছে:—

ছিল মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ভিত্তি মেনেজাৰ, পিঞ্জৰাপোল দেউদাৰ বনাম।

চক্ৰম মোৰাজী নাটে (১৯৯৮) ৬ এছচিচি ৫২০ত ৰিপৰ্ট কৰিছে। পশুৰ ওপৰত নিষ্ঠুৰতা প্ৰতিৰোধ আইনৰ অধীনত জব্দ কৰা জীৱ-জন্তুৰ জিম্মাত লোৱাৰ কাম কৰাৰ সময়ত, মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে উক্ত গোচৰটোত নিম্নোক্ত ধৰণে ৰায় দিছিল:—

**“উপৰোক্ত আলোচনা আৰু ফৌজদাৰী কা্ৰ্য্য্ বিধিৰ ধাৰা ৪৫১ ৰ বিধানসমূহৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আমাৰ দৃষ্টিত এনে লাগে যে যদিহে যিটো জন্তুৰ মালিকে বিচাৰৰ সন্মুখীন নহয়, জিম্মাত লোৱাৰ পৰা বঞ্চিত হয় (যিটো আইনখনৰ অধীনত দ্বিতীয়বাৰৰ বাবে দোষী সাব্যস্ত হোৱাৰ পিছতহে কৰিব পাৰি), তেওঁৰ বিৰুদ্ধে জন্তুটোৰ অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত লোৱাৰ কোনো বাধা অনুমান কৰিব নোৱাৰি।”**

 ১৩) উক্ত গোচৰটোত আৰু কোৱা হৈছে যে:—

**“এতিয়াধাৰা ৩৫(২)ৰ অধীনত এই বিতৰ্কৰ কথা উল্লেখ কৰি কয় যে, যদিহে জন্তুটোক চিকিৎসালয়লৈ পঠিওৱা নহয়, তেন্তে দণ্ডাধীশে গৌশালাক অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত দিয়াটো বাধ্যতামূলক, আমি ইয়াক মানি ল’বলৈ অসুবিধা পাইছো। ধাৰা ৩৫(২)ৰ অধীনত দণ্ডাধীশৰ বাবে উপলব্ধ বিকল্পসমূহ আমি ওপৰত উল্লেখ কৰিছো। সেই উপ-ধাৰাটোৱে দণ্ডাধীশৰ হাতত গৌশালাক জন্তুটোৰ অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত দিয়া বিবেচনাৰ অধিকাৰ প্ৰদান কৰে। উপধাৰাৰ বস্তুগত অংশ (অন্য বিৱৰণৰ পৰা কটা) পঢ়িব, দণ্ডাধীশে নিৰ্দেশ দিব পাৰে যে সংশ্লিষ্ট জন্তুটোক গৌশালালৈ পঠিয়াব লাগে। উপধাৰা (২)ত কোৱা হোৱা নাই যে দণ্ডাধীশে পশুবোৰ গৌশালালৈ পঠিয়াব। এইদৰে স্পষ্ট হৈ পৰে যে “পঠোৱা হ’ব” অভিব্যক্তিটো তেওঁ গৌশালাক অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত ৰখাৰ সিদ্ধান্ত লোৱা নিৰ্দেশনাৰ অংশ। ইয়াৰ পৰা অনুমান কৰিব পাৰি যে আইনখনৰ ধাৰা ৩৫(২)ৰ অধীনত দণ্ডাধীশৰ পশুটোৰ অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত্ব পিঞ্জৰাপোলৰ হাতত অৰ্পণ কৰাৰ বিবেচনাধীন যদিও তেওঁ পশুটোৰ জিম্মাত্ব গৌশালাৰ হাতত অৰ্পণ কৰিবলৈ বাধ্য নহয় যদিহে পশুটো কোনো চিকিৎসালয়লৈ পঠিওৱা নহয়। যি ক্ষেত্ৰত মালিকে জন্তুটোৰ তত্ত্বাৱধান দাবী কৰি আছে, তেনে ক্ষেত্ৰত গৌশালাৰ কোনো অগ্ৰাধিকাৰ অধিকাৰ নাই। পশুটো অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত বিচাৰৰ সন্মুখীন হোৱা মালিকক দিয়া হ’ব নে গৌশালাক দিয়া হ’ব সেইটো নিৰ্ণয় কৰাত তলত উল্লেখ কৰা কাৰকসমূহ প্ৰাসংগিক হ’ব:- (১) মালিকৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ কৰা অপৰাধৰ প্ৰকৃতি আৰু গুৰুত্ৰ; (২) অভিযোগ কৰা প্ৰথম অপৰাধ নেকি বা তেওঁক পূৰ্বে আইনৰ অধীনত অপৰাধৰ বাবে দোষী সাব্যস্ত কৰা হৈছে নেকি; (৩) যদি মালিকে আইনখনৰ অধীনত প্ৰথম বিচাৰৰ সন্মুখীন হৈছে, তেন্তে জন্তুটো জব্দ কৰাৰ বাবে দায়বদ্ধ নহয়, গতিকে বিচাৰৰ সময়ত মালিকৰ জন্তুটোৰ তত্ত্বাৱধানৰ বাবে দাবী থাকিব; ৪) জন্তুটোক পৰিদৰ্শন আৰু জব্দৰ সময়ত যি অৱস্থাত পোৱা গৈছিল; (৫) জন্তুটোক পুনৰ নিষ্ঠুৰতাৰ বলি হোৱাৰ সম্ভাৱনা থাকে। তাত কোনো সন্দেহ থাকিব নোৱাৰে যে জীৱ-জন্তুৰ অপ্ৰয়োজনীয় বিষ বা দুখ ৰোধ কৰা আৰু ইহঁত আৰু চৰাইক সুৰক্ষা প্ৰদান কৰাৰ প্ৰশংসনীয় উদ্দেশ্যেৰে গৌশালাৰ স্থাপন কৰা হৈছে। কিন্তু এইটোও চাব লাগে, (ক)গৌশালাই এটা স্বতন্ত্ৰ সংস্থা হিচাপে কাম কৰি আছে নে ব’ৰ্ডৰ আঁচনিৰ অধীনত কাম কৰি আছে আৰু ব’ৰ্ডৰ ওচৰত জবাবদিহি নেকি; আৰু (খ)গৌশালাৰ জিম্মাত দিয়া জীৱ-জন্তুৰ ভালদৰে যত্ন লোৱাৰ অভিলেখ আছে নে নাই। উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আদেশ পঢ়িলে দেখা যায় যে উচ্চ ন্যায়ালয়ে বিদ্বান অতিৰিক্ত চেচন ন্যায়াধীশে চৰকাৰক পশুৰ তত্ত্বাৱধান মালিকক গতাই দিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া আদেশত হস্তক্ষেপ কৰাটো উপযুক্ত গোচৰ নহয় বুলি লোৱা সিদ্ধান্তৰ আগতে প্ৰাসংগিক কাৰকসমূহ বিবেচনা কৰিছে ।”**

১৪) পশুৰ ওপৰত নিষ্ঠুৰতা প্ৰতিৰোধ আইনৰ ধাৰা ৩৫(২)ৰ ব্যাখ্যা কৰি থাকোঁতে মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে শ্ৰী চত্ৰপতি শিৱাজী গৌশালা বনাম মহাৰাষ্ট্ৰ ৰাজ্যৰ গোচৰত ২০২২ চনৰ ১৭১৯ নং ফৌজদাৰী আবেদনত আৰু পৰ্যবেক্ষণ কৰিছিল যে :-

**“আদালতে লক্ষ্য কৰা মতে, উক্ত বিধানত দণ্ডাধীশে জন্তুটোক গৌশালালৈ পঠিয়াব বুলি কোনো আদেশ নাই।সেই বিধানৰ অধীনত দণ্ডাধীশৰ পশুটোৰ অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মা পিঞ্জৰাপোলৰ হাতত অৰ্পণ কৰাৰ বিবেচনাধীন ক্ষমতা আছে, কিন্তু তেনে কৰিবলৈ বাধ্য নহয়।”**

১৫) আকৌ (২০১০) ১ এছচিচি ২৩৪ত ৰিপ’ৰ্ট কৰা ভাৰত অমৰাতলাল কোথাৰী বনাম দোষী সমদখান সিন্ধীৰ গোচৰত ১৭ নং অনুচ্ছেদত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে নিম্নোক্ত ধৰণে ৰায় দিছিল:—

**“১৭. ইয়াৰ ফলত আদালতে এই প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিব লাগে যে ১ৰ পৰা ৬ লৈকে থকা অপৰ পক্ষই অভিযোগ নং II চি. আৰ. নম্বৰ ৩১৩১/ ২০০৮ চনৰ দীছা চহৰ থানাত পঞ্জীয়ন কৰা গোচৰত সন্দৰ্ভত ছাগলী আৰু ভেড়াৰ অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত লোৱা সকাহৰ অধিকাৰী নেকি। ১ৰ পৰা ৬ নং প্ৰতিবাদী জব্দ কৰা ছাগলী আৰু ভেড়াৰ মালিক হোৱাটো ১ নং আপীলকাৰী বা প্ৰতিবাদীসকলেও বিতৰ্কিত কৰা নাই। যদিও ৮ নং প্ৰতিবাদীয়ে প্ৰ্ৰ্ৰতিউত্তৰ দাখিল কৰি আঙুলিয়াই দিছে যে পাটানত থকা গৌশালাৰ বিষয়াসকলে এই গোচৰটোত জব্দ কৰা ছাগলী আৰু ভেড়াৰ সৰ্বোত্তম যত্ন লৈছে, এই আদালতে বিবেচনা কৰিছে যে ছাগলী আৰু ভেড়াক জিম্মাত ৰখাটো ৮ নং উত্তৰদাতাই কোনো এটাৰ উদ্দেশ্য পূৰণ নকৰে। স্বীকাৰ্য্য যে অপৰ পক্ষ নং ১ৰ পৰা ৬লৈকে, বৃত্তিত ভাবে দ্বাৰা ছাগলী আৰু ভেড়াৰ ব্যৱসায়ী। সম্ভৱতঃ এই সময়লৈকে ছাগলী আৰু ভেড়াৰ জব্দ কৰি আদালতৰ সন্মুখত পঠিওৱাৰ পৰা ডেৰ বছৰতকৈ অধিক সময় পাৰ হৈ গৈছে , গোচীয়া পক্ষই প্ৰমাণ কৰিব নোৱাৰে যে তেওঁলোকক অভিযুক্তৰ দ্বাৰা নিষ্ঠুৰতাৰ বলি কৰা হৈছিল কাৰণ এই সময়লৈকে নিষ্ঠুৰতাৰ কোনো চিন পোৱা নাছিল। ১ৰ পৰা ৬ নং অপৰ পক্ষ যি ব্যৱসায়ত জড়িত, ই কোনো আইনৰ দ্বাৰা নিষিদ্ধ নহয়।গোচৰৰ তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ ওপৰত এই আদালতৰ মতামত আছে যে ১ৰ পৰা ৬ নং প্ৰতিবাদীয়ে বিচাৰৰ বাকী থকা সময়ত গোচৰটোত জব্দ কৰা ছাগলী আৰু ভেড়াৰ অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত লোৱাৰ অধিকাৰী হ’ব, অৱশ্যেই নিশ্চিতভাৱে পৰিস্থিতি সাপেক্ষে."**

১৬) পূৰ্বে উল্লেখ কৰা ক্ষেত্ৰসমূহত নিৰ্ধাৰিত অনুপাতসমূহ মনত ৰাখি, নিম্ন আদালতৰ বিবাদিত আদেশটো নথীত থকা তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ পোহৰত পৰীক্ষা কৰা হৈছে যদিও এই আদালতে অপ্ৰত্যাশিত কৰি ৰাখিছে যে একেই বৈধতা, যথাযথতা আৰু শুদ্ধতাৰ পৰীক্ষা থাকে। গতিকে অপৰ পক্ষৰ হৈ বিদ্বান অধিবক্তাই আগবঢ়োৱা মতামত সমূহ গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰি।

১৭) নথীত থকা তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আৰু ইয়াত ওপৰত আলোচনা আৰু তথ্যৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি, মই দেখিছোঁ যে বৰ্তমানৰ গোচৰটো এই আদালতৰ ১৭.০৮.২০২২ তাৰিখৰ পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা ৰায় আৰু আদেশৰ দ্বাৰা ফৌজদাৰী পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ৩২১/২০২২ত পূৰ্ণ ভাবে সামৰি লোৱা হৈছে আৰু সেইবাবেই আবেদনকাৰীয়ে একেধৰণৰ সকাহৰ অধিকাৰী, যিটো পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা গোচৰৰ আবেদনকাৰীক প্ৰদান কৰা হৈছে ।

১৮) সেই অনুসৰি জব্দ কৰা ২৪ টা বিচাৰৰ বাকী থকা অৱস্থাত আবেদনকাৰীৰ অন্তৱৰ্তীকালীন জিম্মাত মুকলি কৰি দিয়া হ’ব, তলত উল্লেখ কৰা চৰ্ত আৰু নিয়ম অনুসৰি যে:—

1. তেওঁলোকৰ ওপৰত কোনো ধৰণৰ নিষ্ঠুৰতা কৰা নহ’ব।

(ii) যেতিয়া নিৰ্দেশ দিয়ে সেই অনুসৰি সেইিলাক বিদ্বান বিচাৰ আদালতৰ সন্মুখত হাজিৰ কৰা হ’ব।

(iii) তেওঁ যি অৱস্থাত লাভ কৰিছিল, সেই অৱস্থাতে সেইবোৰৰ ৰক্ষণাবেক্ষণ আৰু যত্ন লোৱা হ’ব।

 (iv) সেইবোৰ বিক্ৰী বা আন কাৰোবাৰ হাতত গতাই দিয়া নহ’ব।

(v) আবেদনকাৰীয়ে বিচাৰ আদালতত ৩,৫০,০০ লাখ টকাৰ বণ্ড কাৰ্যকৰী কৰিব লাগিব। (vi) আবেদনকাৰীয়ে বিদ্বান বিচাৰ আদালতৰ মূল্যায়ন কৰিব যে সেইবোৰ ক’ত ৰখা আৰু ৰক্ষণাবেক্ষণ কৰা হ’ব।

 (vii) যিকোনো গৰু-ম’হৰ মৃত্যুৰ ক্ষেত্ৰত আবেদনকাৰীয়ে সেই বিষয়ে পলম নকৰাকৈ বিদ্বান বিচাৰ আদালতক অৱগত কৰিব লাগিব।

(viii) গৰু-ম’হৰ স্বাস্থ্য পৰিদৰ্শন আৰু চিনাক্তকৰণ আৰু কাণৰ টেগিং, যদিহে পশুৰ ওপৰত নিষ্ঠুৰতা সংৰক্ষণ (কেছ সম্পত্তি পশুৰ যত্ন আৰু ৰক্ষণাবেক্ষণ) নিয়ম ২০১৭ৰ নিয়ম ৩(ক) অনুসৰি আগতে কৰা নহয়, তেন্তে আবেদনকাৰীৰ জিম্মাত মুকলি কৰাৰ আগতে কৰিব লাগিব ।

(ix) আবেদনকাৰীয়ে সকলো বাবদ ধন, যিবোৰ প্ৰতিবাদী নং ২য়ে আইনগতভাৱে প্ৰাপ্য, সেইবোৰক জিম্মাত লোৱাৰ তাৰিখৰ পৰা মুক্তিৰ তাৰিখলৈকে ৰখাৰ বাবে আদায় দিব লাগিব।

১৯) এই আবেদনত উত্থাপিত বিষয়সমূহৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি মই বিদ্বান বিচাৰ আদালতক যুক্তিসংগত সময়ৰ ভিতৰত গোচৰটো নিষ্পত্তি কৰাৰ প্ৰচেষ্টা চলাবলৈ নিৰ্দেশ দিয়াটো উপযুক্ত আৰু উপযুক্ত বুলিও বিবেচনা কৰিছো।

২০) ওপৰৰ কথাখিনিৰ ক্ষেত্ৰত এই অপৰাধমূলক পুনৰীক্ষণ আবেদন নিষ্পত্তি হৈ ৰল। পক্ষসমূহে নিজৰ খৰচ নিজে বহন কৰিব লাগিব। কেছ ডায়েৰী ঘূৰাই দিয়া হওক।

 *অনুবাদক- শ্ৰী প্ৰণৱ জ্যোতি বৰা*

 *জ্যেষ্ঠ অনুবাদক*

 *গুৱাহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়*