২০২২ এছচিচি অনলাইন গৌ ২২৫৭ : (২০২৩) ২ গৌ এল আৰ ৯৩২ : (২০২২) ৪ জিএলটি

৯১৬

গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়ত

(ন্যায়াধীশ দেৱাশী বৰুৱাৰ আদালতত)

অসম গ্ৰামীণ বিকাশ বেংক .... আবেদনকাৰী;

-**বনাম-**

ফ্ৰকাশ বৰা আৰু আন এজন .... উত্তৰদাতা।

২০২২ চনৰ চি আৰ পি(আই অ') নং ১৭৬

২০২২ চনৰ ৬ আগষ্টত সিদ্ধান্ত লোৱা হৈছে

দেৱানী প্ৰক্ৰিয়া সংহিতা , ১৯০৮, আদেশ ৯ , নিয়ম ৭ ৰ -উদ্দেশ্য্-সংহিতাত বিধানৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে যাতে গোচৰ দীঘলীয়া কৰিবলৈ বিছৰা কাৰকক শাস্তি দি কাৰ্য্যবিধি শৃংখলাবদ্ধ ভবে পৰিচালনা নিশ্চিত কৰাটো । ই গোচৰৰ অন্ত নকৰে বা বিতৰ্কিত কোনো বিষয় নিৰ্ণয় কৰাটোও ইয়াৰ লগত জড়িত নহয় -— কাৰ্য্যবিধি অতি সাৰাংশ প্ৰকৃতিৰ-গোচৰৰ শুনানি সমাপ্ত নোহোৱালৈকে, আদেশ ৯, নিয়ম-৭ ৰ অধীনত চিপিচিৰ অধীনত কোনো আবেদন অবিহনেও প্ৰতিবাদকাৰীক অন্য গোচৰৰ পৰৱৰ্তী কাৰ্য্যবিধিত অংশগ্ৰহণৰ পৰা শাস্তি দিব নোৱাৰি বা বিচাৰৰ যিকোনো বস্তু বিচাৰ কৰিবলৈ বাকী থাকিব পাৰে — প্ৰথমে দাখিল কৰা আবেদনত আবেদনকাৰী সন্দৰ্ভত কোনো অভিযোগ বা বক্তব্য দিয়া হোৱা নাছিল বা আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে কোনো সকাহ বিচৰা হোৱা নাছিল -বাদীয়ে অভিযোগৰ সংশোধনী বিচাৰি দাখিল কৰা আবেদন আৰু তাৰ দ্বাৰা অভিযোগ উত্থাপন কৰা বিভিন্ন অনুচ্ছেদ সন্নিৱিষ্ট কৰা , যত আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ অনা হৈছে আৰু আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে সকাহ বিচৰা হৈছে -উক্ত আবেদনৰ নিষ্পত্তি হোৱাৰ

আগতে আবেদনকাৰীয়ে তেওঁৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষ্য ভাবে দিয়া আদেশ বাতিল কৰাৰ বাবে আদেশ ৯, নিয়ম ৭ৰ অধীনত আবেদন দাখিল কৰে— আবেদনখন এই কাৰণেই নাকচ কৰা হয় যে ইয়াক দাখিল কৰিবলগীয়া ম্যাদৰ পিছত বাহিৰত দাখিল কৰা হৈছিল আৰু কাৰণসমূহ সন্তোষজনক নহয় -অৰ্ডাৰ ৯ , নিয়ম ৬ , চিপিচিৰ অধীনত এক পক্ষ্য ভাবে দিয়া আদেশ বাতিল কৰাৰ বাবে কোনো সীমাবদ্ধতাৰ সময়সীমা প্ৰদান কৰা হোৱা নাই -তলত উল্লেখ কৰা আদালতে এক পক্ষ্য ভাবে দিয়া আদেশ বাতিল কৰাৰ বাবে আবেদনত উল্লেখ কৰা কাৰণসমূহ বিবেচনা কৰা নাছিল আৰু কেৱল কাৰণসমূহ অসন্তুষ্টিজনক বুলি ধৰি লৈছিল - নিৰ্ধাৰণ কৰা ভিত্তিসমূহ কিয় অসন্তুষ্টিজনক বুলি ধৰা হৈছিল তাৰ কোনো কাৰণ নিৰ্ধাৰণ কৰা হোৱা নাই -তলৰ আদালতে ইয়াক প্ৰদান কৰা অধিকাৰক্ষেত্ৰ প্ৰয়োগ কৰাত ব্যৰ্থ হৈছে - বিবাদিত আদেশ নাকচ কৰা হল ।

গোচৰটোত হাজিৰ হোৱা অধিবক্তাসকল:

শ্ৰী পি দাস আবেদনকাৰীৰ বাবে।

মিষ্টাৰ কে.কে. নন্দি অৰপক্ষ্ৰ বাবে ।

উল্লেখ কৰা গোচৰ : কালক্ৰমিক

অৰ্জুন সিং বনাম মহিন্দ্ৰ কুমাৰ, এ আই আৰ ১৯৬৪ এছ চি ৯৯৩।

সংগ্ৰাম সিং বনাম নিৰ্বাচনী ন্যায়াধিকৰণ, এআইআৰ ১৯৫৫ এছচি ৪২৫।

বিচাৰ আৰু আদেশ

১/ আবেদনকাৰীৰ বিদ্বান অধিবক্তা পি দাসক শুনিলো আৰু কে.কে. নন্দী , সতৰ্কবাণীকাৰীৰ বিদ্বান অধিবক্তা যিজন প্ৰতিবাদী নং ১ তেওঁকো শুনিলো ।

২) এইখন এখন আবেদন যি খন সংবিধানৰ ২২৭ নং অনুচ্ছেদৰ অধীনত, টাইটেল চুট নং ৪৬৫/২০১৮ত গোচৰত দিয়া ১০.৭.২০১৯ তাৰিখৰ আদেশ , ২.১১.২০২১ তাৰিখৰ আদেশৰ লগতে ১৭.৬.২০২২ তাৰিখৰ আদেশক প্ৰত্যাহ্বান জনাই দাখিল কৰা হৈছে।

৩) তৎক্ষণাত কাৰ্য্যবিধিৰ লগত জড়িত প্ৰশ্নটো বিবেচনা কৰি তৎক্ষণাত আবেদনখন প্ৰৰম্ভিক পৰ্যায়ত নিষ্পত্তিৰ বাবে লোৱা হল।

৪) এই আদালতে যি আদেশ গৃহীত কৰিবলৈ প্ৰস্তাৱ দিছে তাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি মোকাবিলা বিবাদীৰ উপস্থিতিৰ প্ৰয়োজন নাই।

৫) এই গোচৰৰ ঘটনাসূহ হ'ল যে ইয়াত ১ নং প্ৰতিবাদীয়ে বাদী হিচাপে টাইটেল চুট নং ৪৬৫/২০১৮ গোচৰ দাখিল কৰিছে মোকাবিলা বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে। উক্ত গোচৰত বাদীজনৰ গোচৰটো হ'ল যে ইয়াত মোকাবিলা বিবাদী ডাগ নং ৬০৬/৬০৬(পুৰণি), ১৯৫০ (নতুন)পট্টা নং ৩৪৪(০১ঘ) ৭৯২(নতুন) গাঁও নং ২ , জাপোৰিগোগ মৌজা- বেল্‌তলা, জিলা কামৰূপ (ম) অসমত থকা ১ কঠা, ১০ লেচা জোখৰ মাটি এটুকুৰাৰ মালিক।

৬) উক্ত ভূমিৰ ওপৰত ইয়াত মোকাবিলা অপৰপক্ষই এটা বহুমহলীয়া আৰচিচি ভৱন নিৰ্মাণ আৰম্ভ কৰে। আগ্ৰহী হৈ বাদীয়ে ২০.১.২০১০ তাৰিখে মোকাবিলা অপৰপক্ষৰ কাষ চাপিছিল এটা ডুপ্লেক্স ক্ৰয় কৰিবলৈ আৰু মোকাবিলা অপৰপক্ষই বাদীক ডুপ্লেক্স বিক্ৰী কৰিবলৈ সন্মত হয় আৰু সেই অনুসৰি ২৯.১.২০১০ তাৰিখে বাদীয়ে এটা ডুপ্লেক্স প্ৰথম মহলাত 1,534 বৰ্গফুটৰ ছুপাৰ বিল্ড আপ এলেকাৰ আৰু আৰচিচি বিল্ডিঙৰ তলৰ মহলাত ১৭০০ বৰ্গফুটৰ ছুপাৰ বিল্ড আপ এলেকা আৰু মাটিৰ অবিভক্ত সমানুপাতিক অংশ আৰু তলৰ মহলাত গাড়ী পাৰ্কিং স্থান সহ ক্ৰয়ৰ বাবে মোকাবিলা অপৰপক্ষৰ সৈতে চুক্তিবদ্ধ হয় । উক্ত এলেকাৰ বিষয়ে আবেদনত দিয়া চৰিসীমাৰ ভিতৰত বিশেষভাৱে বৰ্ণনা কৰা হৈছে।মুঠ দিবলগীয়া ধনৰাশি আছিল ৬০,০০,০০০ টকা, যাৰ ভিতৰত বাদীয়ে চুক্তি কৰা তাৰিখত ৫,০০,০০০ টকা আগধন হিচাপে দিছিল ।বাদীজনে বিভিন্ন তাৰিখত বিভিন্ন ধনৰাশি দিছিল আৰু গোচৰ দাখিল কৰাৰ তাৰিখৰ লৈকে দিবলগীয়া মুঠ ৬০,০০,০০০ টকাৰ ভিতৰত ৫৫,০০,০০০ টকা ইতিমধ্যে প্ৰদান কৰিছে । কিন্তু এই ভিত্তিত যে মোকাবিলা অপৰপক্ষই চুক্তিৰ নিজৰ অংশ পালন কৰিবলৈ ইচ্ছুক নাছিল, ২৯.১.২০১০ তাৰিখৰ চুক্তিখনৰ নিৰ্দিষ্ট পালনৰ বাবে গোচৰ দাখিল কৰা হৈছিল যাৰ ফলত মোকাবিলা অপৰপক্ষক বিক্ৰীৰ ডীড কাৰ্যকৰী আৰু পঞ্জীয়ন কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল তলৰ উল্লেখ কৰা চাৰিসীমা বৰ্ণনা কৰা গোচৰত ।

আৰু যদি মোকাবিলা অপৰপক্ষয়ে আদালতৰ ডিক্ৰীক অৱহেলা কৰে বা মানি চলিবলৈ অস্বীকাৰ কৰে তেন্তে আদালতে চিপিচিৰ আদেশ XXI, নিয়ম ৩৪ৰ অধীনত মোকাবিলা অপৰপক্ষৰ হৈ প্ৰয়োজনীয় বিক্ৰীৰ ডীড কাৰ্যকৰী কৰিব পাৰে। ইয়াৰ উপৰিও বাদীয়ে উপ -পঞ্জীয়ক কামৰূপলৈ এটা আবেদন জনাইছিল বিক্ৰীৰ ডীড পঞ্জীয়নৰ বাবে নিৰ্দেশনা জাৰী কৰিবৰ, গোচৰত জড়িত সম্পত্তিৰ দখলৰ দিয়াৰ বাবে লগতে স্থায়ী নিষেধাজ্ঞাৰ দিয়াৰ বাবে।

৭) মোকাবিলা অপৰপক্ষই তেওঁৰ লিখিত জবাব দাখিল কৰিছিল । উক্ত লিখিত জবাবত বিবাদীয়ে কৈছে যে সেই মাটিখিনি গ্ৰামীন বিকাশ বেংক , গণেশগুৰি শাখাত, বন্ধকত ৰখা হৈছে অৰ্থাৎ ইয়াৰ আবেদনকাৰীক বন্ধকী হিছাপে ৰাখিছিল মেচাৰ্চ পি বি এছ 'চিয়েটছ য়ে ঋণ পৰিশোধৰ নিৰাপত্তা হিচাপে আৰু সেইবাবেই তপছিলৰ সম্পত্তি বিক্ৰীৰ প্ৰশ্নটো উত্থাপন হোৱা নাছিল।

৮) ইয়াত বিবাদী/মোকাবিলা অপৰপক্ষই দিয়া লিখিত বক্তব্যত দিয়া উক্ত মন্তব্যৰ ভিত্তিত বাদীয়ে আদেশ -I নিয়ম ১০(২)ৰ অধীনত গুৱাহাটীৰ অসম গ্ৰামীন বিকাশ বেংক, গণেশগুৰি শাখাক গোচৰত বিবাদী আবেদন দাখিল কৰে ।

৯) বিচাৰ আদালতে সংহিতাৰ আদেশ -I, নিয়ম-১০(২)ৰ অধীনত , ৪.৫.২০১৯ তাৰিখৰ আদেশ অনুসৰি , আবেদনখনৰ(আবেদন নং ৯৮৬/২০১৯) অনুমতি দিছিল আৰু ইয়াৰ দ্বাৰা ইয়াৰ আবেদনকাৰীক উক্ত গোচৰত বিবাদী কৰা হৈছিল। অভিযোগৰ কাৰণৰ শিৰোনামত প্ৰয়োজনীয় পৰিৱৰ্তন কৰাৰ বাবেও নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল আৰু নতুনকৈ যোগ কৰা বিবাদীক চমন জাৰি কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল।

১০) অৱশ্যে দেখা যায় যে চমন যথাযথভাৱে জাৰি কৰা হৈছিল আৰু ১৩.৫.২০১৯ তাৰিখৰ ডাক ৰচিদৰ ভিত্তিত বিচাৰ আদালতে এই অনুমানৰ কৰিছিল যে ইয়াত আবেদনকাৰী/২ নং বিবাদীক চমন জাৰি কৰা প্ৰক্ৰিয়া সম্পূৰ্ণ হৈছিল আৰু এনেদৰে নিৰ্দেশ দিছিল যে গোচৰটো ২ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক্ পাক্ষ্য্ ভাবে চলাব লাগিব। আমোদজনক কথাটো হ 'ল যে আদালতে ১০.৭.২০১৯ তাৰিখৰ আদেশ জাৰি কৰাৰ সময়ত আদেশ ডিচি , নিয়ম ৬ৰ বিধানসমূহ বিবেচনা কৰা নাছিল, য'ত উল্লেখ আছে যে যদি আদালতে কোনো অনুমান কৰে তেন্তে যে ২ নং

বিবাদীয়ে কেতিয়ামানে চমন কেতিয়া পাব পাৰে সেই বিষয়ে বিবেচনা কৰিব লাগিব।১০.৭.২০১৯ তাৰিখৰ আদেশত এই কথা স্পষ্টভাৱে নোহোৱা হৈছে।

১১) যিয়েই নহওক, ৩০.১.২০২০ তাৰিখে আদেশ IX, নিয়ম ৭ৰ অধীনত এক্ পক্ষ্য্ ভাবে বাদী/২ নং বিবাদীক দিয়া আদেশ খাৰিজ কৰিবলৈ এখন আবেদন দাখিল কৰা হৈছিল। উক্ত আবেদনখনত ইয়াত উল্লেখ কৰা ভিত্তিসমূহ হ 'ল যে ইয়াত আবেদনকাৰীয়ে গোচৰটোৰ পক্ষ ল'বলৈ শ্ৰী সত্যব্ৰত দেৱ শৰ্মাক বেংকৰ অধিবক্তা হিচাপে নিযুক্তি দিছিল আৰু উক্ত অধিবক্তাজনক ১০.৭.২০১৯ তাৰিখ জমা দিব পৰাকৈ ৱাকালতনামা আৰু বেংকৰ লিখিত জবাব প্ৰস্তুত কৰিবলৈ কোৱা হৈছিল ।কিন্তু সেইদিনা ব্যক্তিগত অসুবিধাৰ বাবে তেওঁ হাজিৰ হ 'ব নোৱাৰিলে আৰু আদালতে পৰৱৰ্তী তাৰিখ ২৮.৮.২০১৯ তাৰিখে নিৰ্ধাৰণ কৰিছিল। ইয়াৰ পিছত, ২৮.৮.২০১৯ তাৰিখে পূৰ্বৰ অধিবক্তা অৰ্থাৎ সত্যব্ৰত দেৱ শৰ্মাই আদালতত ৱাকালতনামা আৰু লিখিত জবাব দাখিল কৰে , যদিও ১০.৭.২০১৮ তাৰিখৰ এক্ পক্ষ্য্ ভাবে দিয়া আদেশৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত বিচাৰ আদালতে লিখিত জবাব আৰু ৱাকালতনামা আৰু সেই অনুসৰি সেইদিনা আবেদনকাৰীয়ে নিজৰ লিখিত জবাব দাখিল কৰিব নোৱাৰিলে।ইয়াৰ পিছত উক্ত অধিবক্তাজন বিদেশী ন্যায়াধিকৰণ , অসমৰ সদস্য হিচাপে নিৰ্বাচিত হয় আৰু আবেদনকাৰী আৰু উক্ত অধিবক্তাৰ মাজত কিছু যোগাযোগৰ ব্যৱধান হৈছিল । ৭.১২.২০১৯ তাৰিখেহে উক্ত গোচৰত আবেদনকাৰীৰ পক্ষ লবলৈ বৰ্তমানৰ অধিবক্তা শ্ৰীযুত প্ৰবীণ দাসক নিযুক্তি দিয়া হয়। ইয়াৰ পিছত চিপিচিৰ আদেশ IX, নিয়ম ৭ৰ অধীনত এক্ পক্ষ্য্ ভাবে দিয়া আদেশ খাৰিজ কৰিবলৈ এখন আবেদন দাখিল কৰা হৈছিল। উক্ত আবেদনখনৰ প্ৰতি বাদীয়ে নিজৰ লিখিত আপত্তি দাখিল কৰে।

১২) তলৰ আদালতে ২.১১.২০২১ তাৰিখৰ আদেশৰ ভিত্তিত উক্ত আবেদন নাকচ কৰে। উক্ত আদেশত উল্লেখ কৰা কাৰণসমূহ আছিল যে এক্ পক্ষ্য্ ভাবে দিয়া আদেশ খাৰিজ কৰিবলৈ দিয়া আবেদনখন দাখিল কৰা হৈছিল ৩০.১.২০২০, তাৰিখে যিটো নিৰ্দ্ধাৰিত সময়সীমাৰ বাহিৰত আছিল। ইয়াৰ উপৰিও উল্লেখ কৰা ভিত্তিটোও সন্তোষজনক নাছিল।

১৩) এই আদালতে এই কথা লক্ষ্য কৰিলে আচৰিত হয় যে যেতিয়া সীমাবদ্ধতা আইন, ১৯৬৩ য়ে সংহিতাৰ আদেশ-IX, নিয়ম-৭, অনুসূচীৰ অধীনত আবেদন

দাখিল কৰাৰ সময়সীমা নিৰ্ধাৰণ কৰা হোৱা নাই সীমাবদ্ধতা আইন, ১৯৬৩ৰ ১৩৭ নং অনুচ্ছেদ প্ৰযোজ্য হ 'ব। কিন্তু তলৰ আদালতে সীমাবদ্ধতাৰ দোহাই দি উক্ত আবেদন নাকচ কৰে। উক্ত আবেদনখন নাকচ কৰাৰ আনটো ভিত্তি আছিল যে ভিত্তিটো কিয় অসন্তুষ্টিজনক সেই বিষয়ে কোনো ধৰণৰ আলোচনা নকৰাকৈয়ে ভিত্তিটো সন্তোষজনক নহয়। উল্লেখ কৰা বাহুল্য যে তলৰ আদালতে এই কথা বিবেচনা কৰা উচিত আছিল যে , সেই আদেশৰ দ্বাৰা , গোচৰত প্ৰতিৰক্ষা লোৱাৰ অধিকাৰ বন্ধ কৰি দিয়া হৈছিল যিটো বিবাদীৰ এক গুৰুত্বপূৰ্ণ অধিকাৰ আছিল।

১৪) যিয়েই নহওক, এইটো মন কৰাটো প্ৰাসংগিক যে গোচৰটোৰ প্ৰকৃত আৰ্জিত আবেদনকাৰী-বিবাদী নং ২ ৰ বিৰুদ্ধে কোনো বক্তব্য বা অভিযোগ উত্থাপন কৰা হোৱা নাছিল। এনে পৰিস্থিতিত ৩০.১১.২০১৯ তাৰিখে চিপিচিৰ আদেশ VI, নিয়ম ১৭ৰ অধীনত বাদীয়ে আবেদন দাখিল কৰে য'ত ১৬, ১৯, ২০ নং অনুচ্ছেদৰ পিছত বিভিন্ন অনুচ্ছেদ সন্নিৱিষ্ট কৰিবলৈ বিচৰা হৈছিল আৰু অতিৰিক্তভাৱে আৰু তিনিটা সকাহ বিচৰা হৈছিল।

১৫) শুনানিৰ সময়ত অপৰপক্ষ-বাদীৰ বিদ্বান অধিবক্তাই সংশোধিত আৰ্জিৰ প্ৰতিলিপি প্ৰদান কৰিছিল য 'ৰ পৰা দেখা গৈছিল যে কি কি সংশোধনী বিচৰিছিল । নতুনকৈ সন্নিৱিষ্ট কৰা অনুচ্ছেদ নং ১৬(ক), ১৬(খ), ১৬(গ), ১৬(ঘ), ১৬(ঙ), ১৬(চ), ১৬(ছ) আৰু ১৬(জ)ৰ পঠনৰ পৰা দেখা যায় যে, বাদীয়ে ১ নং বিবাদীৰ আবেদনকাৰীক সম্পত্তি বন্ধকত দিয়াৰ কামটো আৰু ইয়াত আবেদনকাৰীয়ে প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰা সম্পত্তিৰ সন্দৰ্ভত চাৰফেচি আইন, ২০০২ৰ অধীনত কাৰ্য্যবিধি আৰম্ভ কৰাটোক প্ৰত্যাহ্বান জনায়। ইয়াৰ উপৰিও উল্লেখ কৰা হৈছে যে ১ নং বিবাদীৰ সৈতে গোপন বুজাবুজি কৰি ২ নং বিবাদীয়ে গোচৰ চলি থকা সম্পত্তিটো অতি মূল্যত বিক্ৰী কৰাৰ মনস্থ কৰিছে আৰু এতিয়া অনুমোদিত বিষয়াজনে কম সময়ৰ ভিতৰত বলবৎকাৰী এজেণ্টৰ সহায়ত গোচৰ চলি থকা সম্পত্তিটো বলপূৰ্বক দখল কৰিবলৈ সাজু হৈছে। অনুচ্ছেদ নং '১৯(ক)ত দিয়া বক্তব্যসমূহ হৈছে যে ৩১.১০.২০১৯ তাৰিখে ২ নং বিবাদীয়ে আছাম ট্ৰিবিউন কাকতত প্ৰকাশ কৰিছিল আৰু ২ নং বিবাদীয়ে চাৰফেচি আইন, ২০০২ৰ অধীনত গ্ৰহণ কৰা ব্যৱস্থা ক্ষমতা নথকাকৈ 'অবৈধ, স্বেচ্ছাচাৰী আৰু গোপন বুজাবুজিৰ যিটো বাদী বা তপছিলৰ সম্পত্তিৰ বাবে কোনো ধৰণে বাধ্যতামূলক নাছিল।ইয়াৰ উপৰিও

সংশোধন কৰি প্ৰতিকাৰ বিচৰা হৈছিল য'ত ২ নং বাদীৰ কাৰ্য্যক চাৰফেচি আইন, ২০০২ৰ অধীনত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছিল।

১৬) এই আবেদন, যিখন আদেশ VI, নিয়ম ১৭ৰ অধীনত দাখিল কৰা হৈছিল বিচাৰ আদালতে ১৯.২.২০২২ তাৰিখৰ আদেশৰ দ্বাৰা অনুমতি দিছিল। সংশোধনীৰ বাবে দিয়া উক্ত আবেদন অনুমোদিত হোৱাৰ পিছতেই প্ৰথমবাৰৰ বাবে আবেদনকাৰী জড়িত থকা আৰু অভিযোগকাৰীৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ উত্থাপন কৰা হৈছে । তাৰ আগতে ইয়াৰ আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে কোনো বক্তব্য দিয়া নাছিল বা অভিযোগ অনা নাছিল।৮.৪.২০২২ তাৰিখেহে বাদীয়ে চাৰ্ভিচ কপিৰ সৈতে সংশোধিত আৰ্জি দাখিল কৰিছিল আৰু তলৰ আদালতে সংশোধিত লিখিত জবাব আৰু যদি কিবা আছে তাৰ বাবে ২.৬.২০২২ তাৰিখ নিৰ্ধাৰণ কৰিছিল । অৱশ্যে নথীৰ পৰা জানিব পৰা গৈছে যে ২.৬.২০২২ তাৰিখে বিবাদী উপস্থিত নাছিল যাৰ বাবে আদালতে বাদী পক্ষৰ সাক্ষীৰ বাবে ১৭ .৬.২০২২ তাৰিখ নিৰ্ধাৰণ কৰি , ১ নং বিবাদী/মকাবিলা বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক্ পক্ষ্য ভাবে আগবাঢ়ি যাবলৈ আদেশ প্ৰদান কৰে।৩.৬.২০২২ তাৰিখে ২ নং বিবাদী- ইয়াত আবেদনকাৰী এই বুলি জনাই এখন আবেদন দাখিল কৰে যে ২.৬.২০২২ তাৰিখে ২ নং বিবাদীৰ অধিবক্তাই গোচৰটোত হাজিৰ হ 'ব নোৱাৰিলে কাৰণ সেইদিনা তেওঁ পেটৰ সমস্যাত ভুগি আছিল আৰু সেইবাবেই তেওঁ অনুপস্থিত আছিল। ইয়াৰ উপৰিও উল্লেখ কৰা হৈছিল যে আবেদনকাৰী- ২ নং বিবাদী য়ে আজিলৈকে বাদীজনৰ পৰা সংশোধিত আৰ্জিৰ কোনো প্ৰতিলিপি লাভ কৰা নাই আৰু সেইবাবেই বাদীক নিৰ্দেশ দিব পাৰি যাতে তেওঁ ২ নং বিবাদী-আবেদনকাৰীক আৰ্জিৰ প্ৰতিলিপি প্ৰদান কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিব পাৰে যাতে, সংশোধিত আৰ্জিৰ ২ নং বিবাদীয়ে লিখিত জবাব প্ৰস্তুত আৰু দাখিল কৰিব পাৰে আৰু ২ নং বিবাদীক সংশোধিত আৰ্জিৰ বিৰুদ্ধে লিখিত জবাব দাখিল কৰিবলৈ অনুমতি দিয়ে । ২ নং বিবাদী-আবেদনকাৰীয়ে ৩.৬.২০২২ তাৰিখে উক্ত আবেদনখন দাখিল কৰিছিল আৰু আদালতে ১৭.৬.২০২২ তাৰিখে গ্ৰহণ কৰে। আদালতে উক্ত আবেদনখন নাকচ কৰে এই ভিত্তিত যে ২ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে ১০.৭.২০১৯ তাৰিখে গোচৰটো এক পক্ষীয় ভাবে চলিছিল আৰু ফলস্বৰূপে ৩০.১.২০২২ তাৰিখে ১ নং বিবাদীয়ে ১০.৭.২০১৯ তাৰিখৰ এক পক্ষীয় ভাবে দিয়া আদেশ খাৰিজ কৰাৰ বাবে আবেদন দাখিল কৰিছিল আৰু ২.১১.২০২১ তাৰিখে ২ নং বিবাদীৰ প্ৰাৰ্থনা আদালতে নাকচ কৰে। তেনে পৰিস্থিতিত আদালতে এটা

সিদ্ধান্তত উপনীত হয় যে যিহেতু বিষয়টো ২ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয় ভাবে চলিছিল, সেইবাবে ২ নং বিবাদীৰ প্ৰাৰ্থনা নাকচ কৰা হৈছিল।এনে পৰিস্থিতিতেই আবেদনকাৰী-২ নং বিবাদীয়ে সংবিধানৰ ২২৭ নং অনুচ্ছেদৰ অধীনত এই আদালতত গোচৰ দাখিল কৰিছে।

১৭) পক্ষসমূহৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান অধিবক্তাক শুনিছো আৰু নথী থকা সমূহ পঢ়িছো।

১৮) আৰম্ভণিতে এই আদালতে লক্ষ্য কৰিব বিচাৰিছে যে তলৰ বিচাৰ আদালতে যি ধৰণে আগবাঢ়িছে, সেইটোৱে এই আদালতৰ ন্যায়িক বিবেকৰ জোকাৰণিৰ সৃষ্টি কৰিছে। এটা গোচৰত বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে প্ৰথম অৱস্থাতে এক পক্ষীয় ভাবে গোচৰ চলোৱাটো আইনৰ সুপ্ৰতিষ্ঠিত নীতিৰ বিপৰীত।

১৯) এই আদালতে প্ৰথমে ১০.৭.২০১৯ তাৰিখৰ আদেশ লব।

২০) এইটো বুজি পোৱা নাই চিপিচিৰ আদেশ-IX, নিয়ম-৬(১)(ক)ৰ অধীনত সন্তুষ্টি লাভ নকৰাকৈয়ে আদালতে কেনেকৈ সেৱাটো ধাৰনা কৰিব পাৰিলেহেঁতেন আৰু ২ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে সংহিতাৰ নিয়ম V, নিয়ম 9(5) ৰ মতে সন্তুষ্টি লিপিবদ্ধ নকৰাকৈয়ে এক পক্ষীয় ভাবে আগবাঢ়িব পাৰিলেহেঁতেন।

২১) যিয়েই নহওক , এই গোচৰটোত বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয় ভাবে আগবাঢ়ি যাবলৈ দিয়া আদেশ এটা আইনগত সঁজুলিৰ বাহিৰে আন একো নহয় যাৰ যোগেদি বিচাৰ আদালতক বিবাদীৰ অনুপস্থিতিত গোচৰ চলাই যাবলৈ কৰ্তৃত্ব দিয়া হয়। বিবাদীৰৰ বিৰুদ্ধে দিয়া আদেশ হিচাপে ইয়াক বিভ্ৰান্ত কৰিব নালাগে।এইটো আইনৰ এটা সুনিৰ্দিষ্ট নীতি যিটো উচ্চতম ন্যায়ালয়ে অৰ্জুন সিং বনাম মহিন্দ্ৰ কুমাৰ, এআইআৰ ১৯৬৪ এছচি ৯৯৩ৰ গোচৰত দাঙি ধৰিছে । উক্ত ৰায়দানৰ ১৫, ১৬ আৰু ২০ নং অনুচ্ছেদ প্ৰাসংগিক হোৱাৰ বাবে ইয়াত তলত উদ্ধৃত কৰা হৈছে :

> ১৫) ই আমাক আদেশ -ডিচি, নিয়ম-৭ৰ অধীনত আদালতৰ নিৰ্দেশনাৰ প্ৰকৃতিৰ বিবেচনা কৰিবলৈ কয়— সেই বিধানৰ অধীনত আদালতৰ সিদ্ধান্তই অৱশেষত কিবা সিদ্ধান্ত লয় নেকি সেইটো নিশ্চিত কৰাৰ উদ্দেশ্যে সেই অন্তৰৰ্তীকালীন কাৰ্য্যবিধিৰ প্ৰকৃতি যাতে আদেশ -ডিচি, নিয়ম-১৩ দেৱানী

প্ৰক্ৰিয়া সংহিতাৰ অধীনত আবেদনৰ সৈতে মোকাবিলা কৰাৰ সময়ত তেনে বিষয়ত আগতে বিচাৰ হৈছে নেকি সেইটো বিচাৰ কৰিব লাগে।প্ৰাসংগিক তথ্যসমূহ পাবলৈ, এটা সাধাৰণ ভিত্তি যে গোচৰটো — ১৩৪/১৯৫৬ নিয়ম-৫ আদেশৰ আদেশ -IX, আদেশ-IX, নিয়ম-৬ ৰ পৰ্যায়সমূহ পাৰ হৈ গৈছিল , "য'ত এজন বাদী হাজিৰ হয় আৰু বিবাদী হাজিৰ নহয় যেতিয়া গোচৰটো শুনানিৰ বাবে অনা হয়।আদেশ -ডিচি, নিয়ম-৬ ত উল্লেখ আছে , বস্তুগত অংশটো উদ্‌ধৃত কৰিবলৈ:

"য'ত বাদী হাজিৰ হয় আৰু বিবাদী হাজিৰ নহয় যেতিয়া গোচৰটো শুনানিৰ বাবে অনা হয় তেতিয়া—

(ক) যদি চমন যথাযথভাৱে প্ৰদান কৰা হৈছিল বুলি প্ৰমাণিত হয় , তেন্তে আদালতে এক পক্ষীয় ভাবে আগবাঢ়িব পাৰে................"

এই বিধানৰ অধীনত দেৱানী ন্যায়াধীশে ২৯ মে 'ত কাম কৰাৰ কথা কৈছিল আৰু তাৰ পিছত আহে আদেশ-IX, নিয়ম ৭ য'ত লিখা আছে:

"য'ত আদালতে গোচৰৰ শুনানি এক পক্ষীয় ভাবে স্থগিত ৰাখে আৰু বিবাদীয়ে এনে শুনানিৰ সময়ত বা তাৰ আগতে হাজিৰ হয় আৰু তেওঁৰ পূৰ্বতে হাজিৰ নোহোৱাৰ বাবে উচিত কাৰণ দৰ্শাই কৰে , তেনে ক্ষেত্ৰত আদালতে তেওঁক খৰচ বা অন্যথা গোচৰত দিয়া আদেশ সমূহ মানিচলা, যটো তেওঁৰ উপস্থিত থকা নিৰ্ধাৰিত দিনত হ'লহেঁতেন।"

সেই তাৰিখেই আদালতে বাদী আৰু সংৰক্ষিত ৰায়দানৰ প্ৰমাণ চালে ।অৰ্থাৎ শুনানি সম্পূৰ্ণ হৈছিল আৰু তাৰ পিছত গোচৰটোৰ ৰায়দানৰ দিলৈ বাকী আছিল।আদেশ ২০ নিয়ম ১ ত এই আকস্মিকতাৰ ব্যৱস্থা কৰা হৈছে আৰু ইয়াত লিখা আছে:—

" গোচৰৰ শুনানি লোৱাৰ পিছত আদালতে এবাৰতে বা তাৰ পিছত যিমান সোনকালে সম্ভৱ হ'ব পাৰে ভৱিষ্যতৰ কোনোবা দিনত মুকলি আদালতত ৰায় দিব লাগিব; আৰু "যেতিয়া ভৱিষ্যতৰ কোনো দিনত ৰায়দান কৰা হ 'ব, তেতিয়া আদালতে সেই উদ্দেশ্যে এটা দিন নিৰ্ধাৰণ কৰিব , যাৰ বিষয়ে পক্ষবোৰক বা তেওঁলোকৰ উকীলক যথাযথ জাননী দিয়া হ'ব।"

শুনানি সম্পূৰ্ণ হোৱাৰ দুদিন পিছত আৰু ৰায় সংৰক্ষিত হোৱাৰ পিছত , বিবাদীয়ে হাজিৰ হৈ , আদেশ-IX , নিয়ম ৭ৰ অধীনত এখন আবেদনখন দাখিল কৰে। আৰু এই আবেদন খাৰিজ কৰাটোৱেই হৈছে আদেশ ডিচি , নিয়ম ১৩ৰ অধীনত আবেদনৰ শুনানিৰ ক্ষেত্ৰত বাধা হিচাপে গণ্য কৰা হৈছে।

১৬) আদেশ -IX, নিয়ম ৭ৰ অধীনত চলি থকা কাৰ্য্যবিধিৰ পৰিসৰ আৰু গোচৰৰ বিচাৰ সম্পৰ্কীয় সংহিতাৰ বিধান ব্য্বস্থাত ইয়াৰ স্থান **সংগ্ৰাম সিং বনাম নিৰ্বাচনী ন্যায়াধিকৰণ [(১৯৫৫) ২ এছ চি আৰ]** গোচৰত বিবেচনাৰ বিষয় আছিল। আদেশ-IX, নিয়ম ৬(১)(ক)ত "আদালতে এক্পক্ষীয়ভাবে আগবাঢ়িব পাৰে " শব্দটোৰ অৰ্থৰ সৈতে মোকাবিলা কৰি ন্যায়াধীশ ব'ছে আদালতৰ হৈ কথা কোৱাত কয় যে:

"যেতিয়া বিবাদীক জনোৱা হৈছে আৰু হাজিৰ হোৱাৰ সুযোগ দিয়া হৈছে , তেন্তে, যদি তেওঁ হাজিৰ নহয় , তেন্তে তেওঁৰ অনুপস্থিতিত আদালতে আগবাঢ়িব পাৰে। কিন্তু, মন কৰিবলগীয়া যে আদালতক এক্ পক্ষীয়ভাবে আদেশ দিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হোৱা নাই। অৱশ্যেই, এক্ পক্ষীয়ভাবে আগবাঢ়া কথাটো ইয়াৰ কাৰ্য্যবিধিৰ কাৰ্য্যবিৱৰণীত লিপিবদ্ধ কৰা হ'ব কিন্তু সেয়া কেৱল তথ্যৰ বক্তব্য আৰু এক্ পক্ষীয়ভাবে দিয়া ডিক্ৰী বা অন্য এক্ পক্ষীয়ভাবে দিয়া আদেশৰ অৰ্থত প্ৰতিবাদকাৰীৰ বিৰুদ্ধে দিয়া আদেশ নহয় যিটো আদালতে কৰিবলৈ কৰ্তৃত্ব আছে। ৬(১)(ক) নিয়মে কৰা কামটো হ'ল এটা বাধা আঁতৰোৱা আৰু তাতকৈ বেছি নহয়। ই কেৱল আদালতক সেইটো কৰিবলৈ কৰ্তৃত্ব দিয়ে "যিটো এই কৰ্তৃত্ব অবিহনে কৰিব নোৱাৰিলেহেঁতেন , অৰ্থাৎ পক্ষসমূহৰ কোনো এজনৰ অনুপস্থিতিত আগবাঢ়ি যাবলৈ।"

ইয়াৰ পিছত সংহিতাৰ আঁচনিৰ সৈতে মোকাবিলা কৰি বিদ্বান ন্যায়াধীশে আঙুলিয়াই দিছিল যে "তাৰ পিছত আদালতে কি ধৰণে আগবাঢ়িব পাৰে , অৰ্থাৎ নিয়ম ৬(১)(ক) গৃহীত হোৱাৰ পিছত , সেয়া নিৰ্ভৰ কৰিব "যিটো কাৰণৰ বাবে গেচৰটো স্থগিত ৰাখিছিল, আৰু আগবাঢ়িছিল:

"যদি চূড়ান্ত শুনানিৰ বাবে হয় , তেন্তে এক্ পক্ষীয়ভাবে ডিক্ৰী দিব কৰিব পাৰি, আৰু যদি এইটো দিয়া হয়, তেন্তে আদেশ-IX, নিয়ম ১৩ কামত আহে

আৰু ডিক্ৰীটো বাতিল কৰাৰ আগতে আদালতে ইয়াক আঁতৰাই ৰখাৰ আদেশ দিব লাগিব। ৭ নং নিয়মৰ বিপৰীতে "যিটো সাধাৰণতে, যদিও ভুলকৈ, এক্ পক্ষীয় আদেশ বুলি জনা যায় , সেইটো আঁতৰাই ৰখাৰ প্ৰয়োজন নাই। কোনো আদেশ সংহিতাই চিন্তা কৰা নাই আৰু , সেয়েহে, আঁতৰাই ৰখাৰ কোনো আদেশ , আদেশটোও চিন্তা কৰা হৈছে। ".কোনো আদেশ সংহিতাই গুৰুত্ব দিয়া নাই আৰু , সেয়েহে, আঁতৰাই ৰখাৰ কোনো আদেশ নাই, আদেশটোও গুৰুত্ব দিয়া নাই ।"

আৰু আদেশ -IX,, নিয়ম ৭ৰ অধীনত কৰা আবেদন নাকচ কৰাৰ প্ৰভাৱৰ কথা উল্লেখ কৰি তেওঁ লগতে কয় যে:

"যদি কোনো পক্ষই গোচৰৰ শুনানি স্থগিত ৰখা দিনটোত উপস্থিত হয়, তেন্তে প্ৰথম বা আন কোনো শুনানিত হাজিৰ নোহোৱাৰ বাবেই তেওঁক কাৰ্য্যবিধিত অংশগ্ৰহণৰ পৰা বাধা দিব নোৱাৰি। কিন্তু যদিও তেওঁৰ স্থগিত শুনানিত হাজিৰ হোৱাৰ অধিকাৰ আছে , তথাপিও পিছুৱাই দিয়াৰ তেওঁৰ কোনো অধিকাৰ নাই। ৯ নং আদেশ , ৭ নং নিয়মে সেই কথা স্পষ্ট কৰি দিয়ে।গতিকে ভাল কাৰণ দেখুৱাব নোৱাৰালৈকে তেওঁ আগৰ সকলো কথা মানি ল'ব লাগিব আৰু যেতিয়া উপস্থিত হয় তেতিয়াৰ পৰা আগবাঢ়ি যাব লাগিব।"

তাৰ পিছত প্ৰশ্ন উত্থাপন হয় যে যদি ইয়াক আদেশ বুলি ক 'ব পাৰি তেন্তে আদেশৰ প্ৰকৃতি কি বা "যিটো আদালতে আদেশ -IX, নিয়ম ৭ৰ অধীনত কৰে" তাৰ প্ৰকৃতি কি। ইয়াক মূলতঃ কেৱল গোচৰ দীঘলীয়া কৰিবলৈ গণনা কৰা অনুচিত বিলম্বক শাস্তি দি কাৰ্য্যবিধিৰ শৃংখলাবদ্ধ পৰিচালনা নিশ্চিত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছে। ই গোচৰৰ অন্ত নকৰে আৰু ই গোচৰৰ লগত জড়িত বিতৰ্কিত কোনো বিষয় নিৰ্ণয় কৰাটোও জড়িত নহয়। ইয়াৰ উপৰিও এইটো স্পষ্ট যে এই কাৰ্য্যবিধি অতি সাৰাংশ প্ৰকৃতিৰ আৰু ইয়াৰ পৰা দেখা যায় যে যে আদেশ-IX, নিয়ম ৯ বা আদেশ-IX, নিয়ম ১৩ৰ বিপৰীতে আদেশ-IX, নিয়ম ৭ৰ অধীনত আদালতৰ ব্যৱস্থাৰ বিৰুদ্ধে কোনো আপীলৰ ব্যৱস্থা কৰা হোৱা নাই। । "ঘড়ীটোক পিছুৱাবলৈ কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰে "। গতিকে এইটো স্পষ্ট যে সংহিতাই সেই বিধানৰ অধীনত আদালতৰ ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰা

কোনো তথ্যৰ বিষয় নিৰ্ণয়ৰ কোনো চূড়ান্ততা প্ৰদান নকৰা মতামতৰ ওপৰত আগবাঢ়িছে। এই সন্দৰ্ভত মাদ্ৰাজ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিভাগীয় বিচাৰপীঠে শংকৰালিং বনাম ৰত্নশখাপালি [২১ মাদ্ৰাজ ৩২৪] গোচৰত লোৱা সিদ্ধান্তৰ উল্লেখ কৰিব পাৰি। ১৮৯৫ চনৰ ৩০ মাৰ্চত যিসকল প্ৰতিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয়ভাবে ডিক্ৰী দিয়া হৈছিল, তেওঁলোকে উচ্চ ন্যায়ালয়ত কৰা আবেদনৰ ওপৰত এই প্ৰশ্নটো উত্থাপন হৈছিল। ইয়াৰ পূৰ্বে তেওঁলোকে ১৮৮২ চনৰ দেৱানী প্ৰক্ৰিয়া সংহিতাৰ ১০১ নং ধাৰাত শপতনামাৰ দ্বাৰা সমৰ্থিত আবেদন দাখিল কৰিছিল, যিটো আদেশ -IX, নিয়ম ৭ৰ সৈতে সংগতি ৰাখিছিল , "এটা এক পক্ষীয়ভাবে দিয়া আদেশ" আঁতৰাই ৰাখিবলৈ, তেওঁলোকৰ লিখিত বক্তব্য গ্ৰহণ কৰিবলৈ আৰু "গোচৰৰ গুণৰ সৈতে আগবাঢ়ি যাবলৈ" । সকাহ বিচৰাৰ ভিত্তি আছিল যে তেওঁলোকক যথাযথভাৱে চমন দিয়া হোৱা নাছিল।এই আবেদন আদালতে নাকচ কৰিছিল । ইয়াৰ পিছত এক পক্ষীয়ভাবে এটা ডিক্ৰী দিয়া হৈছিল তাৰ পিছত তেওঁলোকে ১০৮ নং ধাৰা অধীনত পুনৰ আন এখন আবেদন দাখিল কৰিছিল , বৰ্তমানৰ আদেশ -IX, নিয়ম ১৩ৰ সৈতে সঙ্গতি ৰাখি। ভত্তিটো একেই আছিল যে " চমন সঠিকভাৱে প্ৰদান কৰা হোৱা নাছিল।" জিলা ন্যায়াধীশে ধাৰা ১০৮(আদেশ-IX, নিয়ম ১৩)ৰ অধীনত আবেদন খাৰিজ কৰিছিল আৰু বিবাদীসকলে উচ্চ ন্যায়ালয়ত আপীল কৰে। বাদী-অপৰক্ষসকলৰ হৈ শ্ৰী ভাশ্যাম আয়ংগৰ - বজ্ঞ অধিবক্তাই উল্লেখ কৰিছিল যে ধাৰা ১০৮ৰ অধীনত এক পক্ষীয়ভাবে লোৱা সিদ্ধান্ত বাতিল কৰাৰ আবেদনখন অযোগ্য আছিল কাৰণ একেটা প্ৰশ্নই আবেদন দাখিল কৰাৰ সময়ত প্ৰতিবাদীৰ বিৰুদ্ধে ইতিমধ্যে ডিক্ৰী দিয়া হৈছিল যেতিয়া তেওঁ ধাৰা ১০১ৰ অধীনত আবেদন দাখিল কৰিছিল। ন্যায়াধীশ সুব্ৰমণীয়া লাইৰ আৰু বেনছনেৰে গঠিত আদালতে কয় যে , "প্ৰথম দৃষ্টিত বিবাদ" যুক্তিসংগত যেন লাগিব পাৰে , কিন্তু ধাৰাত ব্যৱহৃত "যিকোনো ক্ষেত্ৰতে" অতি বহল শব্দৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি। ১০৮ wtc ৰ মতে প্ৰতিবাদীয়ে 'ধাৰা 108'ৰ অধীনত আবেদন কৰাৰ অধিকাৰী নাছিল বুলি ধৰিব নোৱাৰে। আন কিছুমান সিদ্ধান্তও হৈছে "যিবোৰত একেধৰণৰ মতামত গ্ৰহণ কৰা হৈছে আৰু যদিও আদেশ -IX, ৭ নং নিয়ম আৰু আদেশ -IX, ১৩ নং নিয়মৰ সৈতে সংগতি ৰাখি সংহিতাৰ বিধানসমূহ ১৮৫৯ চনৰ পৰা এশ বছৰতকৈও অধিক সময় ধৰি বলবৎ হৈ আছে, তথাপিও কোনো এটা এনে ধৰণৰ সিদ্ধান্ত

লোৱা হোৱা নাই য 'ত আমাৰ সন্মুখত আপীলত আহ্বান জনোৱাৰ দৰে ৰেচ জুডিকেটাৰ আবেদন মানি লোৱা হৈছে। আনহাতে, আমি আঙুলিয়াই দিব পাৰো যে ৰেছ জুডিকেটাৰ হুবহু একেধৰণৰ আপত্তি ১৮৯৬ চনত দিয়া এটা সিদ্ধান্তত ভাও পেইড বনাম নাৰু [১০ চিপিএলআৰ ৪৫] গোচৰত স্পষ্টভাৱে উত্থাপন আৰু বিকৃত কৰা হৈছিল "যিটো নির্ভৰ কৰা হৈছিল "৮ কেট ২৭২ ত, ৰিপ'ৰ্ট কৰা এটা গোচৰৰ ওপৰত।

২০) এই যুক্তিৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি আমি উল্লেখ কৰিব পাৰো যে এই আদালতত প্ৰথমবাৰৰ বাবে আহ্বান জনোৱা হৈছে , প্ৰথম প্ৰশ্নটো উত্থাপন হয় যে আদালতৰ সেই অন্তৰ্নিহিত অধিকাৰ আছে নেকি ? যিটো বিদ্বান অধিবক্তাই কয় যে ইয়াৰ আছে। সংহিতাৰ প্ৰাসংগিক বিধানসমূহৰ প্ৰেক্ষাপটত প্ৰশ্নটোৰ আলোচনাৰ উদ্দেশ্যে, আদালতৰ অন্তৰ্নিহিত অধিকাৰক্ষেত্ৰ আছে বুলি অনুমান কৰিব পৰা পৰিস্থিতি আৰু পৰিস্থিতিৰ কোনো বিশদ বা বিস্তৃত পৰীক্ষাত নামি পৰাটো অপ্ৰয়োজনীয়। "যিটো দেৱানী প্ৰক্ৰিয়া সংহিতাৰ ১৫১ নং ধাৰাই ৰক্ষা কৰিছে। এনে এলেকাৰ অস্তিত্বৰ গ্ৰহণযোগ্য আৰু স্বীকৃতিপ্ৰাপ্ত সীমাবদ্ধতাৰ ওপৰত যদি আমি আগবাঢ়ি যাওঁ তেন্তে সেয়াই যথেষ্ট। আদালতৰ অন্তৰ্নিহিত ক্ষমতাই স্পষ্ট বিধানসমূহক অতিক্ৰম কৰিব নোৱাৰে বুলি কোৱাটো সাধাৰণ ভিত্তি । অন্যহাতে যদিহে সংহিতাত নিৰ্দিষ্ট বিষয় মোকাবিলা কৰিবলৈ বিধান থাকে আৰু সেই বিলাকে স্পষ্টভাৱে বা প্ৰয়োজনীয় অৰ্থৰ দ্বাৰা আদালতৰ ক্ষমতা বা অধিকাৰক্ষেত্ৰৰ পৰিসৰ শেষ কৰি পেলায় যত সংহিতাই প্ৰদান কৰা ক্ষমতাসমূহ কৰ্তন কৰিবলৈ আদালতৰ অন্তৰ্নিহিত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰিব নোৱাৰি। সংহিতাত থকা নিষেধাজ্ঞাটো , স্পষ্ট হোৱাৰ প্ৰয়োজন নাই কিন্তু ইয়াত উল্লেখ কৰা বিধানসমূহৰ প্ৰকৃতিৰ পৰাই অন্তৰ্নিহিত বা অন্তৰ্নিহিত হ 'ব পাৰে য'ত ইয়াৰ আকস্মিকতাসমূহ সামৰি লোৱা "যিটোৰ সৈতে ই সম্পৰ্কিত। আমি আমাৰ মনোযোগ হাতত থকা বিষয়টোৰ মাজতে সীমাবদ্ধ কৰি ৰাখিম, অৰ্থাৎ বিবাদীসকলে তেওঁলোকৰ বিৰুদ্ধে জাৰী কৰা এক পক্ষীয় আদেশসমূহ বাতিল কৰি তেওঁলোকৰ অনুপস্থিতিত চলোৱা কাৰ্য্যবিধি পুনৰ মুকলি কৰিবলৈ কৰা আবেদন। আদেশ-IX, নিয়ম ১ অনুসৰি পক্ষসমূহে নিৰ্দ্ধাৰিত দিনত হাজিৰ থাকিব লাগে বিবাদীৰ দাবীৰ উত্তৰ দিবলৈ। নিয়ম ২ ত এনে এটা বিষয়ত কোৱা হৈছে যত বিবাদী অনুপস্থিত থাকে কিন্তু আদালতৰ সন্মুখত চলি থকা কাৰ্য্যবিধিৰ সৈতে পৰিচিত হ 'বলৈ প্ৰতিবাদীক চমন যথাযথভাৱে

প্ৰদান কৰা হোৱা নাই বুলি আদালতক নিজৰ অভিলেখৰ পৰা অৱগত হয়। নিয়ম ২ ত এনে গোচৰৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য "য'ত চমন নোপোৱাৰ স্বত্বেও বিদী হাজিৰ হয়। ৩ নং নিয়মে এনে এটা গোচৰৰ বিষয়ে আলোচনা কৰে য 'ত বাদীজনৰ লগতে "বিবাবাদীৰ সৈতে গোচৰৰ সংক্ৰান্তে মাতিলে অনুপস্থিত থাকে আৰু আদালতক গোচৰ খাৰিজ কৰাৰ ক্ষমতা প্ৰদান কৰে। ৫ নং নিয়মে এনে এটা গোচৰৰ বিষয়ে আলোচনা কৰে য 'ত বিবাবাদী জনক সঠিকভাৱে চামন দিয়া হোৱা নাই আৰু বাদীয়ে এই কামটো কৰাত গাফিলতি কৰিছে। এইদৰে, এনে ক্ষেত্ৰত য'ত বিবাবাদী জনক সঠিকভাৱে চামন দিয়া হোৱা নাই , তেনে ক্ষেত্ৰত নিয়ম ৬(১)(ক)ই আদালতক এক পক্ষীয় ভাবে আগবাঢ়ি যাবলৈ ক্ষমতা প্ৰদান কৰে আৰু যত বিবাবাদী জন সঠিকভাৱে চামন দিয়াৰ পিছতো অনুপস্থিত থাকে। ৬ নং নিয়মত দুটা কথা কোৱা হৈছে : (১) যিদিনা বিবাদীয়ে হাজিৰ হ 'ব নোৱাৰে, সেই দিনটো হ'ল যি দিনা বিবাদীৰ কোনো খবৰ নাছিল যে গোচৰটো চূড়ান্ত শুনানিৰ বাবে লোৱা হ'ব, উদাহৰণস্বৰূপে য'ত শুনানিটো মাত্ৰ প্ৰথম শুনানিৰ হে , আৰু (২) য'ত প্ৰথম শুনানিৰ পৰ্যায় পাৰ কৰা হয় আৰু যিটো শুনানি নিৰ্ধাৰণ কৰা হয় , সেয়া গোচৰৰ নিষ্পত্তিৰ বাবে হয় আৰু সেই দিনা বিবাদী উপস্থিত নাথাকে। দুটা গোটৰ গোচৰত এক পক্ষীয় ভাবে আগবাঢ়াৰ ফলত ফলাফলত ডাঙৰ পাৰ্থক্যৰ আহিব।

প্ৰথম ধৰণৰ গোচৰৰ ক্ষেত্ৰত ইয়াক চূড়ান্ত নিষ্পত্তিৰ বাবে স্থগিত ৰাখিব লাগিব আৰু ইতিমধ্যে দেখাৰ দৰে সেই তাৰিখত হাজিৰ হৈ গোচৰৰ পক্ষ লোৱাটো বিবাদীৰ বাবে মুকলি হ 'ব। দ্বিতীয় প্ৰকাৰৰ ক্ষেত্ৰত অৱশ্যে দুটা কথাৰ ভিতৰত এটা হ 'ব পাৰে। তেতিয়াই বাদীজনৰ প্ৰমাণ লোৱা হ 'ব পাৰে আৰু ৰায় দিয়া হ 'ব পাৰে। তেনে ক্ষেত্ৰত আদেশ -IX, নিয়ম ১৩ আহিব। বিবাদীয়ে আপীল বা পৰ্যালোচনাৰ বাবে আবেদন দাখিল কৰাৰ উপৰিও আদেশ-IX, নিয়ম ১৩ অনুসৰি এক পক্ষীয় ভাবে দিয়া ডিক্ৰী বাতিল কৰিবলৈ আবেদন কৰিব পাৰে। বাদীজনৰ প্ৰমাণৰ সম্পূৰ্ণতা সেই শুনানিৰ দিনটোত সিদ্ধান্ত লোৱা নহ 'বও পাৰে, যিটো দিনত বিবাদী অনুপস্থিত আৰু গোচৰৰ বিচাৰৰ ক্ষেত্ৰত যিমানদূৰলৈকে সম্ভৱ কিবা এটা থাকিব পাৰে "যিটোৰ বাবে স্থগিত তাৰিখৰ শুনানি হ 'ব পাৰে। আদেশ-IX, নিয়ম ৭ অনুসৰি, যদি বিবাদীয়ে এনে স্থগিত তাৰিখত হাজিৰ হয় আৰু আগদিনা বা

আগৰ দিনবোৰত তেওঁৰ হাজিৰ নোহোৱাৰ উচিত কাৰণ দেখুৱাই আদালতক সন্তুষ্ট কৰে —যে "ঘড়ীটো পিছুৱাই ৰাখক" আৰু তেওঁৰ উপস্থিতিত গোচৰটো শুনাওক।আনহাতে, ভাল কাৰণ দেখুৱাবলৈ তেওঁ ব্যৰ্থ হ'ব পাৰে। এনে ক্ষেত্ৰতো তেওঁক এই অৰ্থত শাস্তি দিয়া নহয় যে তেওঁক গোচৰৰ পৰৱৰ্তী কাৰ্য্যবিধিত অংশগ্ৰহণ কৰিবলৈ নিষেধাজ্ঞা দিয়া হব বা বিচাৰৰ যিকোনো কাম এতিয়াও বাকী থাকিব পাৰে, কেৱল তেওঁ আৰম্ভণিতে যি অৱস্থাত আছিল, সেই অৱস্থাতলৈ অৱনমিত হোৱা বুলি বিচাৰৰত দাবী কৰিব নোৱাৰে।যদি এইদৰে প্ৰতিটো আকস্মিক পৰিস্থিতিৰ বাবে ব্যৱস্থা কৰা হৈছে, তেন্তে ন্যায়ৰ শেষৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় আদেশ দিবলৈ আদালতৰ অন্তৰ্নিহিত ক্ষমতাৰ আবেদনৰ কোনো পৰিসৰ নাই বুলি কোৱাতো যুক্তিসংগত। শ্ৰী পাঠকে অৱশ্যে কঠোৰভাৱে দাবী কৰিছিল যে এতিয়া হাতত থকা এনেকুৱা এটা গোচৰ য'ত শুনানিৰ সমাপ্তিৰ পিছত কিন্তু ৰায়দানৰ আগতে এজন বিবাদী হাজিৰ হৈছিল তেনে ক্ষেত্ৰৰ কোনো ব্যৱস্থা কৰা হোৱা নাছিল। আমি বিবেচনা কৰোঁ যে এনে এটা পৰ্যায় আছে বুলি দিয়া পৰামৰ্শটো, সংহিতাৰ আঁচনি অনুসৰি, সম্পূৰ্ণ অবাস্তৱ। বৰ্তমানৰ প্ৰেক্ষাপটত যেতিয়া এবাৰ শুনানি আৰম্ভ হয়, তেতিয়া সংহিতাই গোচৰৰ বিচাৰৰ মাত্ৰ দুটা পৰ্যায়ৰ কথা চিন্তা কৰে: (১) য'ত শুনানি স্থগিত ৰখা হয় বা (২) য'ত শুনানি সম্পূৰ্ণ হয়। য'ত, শুনানি সম্পূৰ্ণ হয়, পক্ষসমূহৰ বিষয়টোত আৰু কোনো অধিকাৰ বা বিশেষাধিকাৰ নাথাকে আৰু আদালতৰ সুবিধাৰ বাবেহে আদে -XX, নিয়ম-১ য়ে শুনানি সম্পূৰ্ণ হোৱাৰ পিছত কিছু সময়ৰ পিছত ৰায়দান কৰাৰ অনুমতি দিয়ে। গতিকে ইয়াৰ পৰা অনুমান কৰিব পাৰি যে আদেশৰ -IX নিয়ম -৭ অনুসৰি পৰ্যায়টো পাৰ কৰাৰ পাছত তাৰ পিছৰ পৰ্যায়টো হল আদেশৰ-IX নিয়ম -৬ অনুসৰি আদালতে নিজৰ অধিকাৰ ক্ষেত্ৰৰ ভিতৰত থাকি এটা ডিক্ৰী জাৰী কৰা। আৰু তাৰ পিছত আদেশৰ ডিচি, নিয়ম ১৩ৰ অধীনত পক্ষই সেই ডিক্ৰীটো আবেদনৰ কৰি বাতিল কৰাব পাৰে। এইদৰে ৰায়দানৰ সংৰক্ষণ আৰু ৰায়দান উচ্চাৰণ এই দুটা পৰ্যায়ৰ মাজত কোনো বিৰতি নাই যাতে আদালতে পক্ষক আদেশ IX, নিয়ম ৭ৰ অধীনত আদেশ জাৰী কৰি প্ৰতিকাৰ প্ৰদান কৰাটো সুলভ কৰি তোলে। গতিকে আমাৰ মতে, ১৯৫৮ চনৰ ৩১ মে' তাৰিখৰ আবেদনখন গ্ৰহণ কৰিবলৈ দেৱানী ন্যায়াধীশজন যোগ্য নাছিল, যিটো আদেশ IX, নিয়ম

৭ৰ অধীনত বুলি কোৱা হৈছিল আৰু ফলস্বৰূপে জাৰী আদেশত দিয়া কাৰণসমূহ ৰেচ জুডিকেটা বা বাধা নহ'ব (তেওঁ আপীলকাৰীয়ে দাখিল কৰা আদেশ IX, নিয়ম ১৩ৰ অধীনত আবেদনখনৰ শুনানি গ্ৰহণ কৰি)।

২২) উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ওপৰত উদ্‌ধৃত অনুচ্ছেদসমূহ পঢ়িলে আদেশ-IX, নিয়ম-৭ৰ অধীনত দিয়া আদেশৰ প্ৰকৃতি আৰু উক্ত বিধানসমূহৰ আঁৰৰ উদ্দেশ্য দেখা যাব । কেৱল গোচৰ দীঘলীয়া কৰিবলৈ বিছৰা অনুচিত বিলম্বক শাস্তি দি কাৰ্য্যবিধিৰ শৃংখলাবদ্ধ পৰিচালনা নিশ্চিত কৰিবলৈ উক্ত বিধানটো সংহিতাত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে। ই গোচৰৰ অন্ত নকৰে বা বিতৰ্কিত কোনো বিষয় নিৰ্ণয় কৰাটোও ইয়াৰ লগত জড়িত নহয়। ইয়াৰ উপৰিও এইটো স্পষ্ট যে এই কাৰ্য্যবিধি অতি সাৰাংশ প্ৰকৃতিৰ আৰু ইয়াৰ পৰা দেখা যায় যে যে আদেশ-IX, নিয়ম ৯ বা আদেশ -IX, নিয়ম ১৩ৰ বিপৰীতে আদেশ -IX, নিয়ম ৭ৰ অধীনত আদালতৰ ব্যৱস্থাৰ বিৰুদ্ধে কোনো আপীলৰ ব্যৱস্থা কৰা হোৱা নাই। । "ঘড়ীটোক পিছুৱাবলৈ কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰে"।

২৩) ইয়াৰ উপৰিও লক্ষ্য কৰাটো প্ৰাসংগিক যে সংগ্ৰাম সিং বনাম নিৰ্বাচন ন্যায়াধিকৰণ, এ আই আৰ ১৯৫৫ এছচি ৪২৫ গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে লক্ষ্য কৰিছিল যে সংহিতাৰ আদেশ -IX, নিয়ম ৬(১)(ক)ৰ বিধানসমূহ তেতিয়া কামত আহে যেতিয়া বিবাদীক জাননী জাৰী কৰা হৈ যায় আৰু তেখেতক হাজিৰ হোৱাৰ সুযোগ প্ৰদান কৰা হৈছে আৰু যদি তেওঁ হাজিৰ নহয় , তেন্তে ই উক্ত বিধানৰ দ্বাৰা আদালতক বিবাদীৰ অনুপস্থিতিত গোচৰ আগবাঢ়াবলৈ ক্ষমতা প্ৰদান কৰে, যিহেতু উক্ত বিধানৰ অবিহনে আদালতে কৰিব আগবাঢ়ি যোৱাৰ কৰ্তৃত্ব নাছিল। উচ্চতম ন্যায়ালয়ে আৰু লক্ষ্য কৰে যে উক্ত বিধানে আদালতক এক পক্ষীয় আদেশ দিবলৈ কৰ্তৃত্ব প্ৰদান নকৰে।উক্ত বিধানৰ ভিত্তিত আদালতে নিজৰ কাৰ্য্যবিধিৰ কাৰ্য্যবিৱৰণীতহে লিপিবদ্ধ কৰিব পাৰিছিল , যে আদালতে বিবাদীৰ অনুপস্থিতিত আগবাঢ়িব। এইটো কেৱল তথ্যৰ বক্তব্যহে আৰু বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে দিয়া আদেশ নহয়। ইয়াৰ উপৰিও এইটোও দেখা গ 'ল যে যি পক্ষই প্ৰথম বা আন কোনো শুনানিত হাজিৰ হ 'ব নোৱাৰে , তেওঁৰ স্থগিত শুনানিত হাজিৰ হোৱাৰ অধিকাৰ আছে, কিন্তু তেওঁৰ প্ৰথম শুনানি বা আন কোনো শুনানিত কিয় উপস্থিত থাকিব

নোৱাৰিলে তাৰ ভাল কাৰণ নেদেখুৱালৈকে ঘড়ীৰ হাত পিছুৱাই দিয়াৰ কোনো অধিকাৰ নাই।

২৪) অৰ্জুন সিঙৰ(চুপ্ৰা) গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ২০ নং অনুচ্ছেদত স্পষ্টভাৱে লক্ষ্য কৰা হৈছিল যে যদি বিবাদীয়ে এনে স্থগিত তাৰিখত হাজিৰ হয় আৰু আগৰ দিন বা দিনত তেওঁৰ হাজিৰ নোহোৱাৰ বাবে উচিত কাৰণ দেখুৱাই আদালতক সন্তুষ্ট কৰে তেতিয়া, তেওঁ হয়তো আগৰ কাৰ্য্যবিধি পুনৰ আহ্বান কৰিব পাৰে — "ঘড়ীটো পিছুৱাই দিয়া" আৰু তেওঁৰ উপস্থিতিত গোচৰটো আগবঢ়াব পাৰে। কিন্তু যদি বিবাদীয়ে উচিত কাৰণ দেখুৱাব নোৱাৰে, তেন্তে প্ৰতিবাদকাৰীকো এই অৰ্থত শাস্তি দিব নোৱাৰি যে তেওঁক গোচৰৰ পৰৱৰ্তী কাৰ্য্যবিধিত অংশগ্ৰহণ কৰিবলৈ নিষেধ কৰা হ'ব বা বিচাৰৰ যি অংশ এতিয়াও বাকী আছে, কেৱল তেওঁ বিচাৰ আৰম্ভ হোৱাৰ সময়ত তেওঁ যি অৱস্থাত আছিল, সেই অৱস্থা দাবী কৰিব নোৱাৰে।

২৫) এইদৰে উচ্চতম ন্যায়ালয়ে কোৱা কথাৰ পৰা দেখা যায় যে যদিহে গোচৰৰ শুনানি সমাপ্ত হোৱা নাই তেন্তে বিবাদীয়ে এক পক্ষীয়ভাৱে দিয়া আদেশ বিৰোধ কৰাটো প্ৰয়োজনীয় নহয়।কিন্তু কেৱল বিবাদীয়েহে গোচৰটোক সেই পৰ্যায়লৈ ঘূৰাই আনিব বিচাৰে যেতিয়া আদালতে বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয়ভাবে আগবাঢ়ি যোৱাৰ আদেশ দিছিল, বিবাদীয়ে উচিত কাৰণ দেখুৱাই আবেদন দাখিল কৰিব লাগিব ঘড়ীৰ হাত দুখন বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয়ভাবে আগবাঢ়ি যোৱাৰ আদেশৰ তাৰিখলৈ পিচুৱালৈ। এইটোও স্পষ্ট যে গোচৰৰ শুনানি সমাপ্ত নোহোৱা লৈকে, বিবাদীক গোচৰৰ পৰৱৰ্তী কাৰ্য্যবিধিত অংশগ্ৰহণৰ পৰা শাস্তি দিব নোৱাৰি বা যি এতিয়াও বিচাৰত বাকী থাকিব পাৰে, আনকি সংহিতাত থকা আদেশ-IX নিয়ম ৭ৰ প্ৰয়োগ নকৰাকৈ।

২৬) যদি এই আদালতে অভিযোগটো প্ৰথমে দাখিল কৰা ধৰণেৰে চায়, তেন্তে তেতিয়া দেখা যাব যে বিবাদী নং ২-আবেদনকাৰীৰ সন্দৰ্ভত কোনো অভিযোগ বা বক্তব্য দিয়া হোৱা নাছিল। তাৰোপৰি, ২ নং আবেদনকাৰী-বিবাদীৰ বিৰুদ্ধেও কোনো ধৰণৰ সকাহ বিচৰা হোৱা নাছিল।

২৭) ইয়াৰ মাজতে ১ নং বিবাদীয়ে লিখিত জবাব দাখিল কৰাৰ পিছত ; ৩০.১১.২০১৯ তাৰিখে বাদীয়ে আবেদন দাখিল কৰি গোচৰ আবেদন সংশোধন কৰি ২ নং বিবাদী-আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ উত্থাপন কৰা হৈছে আৰু আবেদনকাৰী-২ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে সকাহ বিচৰা হৈছে। উক্ত আবেদনখন বিচাৰাধীন হৈ থকাৰ সময়তে ২ নং বিবাদী-আবেদনকাৰীয়ে আদেশ--IX, নিয়ম-৭ ৰ অধীনত ১০.৭.২০১৯ তাৰিখে তেওঁৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয়ভাবে দিয়া আদেশ বাতিল কৰাৰ বাবে এখন আবেদন দাখিল কৰিছিল । উক্ত আবেদনখন দুটা কাৰণত নাকচ কৰা হৈছিল , অৰ্থাৎ সীমাবদ্ধতাৰ সময়সীমাৰ বাহিৰত দাখিল কৰা হৈছিল আৰু কাৰণসমূহ সন্তোষজনক নাছিল। সীমাবদ্ধতাৰ সময়সীমাৰ বাহিৰত থকাৰ প্ৰশ্নটো উত্থাপন হ'ব নোৱাৰে কাৰণ সীমাবদ্ধতা আইন , ১৯৬৩ ত সংহিতাৰ ৬ নং আদেশৰ অধীনত গৃহীত এক পক্ষীয়ভাবে দিয়া আদেশক আঁতৰাই ৰখাৰ বাবে সীমাবদ্ধতাৰ সময়সীমা নিৰ্ধাৰণ কৰা হোৱা নাই আৰু এনে পৰিস্থিতিত অৱশিষ্ট অনুচ্ছেদ ১৩৭ কামত আহে যিয়ে নিৰ্দেশ দিয়ে যে উক্ত আবেদনখন ৩ বছৰৰ ভিতৰত দাখিল কৰিব লাগিব। আনকি অৰ্জুন সিঙৰ (চুপ্ৰা) গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে দিয়া ৰায়দান পঢ়িলেও স্পষ্ট হ 'ব যে কিয় বিধানসভাই সংহিতাৰ আদেশ IX, নিয়ম ৭ৰ অধীনত আবেদন দাখিলৰ বাবে সীমাবদ্ধতাৰ সময়সীমা নিৰ্ধাৰণ কৰাটো কেতিয়াও প্ৰয়োজনীয় বুলি ভবা নাই । গতিকে, যেতিয়া আদেশ -IX নিয়ম নং ৭ অধীনত দাখিল কৰা আবেদন নাকচ কৰা হৈছিল ই মনোযোগ নিদিয়া আৰু বিকৃতিৰ দ্বাৰা ভোগা কথাকে সূচায়।

২৮) এই আদালতে এতিয়া দ্বিতীয় কাৰণটো বিবেচনা কৰিব । তলৰ আদালতে উক্ত আবেদনত উল্লেখ কৰা কাৰণসমূহ বিবেচনা কৰা নাছিল আৰু কেৱল কাৰণসমূহ সন্তোষজনক বুলি ধৰি লৈছিল। আদালতে কাৰণ বিলাক নিৰ্ধাৰণ কৰিব লাগিছিল যে কিয় নিৰ্ধাৰণ কৰা ভিত্তিসমূহ , অসন্তুষ্টিজনক বুলি ধৰা হৈছিল। এনে লাগে যেন তলৰ আদালতখনে প্ৰথম ভিত্তিত সন্তুষ্ট হৈছিল আৰু সন্তোষজনক কাৰণ দিয়া হৈছে নে নাই সেইটো নিৰ্ণয় কৰাৰ সময়ত কাৰণ লিপিবদ্ধ কৰাৰ প্ৰয়োজনীয়তা বিচাৰি পোৱা নাছিল । সেয়েহে, ২.১১.২০২১ তাৰিখৰ উক্ত আদেশখন , চাই আদালতে মত প্ৰকাশ কৰে যে, তলৰ আদালতে-আইনৰ দ্বাৰা প্ৰদান কৰা অধিকাৰক্ষেত্ৰ ব্যৱহাৰ কৰাত ব্যৰ্থ হোৱাৰ বাবে হস্তক্ষেপ কৰিবলৈ বাধ্য হৈছে।

২৯) যিয়েই নহওক , যিহেতু ২.১১.২০২১ তাৰিখৰ আদেশ গৃহীত হোৱাৰ তাৰিখত তেতিয়াও আবেদনকাৰী-বিবাদী নং ২ৰ বিৰুদ্ধে কোনো অভিযোগ নাছিল। ১৯.২.২০২২ তাৰিখেহে আবেদনৰ সংশোধনী অনুমতি দিয়া হৈছিল যাৰ ফলত বিভিন্ন অনুচ্ছেদসমূহ অনুচ্ছেদ নং ১৬(ক)ৰ পৰা ১৬(জ) , ১৯(ক)ৰ লগতে প্ৰাৰ্থনা ১V(ক), IV(খ) আৰু IV(গ) য'ত ইয়াত বিবাদী নং ২-আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে প্ৰথমবাৰৰ বাবে অভিযোগ উত্থাপন কৰা হৈছে আৰু সকাহ বিচৰা হৈছে। অনুমোদিত সংশোধনী অনুসৰি সংশোধিত অভিযোগ ৮.৪.২০২২ তাৰিখে দাখিল কৰা হৈছিল যাৰ ফলত ২.৬.২০২২ তাৰিখ নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছিল। গতিকে দেখা যাব যে ৮.৪.২০২২ তাৰিখলৈকে ২ নং বিবাদী-আবেদনকাৰীয়ে কোনো লিখিত বিবৃতি দাখিল কৰাৰ কোনো প্ৰয়োজনীয়তা নাছিল কাৰণ ২ নং বিবাদী-আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে কোনো ব্যৱস্থা গ্ৰহণৰ কাৰণ প্ৰকাশ কৰা হোৱা নাছিল।

৩০) ২.৬.২০২২ তাৰিখৰ আদেশটো পঢ়িলে দেখা যায় যে আদালতে কোনো ধৰণে লিপিবদ্ধ কৰা নাই যে সংশোধিত গোচৰৰ আবেদনখন আচলতে বিবাদী নং ১ আৰু ২ ক দিয়া হৈছিল নে নাই, যদিও ৮.৪.২০২ তাৰিখৰ আদেশত এটা নিৰ্দেশনা আছিল বিপৰীত পক্ষক কপিটো প্ৰদান কৰিবলৈ। সেইটো লিপিবদ্ধ নকৰাকৈ আদালতে ১ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয়ভাবে আগবাঢ়ি যাবলৈ আদালতে নিৰ্দেশ দিছিল যদিও ২ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয়ভাবে আগবাঢ়ি যোৱাৰ কোনো আদেশ দিয়া হোৱা নাছিল , কাৰণবোৰ স্পষ্ট যেন লাগে কাৰণ তলৰ আদালতখনে এই ধাৰণাটোৰ অধীনত আছিল যে যিহেতু গোচৰৰ কাৰ্য্যবিধি ২ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয়ভাবে প্ৰক্ৰিয়া চলাইছিল, ২ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয়ভাবে প্ৰমাণ কৰিবলৈ আদেশ দিয়াৰ কোনো প্ৰয়োজনীয়তা নাছিল। ৭.৬.২০২২ তাৰিখৰ আদেশ পাঠ কৰিলে বিষয়টোৰ এই দিশটো স্পষ্ট হ 'ব যিটো এই আদালতে পৰৱৰ্তী সময়ত মোকাবিলা কৰিব লাগিব।

৩১) ৩.৬.২০২২ তাৰিখে ২ নং বিবাদীৰ অধিবক্তাই আবেদন দাখিল কৰিছিল য 'ত উল্লেখ কৰা হৈছিল যে অন্যান্য বিষয়ৰ লগতে পেটৰ সমস্যাৰ বাবে তেওঁ আদালতত উপস্থিত থাকিব নোৱাৰে আৰু সংশোধিত গোচৰ আবেদন আবেদনকাৰীক- ২ নং বিবাদীক দাখিল কৰিবলৈ নিৰ্দেশ বিচাৰিছিল । ১৭.৬.২০২২ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে তলৰ আদালতে আনকি সংশোধিত গোচৰৰ প্ৰতিলিপি ২ নং প্ৰতিবাদীক প্ৰদান কৰাৰ বাবে উক্ত আবেদন নাকচ কৰিছিল যাৰ বিৰুদ্ধে

এতিয়া অভিযোগ ইয়াত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে যে এই ভিত্তিত যে গোচৰটো ২ নং বিবাদীৰ বিৰুদ্ধে এক পক্ষীয়ভাবে চলিছে । ১৭.৬.২০২২ তাৰিখৰ এই আদেশে উচ্চতম ন্যায়ালয়ে সংগ্ৰাম সিং (উপৰোক্ত) , আৰু অৰ্জুন সিং (উপৰোক্ত) গোচৰত ঘোষণা কৰা ন্যায়িক আদেশ উলংঘা কৰিছে। ওপৰত ইতিমধ্যে ইয়াত পৰ্যবেক্ষণ কৰা অনুসৰি শুনানি সমাপ্ত নহ 'লে প্ৰতিবাদকাৰীক গোচৰৰ কাৰ্য্যবিধিত অংশগ্ৰহণৰ কৰিবলৈ বাধা দি শাস্তি দিব নোৱাৰি। স্বীকাৰ্য্য যে, গোচৰতো শুনানি আৰম্ভ হোৱা নাই আৰু. , সেয়েহে, সংশোধিত গোচৰ প্ৰতিলিপিৰ বাবে ৩.৬.২০২২ তাৰিখৰ আবেদনৰ অনুমতি নিদিয়া আৰু ১৭.৬.২০২২ তাৰিখৰ বিবাদিত আদেশৰ ভিত্তিত লিখিত জবাব দাখিল কৰাটো মূলত দেৱানী ন্যায়বিজ্ঞানৰ সকলো বিধি উলংঘা কৰিব । এনে পৰিস্থিতিত এই আদালতে , সেয়েহে, সকলো আদেশত হস্তক্ষেপ কৰে , অৰ্থাৎ ১০.৭.২০১৯ , ২.১১.২০২১ তাৰিখৰ আদেশৰ লগতে ১৭.৬.২০২২ তাৰিখৰ আদেশত।

৩২) পক্ষসমূহৰ বিদ্বান অধিবক্তাই দাবী কৰে যে বাদী প্ৰমাণৰ বাবে গোচৰৰ কাৰ্য্যবিধিৰ পৰৱৰ্তী তাৰিখ ১০.৮.২০২২। এই আদালতে বিচাৰ আদালতক এনেদৰে নিৰ্ধাৰিত তাৰিখত নিৰ্দেশ দিয়ে যে যাতে বাদীয়ে সংশোধিত গোচৰৰ সকলো নথি-পত্ৰৰ সৈতে ২ নং প্ৰতিবাদীক প্ৰদান কৰে আৰু তাৰ পিছত আইন অনুসৰি ২ নং বিবাদীয়ে লিখিত জবাব দাখিল কৰাৰ তাৰিখ নিৰ্ধাৰণ কৰক।

৩৩) ওপৰৰ কথাখিনিৰ সৈতে , এই আবেদনখন অনুমোদন জনোৱা হৈছে যাৰ ফলত ১০.৭.২০১৯ , ০২.১১.২০২১ তাৰিখৰ আদেশ(সমূহ)ৰ লগতে ১৭.৬.২০২২ তাৰিখৰ আদেশো বাতিল কৰা হৈছে।

অনুবাদক- শ্ৰী প্ৰণৱ জ্যোতি বৰা

জ্যেষ্ঠ অনুবাদক

গুৱাহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়