

গৌহাটি উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

গোচৰ নং : ফৌজদাৰী আবেদন নং: ১১২১/২০২২

মৃগেন হালৈ

পিতা: প্ৰয়াত লক্ষ্মী হালৈ

বাসিন্দা: গাঁও - মুগাকুচি

থানা: নলবাৰী

পিন-৭৮১৩৩৪, জিলা: নলবাৰী, অসম

বনাম

অসম ৰাজ্য আৰু অন্যান্য

প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছে লোক অধিবক্তা অসম

২:শ্ৰী বেদন্ত বিকাশ দাস

পিতা: প্ৰয়াত নন্দেশ্বৰ দাস

বাসিন্দা: গাঁও- মাজগাঁও

থানা: তেজপুৰ

জিলা: শোণিতপুৰ

অসম

আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা : এম আৰ. এ এম বৰা

প্ৰতিবাদকাৰীৰ অধিবক্তা : পি পি, অসম

আগত

সন্মানীয় শ্ৰীযুত ন্যায়াধীশ অৰুণ দেৱ চৌধুৰী

বিচাৰ

তাৰিখ : ১৮-০৯-২০২৩

১/ আবেদনকাৰীৰ বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী এ. এম বৰা আৰু সহায়ক শ্ৰীযুত ভি.এ. চৌধুৰীক শুনিলো। লগতে শ্ৰীযুত এম ফুকন, বিদ্বান লোক অধিবক্তা, অসম আৰু শ্ৰীযুত এছ.কে. তালুকদাৰ, প্ৰতিবাদী নং ২ৰ বিদ্বান অধিবক্তাক শুনিলো।

২) ধাৰা ৪৮২ চি আৰ পি চি ৰ অধীনত পঢ়া ধাৰা ৩৯৭ আৰু ধাৰা ৪০১ৰ সৈতে পঢ়া ফৌজদাৰী বিধি সংহিতা, ১৯৭৩ ৰ অধীনত ০৫.১১.২০২২ তাৰিখৰ বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশ, অসমে বিশেষ গোচৰ নং ৫/২০২১,ত য'ত চি আৰ পি চিৰ ধাৰা ৩১৯ৰ অধীনত দাখিল কৰা আবেদন ২ নং প্ৰতিবাদীক অভিযুক্ত হিচাপে সজ্জিত কৰিবলৈ বিচৰা আবেদন এই ভিত্তিত নাকচ কৰা হয় যে প্ৰতিবাদী নং ২ হুইচেল ব্ল'ৱাৰ আৰু তেওঁৰ বক্তব্য চি আৰ পি চি ৰ ১৯৮৮ৰ ধাৰা ২৪ৰ অধীনত সুৰক্ষিত।

৩) পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা আবেদনখন দাখিল কৰা পটভূমিৰ তথ্যসমূহ তলত দিয়া ধৰণে সামৰি লব পাৰি।

১. প্ৰতিবাদী নং ২ য়ে ১৭.০৮.২০১৭ তাৰিখে ভঙাগড় থানাৰ ভাৰপ্ৰাপ্ত বিষয়াৰ সন্মুখত তলত উল্লেখ কৰা অভিযোগেৰে এজাহাৰ দাখিল কৰে।

ক. উত্তৰদাতা নং ২ কৃষি উন্নয়ন বিষয়া পদত নিযুক্তিৰ প্ৰাৰ্থী আছিল, যাৰ বাবে পৰীক্ষা অসম লোকসেৱা আয়োগে পৰিচালনা কৰিছিল;

খ. যদিও ২ নং উত্তৰদাতাই ২০১৪ চনত অনুষ্ঠিত লিখিত পৰীক্ষাত ক্লিয়াৰ কৰিছিল যদিও মৌখিক পৰীক্ষাত সফল নহল আৰু কাৰণটো হল যে এ পি এছ চিৰ অধ্যক্ষ ৰাকেশ কুমাৰ পাল আৰু তেওঁৰ এজন এজেণ্ট মুছাৰফ হুছেইনে ঘোচ হিচাপে ১৫,০০,০০০/- টকা বিচাৰিছে।

গ. ২ নং প্ৰতিবাদীয়ে আশংকা কৰিছে যে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা অভিযুক্ত দুয়োজনে একেলগে ষড়যন্ত্ৰ কৰিছিল আৰু আন প্ৰাৰ্থীৰ পৰা ১৫,০০,০০০ টকা লৈ তেওঁলোকক পদটোৰ বাবে নিৰ্বাচিত কৰিছিল।

ঘ. আনহাতে ২ নং প্ৰতিবাদীয়ে উৎকোচ লৈ এ পি এছ চিত নিযুক্তি দিয়া হয় বুলি জানিবলৈ পোৱাত সৎসংগ বিহাৰত উক্ত অভিযুক্ত ব্যক্তিজনক আগধন হিচাপে ৫০,০০০/- টকাৰ ধন আদায় দিয়ে।

ঙ. যিহেতু ২ নং উত্তৰদাতাই ফলাফলৰ সন্দৰ্ভত সন্দেহ কৰিছিল, সেয়েহে তেওঁ এটা আৰ টি আই আবেদন দাখিল কৰিছিল আৰু গম পাইছিল যে এজন সংৰক্ষিত শ্ৰেণীৰ প্ৰাৰ্থী অৰ্থাৎ ইয়াত আবেদনকাৰীয়ে ৭৮ নম্বৰ লাভ কৰিছে আনহাতে, আন এজন ব্যক্তিয়ে দাখিল কৰা আন এটা আৰ টি আই উত্তৰত দেখা গৈছিল যে উক্ত মৃগেন হালৈ (ইয়াত আবেদনকাৰী) ৮০ নম্বৰ লাভ কৰিছে। সেই অনুসৰি এফ আই আৰ দাখিল কৰা হৈছিল।

- ii. এনে এফ আই আৰৰ ভিত্তিত ভঙাগড় পি এছ গোচৰ নং ১৫৯/২০১৭ ধাৰা ১২০(বি)/৪২০/৪৬৮ আইপিচিৰ অধীনত ধাৰা ৭/১৩(১)(ক)(ঘ) পিচি আইনৰ সৈতে পঢ়া আইপিচি পঞ্জীয়ন কৰি তদন্ত কৰা হয়।

- III. তদন্ত সম্পূৰ্ণ হোৱাৰ পিছত অভিযোগ উত্থাপন কৰা হৈছিল যত অন্যান্যৰ লগতে বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰীক অভিযুক্ত কৰা হৈছিল।
- IV. বিচাৰৰ সময়ত উত্তৰদাতা নং ২, যিজন তথ্যদাতা, তেওঁক পি ডব্লিউ-৮ হিচাপে পৰীক্ষা কৰা হৈছিল। বৰ্তমানৰ মামলা নিৰ্ণয়ৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় পি ডব্লিউ-৮ (উত্তৰদাতা নং ২)ৰ গুৰুত্বপূৰ্ণ সাক্ষ্যসমূহ তলত দিয়া ধৰণে সামৰি লোৱা হৈছে:

ক. পি ডব্লিউ-৮ ২০০৭ চনত বি.এছ. চি. কৃষিত পাছ কৰিছিল।

খ. ০৫.০৪.২০১৩ তাৰিখে এ ডি অ' ৰ ৮০টা পদ নিৰ্বাচনৰ বিজ্ঞাপন জাৰি কৰা হয় আৰু তেওঁ ইয়াৰ বাবে আবেদন কৰে।

গ. ০৪.০৫.২০১৪ তাৰিখে ক্লিনিং টেষ্ট অনুষ্ঠিত হয় আৰু তেওঁক মৌখিক সাক্ষাৎকাৰৰ বাবে নিৰ্বাচিত কৰা হয়।

ঘ. ০৫.০৮.২০১৫ তাৰিখে বসন্ত কুমাৰ দলে আৰু বিভাগীয় বিশেষজ্ঞই পি ডব্লিউ- ৮ ৰ মৌখিক সাক্ষাৎকাৰ লৈছিল।

ঙ. আবেদনকাৰী মূগেন হালৈয়েও একে তাৰিখে মৌখিক সাক্ষাৎকাৰৰ বাবে হাজিৰ হৈছিল।

চ. এটা প্ৰশ্নত আবেদনকাৰীয়ে ২ নং প্ৰতিবাদীক জনাইছিল যে গোটেই বাছনি প্ৰক্ৰিয়া ধন পৰিশোধ কৰি পৰিচালনা কৰাৰ ওপৰত কেন্দ্ৰিত।

ছ. আন এজন প্ৰাৰ্থী মুকুল ডেকাই তেওঁক জনাইছে যে চাকৰিৰ বিনিময়ত নগদ ধন পৰিশোধ কৰি গোটেই বাছনি প্ৰক্ৰিয়া কলংকিত। উক্ত মুকুল ডেকাই উত্তৰদাতা নং

২কো অৱগত কৰে যে এজন মুশ্বাৰফ হুছেইনে একক কিস্তিত ১৫,০০,০০০ টকা পৰিশোধ কৰি প্ৰাৰ্থীৰ বাবে চাকৰিটো নিশ্চিত কৰিব পাৰে।

জ. এনে তথ্য পোৱাৰ পিছত উত্তৰদাতা নং ২য়ে মুকুল ডেকাক মুশ্বাৰফ হুছেইনৰ সৈতে চিনাকি কৰাই দিবলৈ অনুৰোধ কৰে।

ঝ. ২০১৫ চনৰ অক্টোবৰ মাহত নিৰ্দেশনা অনুসৰি তেওঁ তেজপুৰৰ পৰা গুৱাহাটীৰ সাতসংগ বিহাৰলৈ আহি মুকুল ডেকাৰ সৈতে উক্ত মুশ্বাৰফ হুছেইনক লগ পায়।

ঞ. মুশ্বাৰফ হুছেইনে তেওঁক কলে যে চাকৰিটো নিশ্চিত কৰিবৰ বাবে ১৫,০০,০০০/- টকা দিব লাগিব।

ট. সন্ধিয়া প্ৰায় ৪.২০ বজাত ৰাকেশ কুমাৰ পল সৎসংগ বিহাৰত উপস্থিত হৈ ৰাকেশ কুমাৰ পল বহি থকা কোঠাটোৰ ভিতৰলৈ সোমাই গল আৰু ৰাকেশ কুমাৰ পালে ইংগিত দিলে যে উত্তৰদাতা নং ২ ৰ দৰে একেধৰণৰ অৱস্থাত বহু ব্যক্তি আছে আৰু এডিঅ' হিচাপে নিৰ্বাচিত হবলৈ ১৫,০০,০০০ টকা দিব লাগিব।

ঠ. যিহেতু সেই সময়ত ২ নং প্ৰতিবাদীয়ে মাত্ৰ ৫০ হাজাৰ টকাহে কঢ়িয়াই লৈ ফুৰিছিল, সেয়েহে তেওঁ আগধন হিচাপে সেইখিনি ধন দিছিল যিটো গ্ৰহণ কৰা হৈছিল, অৱশ্যে ২ নং প্ৰতিবাদীযক যিমান পাৰি সোনকালে বাকী ধন দিব লাগিব বুলি ইংগিত দিয়া হৈছিল।

ড. যিহেতু উত্তৰদাতা নং ২য়ে বাকী ধনৰ ব্যৱস্থা কৰিব নোৱাৰিলে, সেয়েহে তেওঁ ধন দিব নোৱাৰিলে।

ঢ. ০৪.০২.২০১৬ তাৰিখে মৌখিক সাক্ষাৎকাৰৰ ফলাফল ঘোষণা কৰা হয় আৰু আবেদনকাৰীৰ নাম নিৰ্বাচিত তালিকাত নাছিল। ইয়াৰ পিছত তেওঁ এফআইআৰত উল্লেখ কৰা অনুসৰি এটা আৰ টি আই আবেদন দাখিল কৰে। তেওঁৰ মতে আৰ টি আই অনুসৰি আবেদনকাৰীয়ে ৭৮ নম্বৰ লাভ কৰিছিল আৰু তেওঁ ৭২ নম্বৰ লাভ কৰিছিল।

গ. লগতে আনজন প্ৰাৰ্থী মুকুল ডেকাক আৰ টি আই আবেদন দাখিল কৰিবলৈ অনুৰোধ জনায় আৰু উক্ত মুকুল ডেকাই দাখিল কৰা আৰ টি আই আবেদনৰ উত্তৰত মৃগেন হালৈয়ে ৮০ নম্বৰ লাভ কৰা বুলি অৱগত কৰা হয়।

ত. উক্ত অমিলটো দেখি উত্তৰদাতা নং ২ য়ে সম্পূৰ্ণৰূপে নিশ্চিত হল যে সমগ্ৰ প্ৰক্ৰিয়াটোত নগদ ধনৰ সলনি চাকৰি আঁচনি আছে আৰু সেই অনুসৰি ১৭.০৮.২০১৭ তাৰিখে এফ আই আৰ দাখিল কৰা হয়।

৪/ পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা পটভূমিত ধাৰা ৩১৯ৰ অধীনত বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰীয়ে দাখিল কৰিছে। বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশ, অসমে মূলতঃ তলত দিয়া বিবেচনাৰ ভিত্তিত উক্ত আবেদন নাকচ কৰিছে:

- I. ১৯৮৮ চনৰ পি চি আইনত কৰা সংশোধনী বলবৎ হয় ২৬.০৭.২০১৮ ৰ পৰা আৰু এনে সংশোধনী সম্ভাৰ্য প্ৰকৃতিৰ।
- II. যদিও আহ্বান জনোৱা হৈছে যে পি ডব্লিউ-৮ক অভিযুক্ত হিচাপে ৰখাৰ বাবে ব্যৱস্থা গ্ৰহণৰ কাৰণ ৩১.১০.২০২২ অৰ্থাৎ আদালতত পি ডব্লিউ-৮ৰ প্ৰথম জবানবন্দী হোৱাৰ দিনটোত উত্থাপন হৈছিল, কিন্তু এনে যুক্তি এই কাৰণে নস্যাত্ কৰা হৈছিল যে অবৈধ ধন পৰিশোধৰ অভিযোগ কৰা

অপৰাধটো আইনখন সংশোধনৰ পূৰ্বে অৰ্থাৎ ২০১৫ চনৰ অক্টোবৰ মাহত কৰা হৈছিল।

- III. অপৰাধমূলক গোচৰত সংঘটিত হোৱাৰ তাৰিখ হল সেইদিনা যিটো দিনত কাণ্ড সংঘটিত হৈছিল কাৰণ তথ্যদাতাই কোনো অপৰাধ সংঘটিত কৰিলেও এনে অপৰাধ সংঘটিত কৰাটো অভিযুক্ত ৰাকেশ কুমাৰ পলক উৎকোচ দিয়াৰ তাৰিখৰ সৈতে জড়িত হব লাগে।
- IV. গতিকে তথ্যদাতা পি ডব্লিউ-৮ক পিচি আইন ১৯৮৮ৰ ২৪ নং ধাৰাত বিচাৰৰ পৰা সুৰক্ষিত কৰা হৈছে আৰু পৰৱৰ্তী সকলো তাৰিখতে তেওঁৰ সুৰক্ষা অব্যাহত থাকিব।
- V. আদালতত জবানবন্দীটো সংশোধনীৰ পিছত কৰা বুলি কোৱাৰ বাবেই তেওঁ ১৯৮৮ চনৰ পিচি আইনৰ ২৪ নং ধাৰাত সুৰক্ষাৰ বাবে অযোগ্য নহ'ব।
- VI. সাংবিধানিক পদত অধিষ্ঠিত হৈ থকা দুৰ্নীতিগ্ৰস্ত ব্যক্তিৰ বিৰুদ্ধে হুইচেল ব্লৰাৰ।
- VII. তথ্যদাতাৰ সাহসী পদক্ষেপৰ শলাগ লোৱাৰ পৰিৱৰ্তে অবৈধভাৱে নিৰ্বাচিত হোৱা অভিযুক্ত আবেদনকাৰীয়ে এনে হুইচেল ব্লৰাৰক গৰিহণা দিবলৈ চেষ্টা কৰে আৰু যদি এনে আবেদনৰ অনুমতি দিয়া হয় তেন্তে ভৱিষ্যতে কোনেও বিচাৰৰ সময়ত কোনো ধৰণৰ বিজুতি আৰু অবৈধতাক আন্দোলন কৰিবলৈ সাহস কৰিব নোৱাৰিব।
- VIII. আবেদনকাৰীয়ে লোৱা পদক্ষেপ বিপজ্জনক প্ৰকৃতিৰ আৰু এনে ধৰণৰ কাৰ্য্যই ভৱিষ্যতে সমাজলৈ এটা বেয়া বাৰ্তা দিব। সেই অনুসৰি ৫০ হাজাৰ টকা খৰচ সহ আবেদনখন খাৰিজ কৰা হয়।

৫/ বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী এ এম বৰা ডাঙৰীয়াই আগবঢ়োৱা যুক্তি :

আবেদনকাৰীক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী এ.এম বৰাই তলত
দিয়া যুক্তি আগবঢ়ায়:

- I. চি আৰ পি চিৰ ধাৰা ৩১৯ অনুসৰি, যদিহে তদন্ত বা বিচাৰৰ সময়ত প্ৰমাণৰ
পৰা এটা ব্যক্তিয়ে অপৰাধ সংঘটিত কৰাৰ সন্দেহ উঠে আৰু আদালত সেই
সন্দেহৰ ওপৰত সন্তুষ্ট হয়, তেন্তে আদালতে সেই ব্যক্তিৰ বিৰুদ্ধে গোচৰ
চলাব পাৰে।
- II. পি চি আইনৰ ধাৰা ২৪ ঘুষ দিবলগা ব্যক্তি ৰ বাবে এক সমগ্ৰ সুৰক্ষা প্ৰদান
নকৰে, কাৰণ যেতিয়া তেওঁ চৰকাৰী কৰ্মচাৰীক অবৈধ উপহাৰ দিব
নিবিছাৰে, তেতিয়া ঘুষ দিয়া ব্যক্তিয়ে সুৰক্ষা লাভ কৰে।
- III. মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি ৰজত প্ৰসাদ
বনাম চিবিআইৰ প্ৰতিবেদনত(২০১৪) ৬ এছচিচি ৪৯৫, জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা
বৰা ডাঙৰীয়াইদাবী কৰে যে এটা অপৰাধ কেৱল ইয়াৰ কমিচন জনস্বার্থত
বুলি দাবী কৰাৰ বাবেই নিঃশেষ বা নিৰ্বাপিত হৈ নাথাকে। তেওঁ আৰু কয়
যে হাতত থকা গোচৰটোত সহযোগিতাৰ অপৰাধৰ বাবে ধাৰা ১২ত
অপৰাধীৰ ফালৰ পৰা আন যিকোনো অপৰাধৰ দৰে অপৰাধমূলক
উদ্দেশ্যৰ প্ৰয়োজন হব আৰু হাতত থকা গোচৰটোত এফআইআৰত দিয়া
বক্তব্যৰ পৰা আদালতৰ সন্মুখত দিয়া সাক্ষ্যলৈকে ২ নং প্ৰতিবাদীয়ে স্পষ্ট
কৰি দিয়ে যে তেখেতে মুখ্য অভিযুক্ত ৰাকেশ পলক চাকৰি লাভ কৰিবলৈ
উৎকোচ দিয়াৰ স্পষ্ট উদ্দেশ্য আছিল আৰু সেই অনুসৰি তেওঁ সেই
ধনৰাশিও দিছিল সেয়েহে, ১৯৮৮ চনৰ পিচি আইনৰ ২৪ নং ধাৰাত এনে
ধৰণৰ লোকক সুৰক্ষিত কৰা হোৱা নাই।
- IV. দিল্লী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি ভূপিন্দৰ সিং পেটেল
বনাম চিবিআইৰ প্ৰতিবেদনত(২০০৮) এছচিচি ৭১১, মিষ্টাৰ বৰাই আৰু

কয় যে তদন্ত আৰু বিচাৰৰ সময়তহে অভিযোগকাৰীয়ে এনে বক্তব্য দিব লাগিব আৰু এনে বক্তব্যৰ ওপৰত তেওঁক আইন আৰু ধাৰা ২৪ৰ অধীনত সহযোগিতাৰ অপৰাধৰ বাবে গোচৰ চলাব নোৱাৰি আইনখনৰ অধীনত সকলো পৰিস্থিতিত ঘোচদাতাক কঞ্চল সুৰক্ষাৰ কথা কল্পনা কৰা হোৱা নাই। তেওঁৰ মতে, ঘোচদাতাৰ বাবে বক্ষাকৰচ প্ৰদান কৰা হয়, য' ত তেওঁ কোনো ৰাজহুৱা কৰ্মচাৰীক অবৈধ সন্তুষ্ট দিবলৈ অনিচ্ছুক আৰু উৎকোচ গ্ৰহণ কৰাৰ সময়ত ৰাজহুৱা কৰ্মচাৰীজনক ধৰাৰ উদ্দেশ্যে আৰক্ষীৰ কাষ চাপে। মিষ্টাৰ বৰাই আৰু কয় যে ভূপিন্দৰ সিং (উপৰোক্ত) গোচৰত মাননীয় দিল্লী উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ এনে সিদ্ধান্ত ৰজত প্ৰসাদৰ (উপৰোক্ত) গোচৰত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে দৃঢ়তা প্ৰদান কৰিছিল।

- V. গতিকে বৰা ডাঙৰীয়াৰ মতে বৰ্তমানৰ গোচৰটোত এইটো স্ফটিক স্বৰূপ যে প্ৰতিবাদী নং ২জনে তেতিয়াহে জ্ঞানী হৈ উঠিছিল যেতিয়া ধন দিয়াৰ পিছতো তেওঁ চাকৰিটো নাপালে যিহেতু তেওঁ ২ নং প্ৰতিবাদীয়ে এফ আই আৰ দাখিল কৰিবলৈ প্ৰধান অভিযুক্তক উৎকোচ দিয়াৰ তাৰিখৰ পৰা এবছৰতকৈ অধিক সময় অপেক্ষা কৰিছিল আৰু সেইটোও যেতিয়া ফলাফল ঘোষণা কৰা হৈছিল আৰু তেওঁ নিৰ্বাচিত তালিকাত নিজৰ নাম বিচাৰি পোৱা নাছিল। এনে ব্যক্তিক আইনৰ ২৪ নং ধাৰাত কোনো ধৰণৰ সুৰক্ষা লাভ কৰিব নোৱাৰে।
- VI. বৰা ডাঙৰীয়াৰ মতে অভিযুক্ত ব্যক্তিসকলৰ এনে ধৰণৰ কাৰ্যকলাপৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত বিধায়িনী দলে নিজৰ বুদ্ধিমত্তাৰে ২৪ নং ধাৰাটো বাদ দি নতুন ধাৰা অন্তৰ্ভুক্ত কৰিছে যত আৰক্ষীক অৱগত কৰিবলৈ ৭ দিনৰ নিৰ্দিষ্ট সময়সীমা প্ৰদান কৰা হৈছে, তেতিয়া কেৱল সুৰক্ষাহে কৰা হৈছে দিয়া হৈছে।

- VII. লক্ষ্মীপত চৰাৰিয়া আৰু অন্যান্য বনাম মহাৰাষ্ট্ৰ ৰাজ্যই এ আই আৰ (১৯৬৮) এছ চি ৯৩৮ আৰু লগতে ব্লেকৰ আইন অভিধানত দিয়া কাৰ্যবিধিৰ সংজ্ঞা, বৰা ডাঙৰীয়াই যুক্তি আগবঢ়ায় যে “ফৌজদাৰী কাৰ্যবিধি আৰম্ভ হোৱাৰ কাৰণ” এই অভিব্যক্তিটোত আৰক্ষী বা এনে বিষয়াক প্ৰতিবেদন প্ৰস্তুত কৰাটো অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছিল যাৰ কৰ্তব্য হৈছে আৰক্ষীৰ ব্যৱস্থাৰ বাবে প্ৰতিবেদনখন প্ৰেৰণ কৰা।
- VIII. বৰা ডাঙৰীয়াই আৰু কয় যে ২৪ নং ধাৰাটোৰ ভাষাই স্পষ্টভাৱে প্ৰতিষ্ঠা কৰিছে যে উৎকোচ আগবঢ়োৱা সেইসকল প্ৰকৃত ব্যক্তিৰ বাবেহে সুৰক্ষাৰ উদ্দেশ্য যিহেতু বিধায়িনী দলে স্পষ্ট উদ্দেশ্যেৰে প্ৰস্তাৱ শব্দটো ব্যৱহাৰ কৰিছিল আৰু হাতত থকা গোচৰটোত স্বীকাৰ কৰিছে ২ নং উত্তৰদাতাই কেৱল প্ৰস্তাৱ দিয়া নাই কিন্তু চাকৰিটো পাবলৈ ধনখিনি দিছিল আৰু উৎকোচ দিয়াৰ পিছতো চাকৰিটো লাভ কৰিব নোৱাৰাৰ সময়ত এফআইআৰ দাখিল কৰিছিল আৰু সেয়েহে, ধাৰা ২৪ৰ অধীনত সুৰক্ষা/ৰক্ষাহীনতা প্ৰতিবাদী নং ২ৰ দৰে ব্যক্তিৰ বাবে উপলব্ধ নহয়।

৬) বিদ্বান ৰাজ্যিক প্ৰতিবাদীৰ হৈ উত্থাপন কৰা যুক্তি।

বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশৰ সিদ্ধান্তৰ পক্ষ লগুঁতে বিদ্বান পি পি শ্ৰী এম ফুকন ডাঙৰীয়াই তলত দিয়া যুক্তি আগবঢ়ায়:

১. এফ আই আৰ দাখিল কৰাৰ তাৰিখত অসংশোধিত দুৰ্নীতি প্ৰতিৰোধ আইন, ১৯৮৮ য়ে ক্ষেত্ৰখন ধৰি ৰাখিছিল আৰু সেয়েহে, ২৪ নং ধাৰা অনুসৰি প্ৰতিবাদী নং ২ৰ আচৰণৰ সৈতে জড়িত উক্ত আইনখন এতিয়ালৈকে প্ৰযোজ্য কৰা হ’ব, সুৰক্ষা প্ৰদান কৰিব লাগিব প্ৰতিবাদী নং ২.

গতিকে ২৪ নং ধাৰাত প্ৰতিবাদী নং ২ক অভিযুক্ত হিচাপে গণ্য কৰিব নোৱাৰি যিহেতু আবেদনকাৰীৰ স্বীকৃতিপ্ৰাপ্ত গোচৰটোৱেই হৈছে যে ২০১৫ চনত, বিশেষকৈ, যেতিয়া অপৰাধটো ০৫.০৮ চনত সংঘটিত হৈছিল, তেতিয়া গোচৰৰ কাৰণটো উদ্ভৱ হৈছিল। ২০১৫ চনত আৰু উক্ত তাৰিখত পুৰণি আইনখনৰ অস্তিত্ব আছিল।

II. ধাৰা ২৪ত ব্যৱহৃত “অফাৰ” শব্দটোৰ কোনো প্ৰাসংগিকতা নাথাকিব কাৰণ ধাৰা ২৪ৰ শিৰোনামটোক প্ৰস্তাৱনা হিচাপে গণ্য কৰা হব আৰু শিৰোনামটোৱে “উৎকোচ দিয়া” ৰ প্ৰতি সুৰক্ষাৰ বৰ্ণনা কৰে। গতিকে আবেদনকাৰীৰ বাবে বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই ‘অফাৰ’ শব্দটোৰ ওপৰত যি গুৰুত্ব দিছে, তাৰ কোনো প্ৰাসংগিকতা নাথাকিব।

III. অসংশোধিত আইনৰ ২৪ নং ধাৰাত সুৰক্ষা পাবলৈ প্ৰকৃততে উৎকোচ দিয়া হৈছে নে নাই সেয়া অগুৰুত্বপূৰ্ণ। ফুকন ডাঙৰীয়াৰ মতে “বিচাৰ কৰা” মানে ব্লেকছ ল’ অভিধানত দিয়া সংজ্ঞাৰ ভিত্তিত কোনো ব্যক্তিৰ বিৰুদ্ধে অপৰাধমূলক ব্যৱস্থা গ্ৰহণ কৰা আৰু গ্ৰহণ কৰা।

IV. বিদ্বান লোক অধিবক্তা ডাঙৰীয়াৰ মতে, এফ আই আৰ দাখিল কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা বিচাৰ আৰম্ভ হব। গতিকে এফ আই আৰত দিয়া বক্তব্যেও পিচি আইনৰ ২৪ নং ধাৰাত সুৰক্ষা লাভ কৰিব আৰু কেৱল ন্যায়িক কাৰ্য্যবিধিৰ পৰ্যায়তে নহয়, আইনী সিদ্ধান্ত নোহোৱালৈকে যিকোনো অপৰাধমূলক কাৰ্য্যবিধি আৰম্ভ কৰাৰ পৰ্যায়তো।

V. ধাৰা ২৪ৰ অধীনত ঘোচদাতাক দিয়া সুৰক্ষা এটা বস্তুনিষ্ঠ বিধান আৰু প্ৰক্ৰিয়াগত বিধান নহয়

আৰু সেয়েহে, উক্ত বিধানটো বিলোপ কৰিলে সুৰক্ষাটো নিৰ্বাপিত নহব কাৰণ নতুন ধাৰাটো অন্তৰ্ভুক্ত কৰিলে, যত এনে সুৰক্ষা লাভৰ বাবে ৭ দিনৰ ভিতৰত তথ্য দিব লাগিব বুলি নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছে, যিটো হাতত থকা গোচৰটোত প্ৰযোজ্য নহব যিহেতু ২০১৫ চনত এফআইআৰ দাখিল কৰি এই কাৰ্য্যবিধি আৰম্ভ কৰা হৈছিল।

VI. বিধান লোক অধিবক্তাই আৰু কয় যে যেতিয়ালৈকে আৰু যদিহে কোনো আইন বা সংশোধিত বিধানৰ পৰিচালনা পূৰ্বদৃষ্টিসম্পন্ন প্ৰকৃতিৰ বুলি কোনো স্পষ্ট ঘোষণা বা প্ৰয়োজনীয় প্ৰভাৱ নাথাকে, তেতিয়ালৈকে একেটাকে সদায় সম্ভাৱ্য আৰু সংশোধনীৰ ক্ষেত্ৰত গণ্য কৰা হব ১৯৮৮ চনৰ দুৰ্নীতি প্ৰতিৰোধ আইন অনুসৰি ইয়াৰ কোনো স্পষ্ট বিধান নাই আৰু ইয়াৰ প্ৰকৃতিৰ পূৰ্বদৰ্শী বুলি দেখুৱাবলৈ কোনো প্ৰয়োজনীয় অৰ্থও নাই। গতিকে ২৪ নং ধাৰাত দিয়া সুৰক্ষা প্ৰতিবাদী নং ২ৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য হৈ থাকিব।

VII. বিধান লোক অধিবক্তা ফুকন ডাঙৰীয়াৰ মতে, ধাৰা ২৪ৰ উদ্দেশ্য হৈছে ৰাজহুৱা সেৱকৰ বিৰুদ্ধে অপৰাধ প্ৰকাশ কৰা ব্যক্তি বা তথ্যদাতাক সুৰক্ষা দিয়া।

VIII. হৰদীপ সিং বনাম ষ্টেট অৱ পঞ্জাব এণ্ড অদাৰছ, ৰিপৰ্ট ইন (২০১৪) ৩ এছচিচি ৯২ মিষ্টাৰ ফুকনে তলত দিয়া কথাখিনি দাখিল কৰিছে:

ক. ধাৰা ৩১৯ চি আৰ পি চি য়ে বিচাৰ পৰ্যায়ত প্ৰমাণৰ বিষয়ে আলোচনা কৰে আৰু ইয়াত তদন্ত (প্ৰাৰম্ভিক তদন্ত অৱস্থা)ও অন্তৰ্ভুক্ত হব পাৰে কাৰণ এনে ধাৰা ২৪ চি আৰ পি চি ৰ ধাৰা ৩১৯ ত আঘাত কৰিব।

খ. আকৌ যদি পুৰণি পিচি আইনখন চোৱা হয়, তেন্তে উৎকোচ দিয়াজনক নং চি আৰ পি চিৰ ধাৰা ৩১৯ প্ৰয়োগৰ পৰা ৰক্ষা কৰিবলৈ ২৪ নং ধাৰা অন্তৰ্ভুক্ত কৰি অতিৰিক্ত সুৰক্ষা দিয়া হয়।

IX. ফুকন ডাঙৰীয়াই আৰু কয় যে যদিও যুক্তিৰ স্বার্থত এই কথাত একমত হয় যে চি আৰ পি চিৰ ধাৰা ৩১৯ বিকৃত বুলি ক'ব পাৰি বা ক'ব নোৱাৰি যে বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশে কোনো ধৰণৰ চকুত পৰা অবৈধ কাম কৰিছে যাৰ বাবে এই আদালতে ৪৮২ নং ধাৰাত নিজৰ ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰিব লাগিব যিহেতু আইনখনে ভালদৰে নিৰ্ধাৰিত যে ধাৰা ৪৮২ৰ অধীনত ক্ষমতা কমকৈ ব্যৱহাৰ কৰিব লাগে আৰু যিবোৰ ক্ষেত্ৰত পৰিস্থিতিৰ প্ৰয়োজন হয়।

X. তেওঁ আৰু কয় যে ধাৰা ৩১৯ চি আৰ পি চিৰ অধীনত কোনো ব্যক্তিক মাতিবলৈ প্ৰয়োজনীয় সন্তুষ্টিৰ মাত্ৰা একে হ'ব চাৰ্জৰ ফ্ৰেমিং হিচাপে অৰ্থাৎ, যিটো অভিযোগৰ ফ্ৰেমৱৰ্ক কৰাৰ সময়ত ব্যৱহাৰ কৰা প্ৰাইমা ফেচি কেছতকৈ অধিক কিন্তু সন্তুষ্টিৰ অভাৱ ইমানেই কম যে প্ৰমাণসমূহ যদি খণ্ডন নহয়, তেন্তে দোষী সাব্যস্ত হ'ব।

XI. বৰা ডাঙৰীয়াই এফ আই আৰ নিজেই অতি পলমকৈ দাখিল কৰা বুলি কোৱা যুক্তিৰ বিপৰীতে ফুকনে যুক্তি আগবঢ়ায় যে একেটা আইনৰ ২৪ নং ধাৰাত প্ৰতিবাদী নং ২ৰ অধিকাৰ ত্যাগ কৰাৰ ভিত্তি হ'ব নোৱাৰে যিহেতু বৰ্তমানৰ তথ্যসমূহ কোনো প্ৰাসংগিক প্ৰশ্ন নহয়।

XII. হাতত থকা গোচৰটোত পি ডব্লিউ-৮ৰ নিজৰ জবানবন্দীৰ বাহিৰে আদালতৰ সন্মুখত আন কোনো প্ৰমাণ নাই। গতিকে আদালতে চি আৰ পি চিৰ ধাৰা ৩১৯

অধীনত নিজৰ ক্ষমতা সঠিকভাৱে প্ৰয়োগ কৰি, প্ৰতিবাদী নং ২ক অভিয়ুক্ত হিচাপে গণ্য কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰিছে।

৭) বিদ্বান লোক অধিবক্তায়ে যুক্তি আগবঢ়োৱাৰ উপৰিও নং ২. প্ৰতিবাদকাৰীৰ হৈ যুক্তি উত্থাপন কৰি এছ কে তালুকদাৰে হাজিৰ হৈ তলত দিয়া যুক্তি আগবঢ়ায়।

I. যুক্তিৰ সময়ত আবেদনকাৰীৰ মৌখিক যুক্তি যে পি চি আইনখনৰ ধাৰা ২৪ য়ে কেৱল উৎকোচ দিবলৈ সন্মত হোৱা ব্যক্তিজনকহে সুৰক্ষা দিয়ে আৰু প্ৰকৃত উৎকোচ দিয়াজনক নহয়, সেয়া ভুল ধাৰণা। ২৪ নং ধাৰা প্ৰণয়ন কৰি বিধান মণ্ডলৰ চৰকাৰী কৰ্মচাৰীক উৎকোচ আগবঢ়োৱা বা দিয়া হুইচেল ব্ল' ৱাৰজনক অপৰাধমূলক বিচাৰৰ সন্মুখীন হোৱাৰ পৰা ৰক্ষা কৰাৰ উদ্দেশ্য আছিল। উৎকোচদাতা আৰু প্ৰদানকাৰী দুয়োকে সুৰক্ষিত বুলি বিধানসভাৰ উদ্দেশ্য ২৪ নং ধাৰাটোৰ শিৰোনামৰ পৰা সংগ্ৰহ কৰিব পাৰি যত "ঘোচদাতা" অভিব্যক্তি ব্যৱহাৰ কৰা হৈছে। তাৰ বাহিৰেও উক্ত আইনখনত "অফাৰ কৰা" অভিব্যক্তি ব্যৱহাৰ মানে হব প্ৰকৃত উৎকোচ দিয়া।

II. যদিহে ধাৰা- ২৪ত থকা "অফাৰ কৰা" অভিব্যক্তিটো অন্যথা নিৰ্মাণ কৰা হয়, তেন্তে এনে নিৰ্মাণে ধাৰা ২৪ৰ উদ্দেশ্যক পৰাস্ত কৰি ইয়াক অতিৰিক্ত কৰি তুলিব।

III. ধাৰা- ২৪ বুজিব লাগিব দাতাৰ দৃষ্টিকোণৰ পৰা, গ্ৰহণকাৰীৰ শেষৰ পৰা নহয়। ২৪ নং ধাৰাৰ অৰ্থৰ ভিতৰত উৎকোচ দিয়াজন পিচি আইনৰ ১২ নং ধাৰাত বিচাৰৰ পৰা সুৰক্ষিত, যত উৎকোচ দিয়া আৰু আগবঢ়োৱা দুয়োটা কাৰ্য্যকে অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে। গতিকে আবেদনকাৰীৰ ব্যাখ্যা যে ২৪ নং ধাৰাত কেৱল সেই ব্যক্তিজনকহে সুৰক্ষা দিয়া হয় যিজনে আগবঢ়াবলৈ সন্মত হয় কিন্তু প্ৰকৃত উৎকোচ দিয়াজনক নহয়, সেয়া ভুল ধাৰণা।

IV. ২ নং প্রতিবাদীয়ে ১৭.০৮.২০১৭ তাৰিখৰ এফআইআৰে এটা ৰেকেট বাষ্ট কৰি বিশেষ গোচৰ নং ০৫/২০২১ত বিচাৰৰ সন্মুখীন হোৱা ৪৪ জন অভিযুক্ত ব্যক্তিক উদঙাই দিয়ে। গতিকে ২ নং প্রতিবাদীজন হুইচেল ব্ল' ৱাৰ হোৱাৰ বাবে পিচি আইনৰ ২৪ নং ধাৰাত সুৰক্ষাৰ অধিকাৰী।

V. পিচি আইনৰ ধাৰা ২৪ৰ অধীনত 'কাৰ্য্যবিধি' অভিব্যক্তিটোক আবেদনকাৰীয়ে নিষিদ্ধ অৰ্থ দিছে আৰু তাৰ ফলত ইয়াক কেৱল 'ন্যায়িক' কাৰ্য্যবিধিৰ মাজতে সীমাবদ্ধ বুলি বুজা গৈছে। ধাৰা ২৪ৰ অধীনত 'যিকোনো কাৰ্য্যবিধি' শব্দটোৱে যথেষ্ট বুজাব যে এনে নিষিদ্ধ অৰ্থ অনুমোদিত নহয় আৰু অনুমোদিত হলে একেই উক্ত বিধানৰ উদ্দেশ্যকে বিফল কৰিব। যিকোনো কাৰ্য্যবিধি' শব্দটোৱে তদন্তৰ অধীনত আৰক্ষীয়ে আৰম্ভ কৰা কাৰ্য্যবিধি অন্তৰ্ভুক্ত কৰাটো নিৰৱচ্ছিন্নভাৱে অন্তৰ্ভুক্ত হব। তাৰ বাহিৰেও ২৪ নং ধাৰাত সংঘটিত হোৱা 'প্ৰক্ৰিয়া' অভিব্যক্তিটো যিটো প্ৰসংগত ইয়াক কৰা হৈছে, সেই প্ৰসংগত বুজিব লাগিব আৰু উক্ত ধাৰাটোৰ আক্ষৰিক অৰ্থৰ বিপৰীতে ব্যাখ্যা কৰিবলৈ ধাৰা ২৪ লৈকে পঢ়িবলৈ অনুমোদিত নহয় ব্যৱস্থা। গতিকে 'কাৰ্য্যবিধি' অভিব্যক্তিটোৰ সন্দৰ্ভত আবেদনকাৰীৰ ব্যাখ্যা ভুল আৰু বিধানসভাৰ উদ্দেশ্যৰ বিপৰীত বুলি বাতিল কৰাৰ সম্ভাৱনা আছে।

VI. চি আৰ পি চিৰ ধাৰা ৩১৯ৰ অধীনত ক্ষমতা প্ৰয়োগৰ বাবে নজিৰ চৰ্ত হ'ল বিচাৰত ব্যক্তিজন অভিযুক্ত নহয় বুলি 'প্ৰমাণ' ৰ উপলব্ধতা আৰু এনে ব্যক্তিয়ে অপৰাধটো "সংঘটিত কৰা যেন লাগে" বুলি বিচাৰ আদালতৰ সন্তুষ্টি। হৰদীপ সিঙৰ গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে (উপৰোক্ত) এই ক্ষেত্ৰত বিচাৰ আদালতৰ সন্তুষ্টিৰ স্তৰ 'কঠোৰ' বুলি ৰায় দিছে।

VII. বৰ্তমানৰ গোচৰটোত প্রতিবাদী নং ২/ পি ডব্লিউ-৮ৰ বিৰুদ্ধে বিচাৰ আদালতৰ সন্মুখত থকা সামগ্ৰীটো হৈছে তেওঁ দাখিল কৰা এফ আই আৰ আৰু বিচাৰ

আদালতৰ সন্মুখত তেওঁৰ সাক্ষ্য যত দোষী সাব্যস্ত কৰা বিবৃতি আছে। বিষয়টোৰ সেই দৃষ্টিভংগীৰে উক্ত এফ আই আৰত ভাৰতীয় প্ৰমাণ আইন, ১৮৭২ৰ ২৫ নং ধাৰা আৰু তেওঁৰ নিজৰ সাক্ষ্যত ভাৰতীয় প্ৰমাণ আইনৰ ১৩২ নং ধাৰাত আঘাত হানে। ইয়াৰ উপৰিও কোৱা হৈছে যে এনে ক্ষমতাক নিয়মিতভাৱে ব্যৱহাৰ কৰিব নোৱাৰি আৰু এনে ক্ষমতাৰ ব্যৱহাৰ কমকৈ কৰিব লাগে।

VIII. ১৩২ নং ধাৰা প্ৰমাণ আইন অনুসৰি এই বাৰ সাক্ষ্য দিয়া ব্যক্তিৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য যিসকলে তেনে কৰিবলৈ বাধ্য হয়। বৰ্তমানৰ গোচৰটোত ২ নং প্ৰতিবাদীয়ে নিজৰ বিৰুদ্ধে সাক্ষ্য দিবলৈ বাধ্য হৈছিল আৰু আত্মদোষী হোৱাটো প্ৰতিৰক্ষাৰ দ্বাৰা তেওঁৰ ক্ৰছ-একজামিনেচনৰ সময়ত প্ৰকাশ ঘটিছিল। 'লুইচেল ব্ল' ৱাৰ হোৱাৰ বাবে ২ নং প্ৰতিবাদীয়ে জড়িত ৰাজহুৱা কৰ্মচাৰীজনক উৎকোচ দিয়াৰ সত্যটো প্ৰকাশ কৰিবলৈ বাধ্য হৈছিল। গতিকে তৎক্ষণাত গোচৰটোত ১৩২ নং ধাৰা প্ৰমাণ আইন কামত আহিব। অৰ্থাৎ বিচাৰ আদালতৰ সন্মুখত থকা দুয়োটা সামগ্ৰী প্ৰতিবাদী নং ২ / পি ডব্লিউ-৮ৰ বিৰুদ্ধে অগ্ৰাহ্য। সেয়েহে বিদ্বান বিচাৰ আদালতৰ সন্মুখত কোনো প্ৰমাণ পোৱা নগল যে প্ৰতিবাদী নং ২/পিডব্লিউ-৮, ০৫.১১.২০২২ তাৰিখে যেতিয়া বিচাৰ আদালতে বিবাদিত আদেশ জাৰী কৰিছিল। গতিকে এনে ১৬/২৪ পৰিস্থিতিত ০৫.১১.২০২২ তাৰিখৰ বিবাদিত আদেশত কোনো ধৰণৰ দুৰ্বলতা দেখা নাযায়।

৮) সিদ্ধান্ত আৰু ইয়াৰ কাৰণসমূহ:

I. ধাৰা ২৪ য়ে কোনো ব্যক্তিক ধাৰা ১২ৰ অধীনত বিচাৰৰ পৰা সুৰক্ষা প্ৰদান কৰে, যেতিয়া উক্ত ব্যক্তিজনে ধাৰা ৭ৰ পৰা ১১ৰ অধীনত বা ধাৰা ১৩ৰ অধীনত বা ধাৰা ১৫, ২০১৯ৰ অধীনত অপৰাধ সংঘটিত কৰাৰ সন্দৰ্ভত কোনো ৰাজহুৱা সেৱকৰ

বিৰুদ্ধে কোনো কাৰ্য্যবিধিত বক্তব্য দিয়ে। যেতিয়া এনে বক্তব্যৰ অৰ্থ হ'ল যে তেওঁ আইনী পাৰিতোষিকৰ বাহিৰে আন কোনো সন্তুষ্টি আগবঢ়াইছিল বা আগবঢ়াবলৈ সন্মত হৈছিল বা তেওঁ চৰকাৰী কৰ্মচাৰীক কোনো মূল্যৱান বস্তু আগবঢ়াইছিল বা আগবঢ়াবলৈ সন্মত হৈছিল।

II. ধাৰা ১২ত উল্লেখ আছে যে ধাৰা ৭ বা ধাৰা ১১ৰ অধীনত শাস্তিযোগ্য যিকোনো অপৰাধত সহায় কৰা যিকোনো ব্যক্তিক এনেধৰণৰ ফলস্বৰূপে প্ৰকৃততে এনে অপৰাধ সংঘটিত কৰাটো নিৰ্বিশেষে, তেওঁক ৩ বছৰৰ কম নহয় কিন্তু ৭ বছৰলৈকে বৃদ্ধি পাব পৰা কাৰাদণ্ডৰ শাস্তি দিয়া হ'ব বছৰ বা লগতে জৰিমনা ভৰিব লাগিব।

III. কাৰোবাক অপৰাধ কৰিবলৈ সহায় কৰা, উৎসাহিত কৰা বা জোৰ দিয়া কাৰ্য্যক এবেটমেন্ট বোলে। এবেটমেন্টৰ অৰ্থ হ'ল অপৰাধীক অপৰাধ সংঘটিত কৰাৰ সময়ত সহায় কৰা। এইদৰে, অন্যান্যৰ মাজত সহযোগিতাৰ অপৰাধ হিচাপে গণ্য কৰিবলৈ সহায়কাৰীৰ ফালৰ পৰা কোনো অপৰাধ সংঘটিত কৰাত অবৈধ কাম এটা কৰাত কোনো কাম বা অবৈধ বাদ দিয়াৰ দ্বাৰা ইচ্ছাকৃতভাৱে কাৰোবাক সহায় কৰা কাৰ্য্য হ'ব লাগে।

IV. সঞ্জু বনাম মধ্যপ্ৰদেশ ৰাজ্যই (২০২২) এছটিচি (চিআৰএল) ১১৪১ত প্ৰকাশ কৰা অনুসৰি, সন্মানীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে "এবেট" ৰ সংজ্ঞা দিছিল যেনে সহায় কৰা, সহায় কৰা বা সাহায্য দিয়া, আদেশ দিয়া, ক্ৰয় কৰা বা অধিবক্তা দিয়া, মুখামুখি কৰা, উৎসাহিত কৰা, বা কমিট কৰিবলৈ আন এটা ছেট কৰিবলৈ। সঞ্জু (উপৰোক্ত)ত উল্লেখ কৰা ধৰণে এবেটমেন্ট কেৱল তেতিয়াহে ঘটে যেতিয়া অন্ততঃ দুজন ব্যক্তি জড়িত থাকে, যিয়ে আইনখনৰ ব্যৱস্থা আৰু পৰিচালনাৰ দিশত আৰু অধিক নিৰ্দেশিত হয়। ইয়াৰ উপৰিও সহায়ৰ অপৰাধ নিৰ্ভৰ কৰে সহায় কৰা

ব্যক্তিজনৰ উদ্দেশ্যৰ ওপৰত আৰু তেওঁ সহায় কৰা ব্যক্তিজনে প্রকৃততে কৰা কাৰ্য্যৰ ওপৰত নহয়।

V. এইদৰে ধাৰা ১২ৰ পঠনৰ পৰা স্পষ্ট যে কোনো চৰকাৰী কাৰ্য্যৰ ক্ষেত্ৰত আইনী পাৰিতোষিকৰ বাহিৰেও অন্য সন্তুষ্টি লবলৈ ৰাজহুৱা সেৱকক সহায় কৰা আনসকলৰ ভিতৰত ৰাজহুৱা সেৱকজন আইনখনৰ ১২ নং ধাৰাত শাস্তিযোগ্য হব। ধাৰা ১২ৰ ক্ষেত্ৰত অপৰাধৰ প্রকৃত সংঘটিত বা সহায়ৰ পৰিণতি পিচি আইনৰ ১২ নং ধাৰাত কোনো ব্যক্তিৰ বিৰুদ্ধে অভিযোগ উত্থাপন কৰাটো প্রয়োজনীয় নহয়। গতিকে উৎকোচ দিয়া এজন সহায়কাৰীক ১৯৮৮ চনৰ পিচি আইনৰ ১২ নং ধাৰাত শাস্তি দিয়া হয় আৰু একে সময়তে ২৪ নং ধাৰাত এনে ব্যক্তিক বিচাৰৰ পৰা সুৰক্ষা প্রদান কৰা হৈছে। গতিকে কোনো অৰ্হতা অবিহনে ২৪ নং ধাৰা প্রয়োগ কৰিলে দুৰ্নীতি প্রতিৰোধ আইনৰ ১২ নং ধাৰাটোৰ কোনো অৰ্থ নাথাকিব আৰু একেখিনিযেই অতিৰিক্ত হৈ পৰিব।

VI. গতিকে এনে ব্যাখ্যাৰ ফলত এনে পৰিস্থিতিৰ সৃষ্টি হব যে এই দুটা ধাৰা অৰ্থাৎ ধাৰা ১২ আৰু ধাৰা ২৪ৰ মাজত অস্পষ্টতা আহিব আৰু সেয়েহে অৰ্থপূৰ্ণ ব্যাখ্যা পাবলৈ হলে আইনখনৰ উদ্দেশ্য দেখা আৰু এই দুটা ধাৰাৰ মাজত সুসম নিৰ্মাণ হব বনাব লাগে। ওপৰত আলোচনা কৰা অনুসৰি পিচি আইন, ১৯৮৮ প্রণয়নৰ মূল উদ্দেশ্য হৈছে ঘোচ, ৰাজহুৱা পদবীৰ অপব্যৱহাৰ আৰু অবৈধ সমৃদ্ধিক অপৰাধমূলক বুলি গণ্য কৰা আইনী কাঠামো স্থাপন কৰি দুৰ্নীতিগ্ৰস্ত কাৰ্য্যক ৰোধ কৰা। গতিকে সুসম ভাৰসাম্য ৰক্ষা কৰাটো প্রয়োজনীয়।

VII. পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা প্রসংগত এতিয়া এই আদালতে ২৪ নং ধাৰাটোৰ সৈতে মোকাবিলা কৰিব লাগিব। ২৪ নং ধাৰাটোৰ খালী পঠন কৰিলে এই আদালতে

বিবেচনা কৰিছে যে ২৪ নং ধাৰাটো প্ৰযোজ্য কৰিবলৈ তলত দিয়া উপাদানসমূহৰ প্ৰয়োজন:

ক. ধাৰা ৭ৰ পৰা ১১ৰ অধীনত বা ধাৰা ১৩ বা ধাৰা ১৫ৰ অধীনত অপৰাধ সংঘটিত কৰাৰ অভিযোগ উত্থাপন কৰি কোনো ব্যক্তিয়ে ৰাজহুৱা সেৱকৰ বিৰুদ্ধে দিয়া বক্তব্য।

খ. যিকোনো কাৰ্যবিধিতে এনে বক্তব্য দিয়া হয়।

গ. যিকোনো কাৰ্যবিধিত কৰা এনে বক্তব্যত এই কথাটো থাকিব লাগিব/প্ৰকাশ কৰিব লাগিব যে বিবৃতি প্ৰদানকাৰীয়ে চৰকাৰী চাকৰিয়ালক আইনী পাৰিতোষিক বা কোনো মূল্যবান বস্তুৰ বাহিৰে আন কোনো সন্তুষ্টি আগবঢ়াইছিল বা আগবঢ়াবলৈ সন্মত হৈছিল।

ঘ. এই আদালতৰ বিবেচিত মতামতত গতিকে সঠিক ব্যাখ্যাৰ বাবে 'অফাৰ' শব্দটোৰ ব্যৱহাৰৰ প্ৰাসংগিকতা থাকিব আৰু এই আদালতৰ বিবেচিত মতামতত 'অফাৰ' , 'অফাৰ কৰিবলৈ সন্মত' শব্দ দুটা উদ্দেশ্যপ্ৰণোদিতভাৱে বিধানসভাই ব্যৱহাৰ কৰে আইনখনৰ ধাৰা ২৪ৰ পাঠ্যত আৰু সেয়েহে, এনে বিধানে ধাৰা ২৪ৰ অধীনত বিচাৰৰ পৰা ৰক্ষাকৰচ প্ৰদান নকৰে কোনো ব্যক্তিয়ে প্ৰকৃততে ধন পৰিশোধ কৰিছে অবৈধ সন্তুষ্টি। এই আদালতৰ বিবেচিত মতামতত ধাৰা ১২ আৰু ধাৰা ২৪ৰ সংযুক্ত পঠনৰ পৰা, বিচাৰৰ পৰা এনে সুৰক্ষা উপলব্ধ কৰা হয় আৰু/বা এনে এজন ব্যক্তিৰ বাবে প্ৰযোজ্য কৰা হয় যিজন অনিচ্ছুক প্ৰস্তাৱদাতা আৰু যিজন ব্যক্তিয়ে প্ৰকৃততে লাভ কৰিছিল তেওঁলোকৰ বাবে সুৰক্ষাৰ বাবে নহয় এজন চৰকাৰী কৰ্মচাৰীক আইনী পাৰিশ্ৰমিকৰ বাহিৰে আন কোনো সন্তুষ্টি প্ৰদান কৰিছিল। তিকে ২৪ নং ধাৰাত এনে সুৰক্ষা কোনো ব্যক্তিৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য নে নহয় সেয়া প্ৰতিটো গোচৰৰ প্ৰদত্ত তথ্যৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিব।

VIII. এই আদালতৰ এনে মতামতও সুদৃঢ়, কিয়নো ওপৰত আলোচনা কৰা অস্পষ্টতা সংশোধনী আইন, ২০১৮ৰ ২৪ নং ধাৰাটো বাদ দি বিধায়িনী দলে আঁতৰাই পেলাইছে আৰু ধাৰা ৮ৰ অধীনত বিচাৰৰ পৰা বক্ষা পোৱাৰ একেধৰণৰ ব্যৱস্থা অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে যত এনে বক্ষাকৰচ প্ৰদান কৰা হৈছে তেনে ব্যক্তি যেতিয়া উৎকোচ প্ৰদানকাৰীৰ দ্বাৰা এনে এফআইআৰ সৰ্বাধিক ৭ দিনৰ ভিতৰত দাখিল কৰা হয়।

IX. হাতত থকা গোচৰটোত যদি এই আদালতে চৰকাৰী কৰ্মচাৰীৰ বিৰুদ্ধে দাখিল কৰা এফআইআৰত ২ নং প্ৰতিবাদীয়ে কৰা মন্তব্যক শুদ্ধ বুলি লয় আৰু গোচৰৰ বিচাৰৰ প্ৰক্ৰিয়াত তেওঁৰ সাক্ষ্যক শুদ্ধ বুলি লয় তেন্তে তলত দিয়া তথ্যসমূহ উন্মোচিত হয়:-

ক. যে উত্তৰদাতা নং ২ য়ে ০৫.০৮.২০১৫ তাৰিখে জানিবলৈ আহিছিল যে প্ৰশ্ন কৰা চাকৰিটো ১৫,০০,০০০ টকা দি লাভ কৰিব পাৰি।

খ. তেওঁ আন এজন প্ৰাৰ্থীৰ পৰা জানিবলৈ আহিছিল যে মুশ্বাৰফ হুছেইন এনে ধন পৰিশোধৰ বাবে মধ্যভোগী আৰু সেয়েহে, তেওঁ মুকুল ডেকাক তেওঁক মুশ্বাৰফ হুছেইনৰ সৈতে চিনাকি কৰাই দিবলৈ অনুৰোধ কৰিছিল। এইদৰে তেওঁ চাকৰিটো লাভ কৰিবলৈ অবৈধ ধন দিবলৈ ইচ্ছুক হৈ পৰিছিল। ইয়াৰ পিছত তেওঁ মুশ্বাৰফ হুছেইনৰ জৰিয়তে প্ৰধান অভিযুক্তক সাক্ষাৎ কৰে, ১৫,০০,০০০/- টকাৰ ধন দিবলৈ সন্মত হয় আৰু ২০১৫ চনতেই ধন পৰিশোধ কৰাৰ সিদ্ধান্ত লোৱা হয় আৰু তেওঁৰ বক্তব্য অনুসৰি ২ নং প্ৰতিবাদীয়ে চাকৰি লাভ কৰাৰ বাবে আগ ধন হিচাপে ৫০,০০০/- টকাৰ দিছিল। ইয়াৰ উপৰিও তেওঁ বেলেঞ্চৰ ধনৰ ব্যৱস্থা কৰিব নোৱাৰিলে বুলিও সাক্ষ্য দিয়া হৈছে।

গ. ০৪.০২.২০১৬ তাৰিখে ফলাফল ঘোষণা কৰা হয় আৰু আবেদনকাৰীয়ে নিৰ্বাচিত নহল আৰু তেওঁ ১৭.০৮.২০১৭ তাৰিখে এফআইআৰ দাখিল কৰে অৰ্থাৎ, তেওঁ উক্ত অভিযুক্তক ধন দিয়া বুলি বৰ্ণনা কৰা ফলাফল ঘোষণা কৰাৰ পৰা আৰু অবৈধ সন্তুষ্টি প্ৰদান কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা প্ৰায় দুবছৰৰ পিছত।

৯) এই আদালতে এই যুক্তিৰ সৈতে সম্পূৰ্ণ একমত যে পিচি আইনখনৰ সংশোধিত ব্যৱস্থা যে ৭ দিনৰ ভিতৰত তথ্য দাখিল কৰিব লাগিব, বৰ্তমানৰ গোচৰত প্ৰযোজ্য কৰিব নোৱাৰি যিহেতু যেতিয়া প্ৰতিবাদী নং ২ এফআইআৰ দাখিল কৰিছিল বা আনকি তেওঁ ৫০,০০০/- টকা উৎকোচ দিয়াৰ অভিযোগ উত্থাপন কৰা তাৰিখত ২৪ নং ধাৰা আছিল আৰু দুয়োজন বিদ্বান অধিবক্তাই সঠিকভাৱে দাখিল কৰিছে যে সংশোধিত আইনখনে পূৰ্বদৃষ্টিসম্পন্ন প্ৰভাৱ পেলাব নোৱাৰে যেতিয়ালৈকে একেটা আইনক আইনখনে নিজেই বা প্ৰয়োজনীয় প্ৰভাৱৰ দ্বাৰা পূৰ্বদৃষ্টিসম্পন্ন নকৰে। ২০১৮ চনত কৰা সংশোধনীৰ জৰিয়তে ২৪ নং ধাৰাটো সম্পূৰ্ণৰূপে আঁতৰাই পেলোৱাৰ বাবে সংশোধিত আইনখনত কোনো কথাই লক্ষ্য কৰা হোৱা নাই যে সংশোধিত বিধানটোৱে পূৰ্বদৃষ্টিসম্পন্ন প্ৰভাৱ পেলাব।

১০) এতিয়া ১২ নং অনুচ্ছেদত লক্ষ্মীপাথ চোৰাৰিয়া (উপৰোক্ত) গোচৰত কাৰ্য্যবিধিৰ অৰ্থলৈ আহি মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ৰায় দিলে যে "প্ৰকাশৰ ফলত অপৰাধমূলক কাৰ্য্যবিধি আৰম্ভ কৰা হয়" । আৰক্ষী বা এনে বিষয়াক প্ৰতিবেদন প্ৰস্তুত কৰাটো অন্তৰ্ভুক্ত কৰা, যাৰ কৰ্তব্য হৈছে আৰক্ষীৰ ব্যৱস্থাৰ বাবে প্ৰতিবেদনখন প্ৰেৰণ কৰা। এই আদালতৰ মতে এফআইআৰ আৰম্ভ/দাখিল কৰাৰ পৰাই বা অভিযোগৰ ওপৰত অপৰাধমূলক কাৰ্য্যবিধি আৰম্ভ হয় আৰু সেয়েহে পিচি আইনৰ ২৪ নং ধাৰা এফআইআৰ/ এই আদালতৰ বিবেচিত মতামতত অপৰাধমূলক কাৰ্য্যবিধিৰ লগত এফআইআৰ দাখিল কৰা, তদন্ত কৰা, ৰখাৰ দৰে

পৰ্যায় জড়িত হৈ থাকে চাৰ্জ শ্বীট, অভিযোগৰ ফ্ৰেমৱৰ্ক, দোষ স্বীকাৰ, বিচাৰৰ প্ৰমাণ, ধাৰা ৩১৩ৰ অধীনত ৰেকৰ্ড কৰা অভিযুক্তৰ বক্তব্য, প্ৰতিৰক্ষাৰ প্ৰমাণ আৰু চূড়ান্ত যুক্তি আৰু ৰায়।

১১) যদিও বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশে ২৪ নং ধাৰাটো হুইচেল ব্ল' ৱাৰৰ বাবে বুলি কোৱাটো সঠিক আছিল, অৱশ্যে বৰ্তমানৰ গোচৰৰ তথ্যৰ পটভূমিত এই আদালতৰ মতামতত ২ নং প্ৰতিবাদীক ক হুইচেল ব্ল'ৱাৰ হ'ল এনে এজন ব্যক্তি যিয়ে সন্তুষ্টি আগবঢ়ায় আৰু আৰক্ষীক দুৰ্নীতিগ্ৰস্ত ৰাজহুৱা বিষয়াক ধৰিবলৈ অন্তৰ্নিহিত কৰে আৰু এনে এজন ব্যক্তি নহয় যিয়ে চাকৰি এটা পাবলৈ অবৈধ সন্তুষ্টি দিয়ে, আৰু যেতিয়া বাকী অংশটো দিব নোৱাৰে তেতিয়া ফলস্বৰূপে চাকৰি নাপালে বুদ্ধিমান হৈ পৰে। সেই অনুসৰি এই আদালতৰ মতে বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশে ২ নং প্ৰতিবাদীক হুইচেল ব্ল' ৱাৰ হিচাপে গণ্য কৰি পিচি আইনৰ ২৪ নং ধাৰাটোৰ সুবিধা দি চকুত পৰা অবৈধতা সংঘটিত কৰিছে।

১২) ২ নং প্ৰতিবাদীক আত্মদোষী সাব্যস্ত কৰাৰ সন্দৰ্ভত প্ৰমাণ আইনৰ ১৩২ নং ধাৰা সন্দৰ্ভত এছ কে তালুকদাৰ ডাঙৰীয়াৰ যুক্তিলৈ আহিলে এনে নীতি অপৰাধমূলক ন্যায় ব্যৱস্থাৰ অন্যতম বিভ্ৰান্তিকৰ নিয়ম বুলি কোনো কাজিয়া নাই, যিটো নিয়ম অনুসৰি কোনো ব্যক্তিয়ে নিজৰ বিৰুদ্ধে সাক্ষ্য দিবলৈ বাধ্য নহয়। কিন্তু প্ৰমাণ আইনখনৰ ১৩২ নং ধাৰাত সাক্ষীক সাক্ষ্য দিবলৈ বাধ্য কৰাৰ পৰাৰ ব্যৱস্থা আছে আৰু ইয়াত সাক্ষীক অভিযোগনামা বা অন্য ধৰণৰ শাস্তি আৰু জব্দ কৰাৰ প্ৰৱণতা বহন কৰা এনে প্ৰশ্নৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখিয়েই তেওঁক সোধা প্ৰশ্নৰ উত্তৰ দিবলৈ বাধ্যতামূলক কৰা হৈছে। তদুপৰি, ১৩২ নং ধাৰাত প্ৰভিজ' ই এনে বাধ্যবাধকতাৰ অধীনত থকা সাক্ষীসকলক এনে উত্তৰৰ ভিত্তিত তেওঁৰ বিৰুদ্ধে যিকোনো অপৰাধমূলক ব্যৱস্থাৰ পৰা ৰক্ষাকৰচ প্ৰদান কৰে।

কিন্তু ওপৰত আলোচনা কৰা ধৰণে হাতত থকা গোচৰটোত প্ৰত্যাহ্বানৰ অধীনত নিৰ্ণয়ৰ সমগ্ৰ গেমটো পিচি আইন, ১৯৮৮, ১৯৮৮ৰ ধাৰা ২৪ৰ অধীনত সুৰক্ষাৰ উপলব্ধতাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি কৰা হৈছিল। প্ৰমাণ আইনখনৰ ১৩২ নং ধাৰাটোৰ বিধান আৰু প্ৰযোজ্যতা আৰু প্ৰভাৱো বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশৰ আগত নিৰ্ণয়ৰ বিষয়বস্তু নাছিল বা মামলাৰ কোনো পক্ষই হেঁচা প্ৰয়োগ কৰা নাছিল। গতিকে বৰ্তমানৰ আবেদনত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা আদেশৰ বৈধতা আৰু বৈধতা নিৰ্ণয়ৰ উদ্দেশ্যে এই আদালতৰ বিবেচিত মতামতত এই আদালতে এই সন্দৰ্ভত বিদ্বান অধিবক্তা তালুকদাৰ ডাঙৰীয়াই উত্থাপন কৰা যুক্তিসমূহৰ চেষ্টা কৰাৰ প্ৰয়োজন নাই।

১৩) এতিয়া প্ৰমাণ আইনৰ ২৫ নং ধাৰা সম্পৰ্কীয় আনটো যুক্তিলৈ আহিলে, একেটা যুক্তি আৰক্ষী বিষয়াৰ ওচৰত স্বীকাৰোক্তি দিয়াৰ সৈতেও জড়িত কাৰণ উক্ত ধাৰাত উল্লেখ আছে যে কোনো আৰক্ষীৰ ওচৰত কোনো স্বীকাৰোক্তি দিয়া নহয় বিষয়াক অপৰাধৰ অভিযোগত অভিযুক্ত ব্যক্তিৰ বিৰুদ্ধে বুলি প্ৰমাণিত হ'ব। ওপৰত আলোচনা কৰা কাৰণটোৰ বাবে এনে ব্যৱস্থাৰ বৰ্তমানৰ গোচৰটোৰ প্ৰসংগতো কোনো প্ৰাসংগিকতা নাই যিমানখিনি বিষয় আছিল বৰ্তমানৰ গোচৰৰ তথ্যত প্ৰতিবাদী নং ২, ওপৰত আলোচনা কৰা অনুসৰি, পিচি আইন, ১৯৮৮ৰ ধাৰা ২৪ৰ অধীনত সুৰক্ষাৰ অধিকাৰী হ'ব যিহেতু ২৪ নং ধাৰাটো অ-অবষ্টেণ্ট দফাৰে আৰম্ভ হয়। সেই অনুসৰি এই আদালতৰ বিবেচিত মতামতত বৰ্তমানৰ গোচৰৰ প্ৰেক্ষাপটত ২ নং প্ৰতিবাদীৰ বাবে বিদ্বান অধিবক্তাই আগবঢ়োৱা ২৫ নং ধাৰাটোৰ ওপৰত এনে যুক্তি অপ্ৰাসংগিক আৰু ভুল।

১৪) এইদৰে সিদ্ধান্ত লোৱাৰ পিছত আনটো প্ৰশ্ন বাকী আছে যে চি আৰ পি চি ৰ ধাৰা ৩১৯। যদিও চি আৰ পি চি ৰ ধাৰা ৩১৯ অধীনত ক্ষমতা প্ৰয়োগৰ বাবে নজিৰ

পেৰামিটাৰ আৰু চৰ্তৰ সন্দৰ্ভত প্ৰতিবাদী ৰাষ্ট্ৰৰ লগতে প্ৰতিবাদী নং ২ ৰ হৈ বিবেচনা কৰা হৈছে আৰু হৰদীপ সিং (উপৰোক্ত)কে ধৰি বিভিন্ন ৰায়দানৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰা হৈছে, তাৰ পিছত এই আদালতৰ মতে বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশগৰাকীয়ে দিয়া ধাৰা ৩১৯ৰ পৰিমাণ আৰু প্ৰযোজ্যতা বিবেচনা কৰাৰ কোনো সুযোগ নাছিল বৰ্তমানৰ গোচৰটো ক্ষমতা প্ৰয়োগৰ বাবে উপযুক্ত গোচৰ নেকি ? ধাৰা ৩১৯ৰ অধীনত যিহেতু বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশে এই সিদ্ধান্তত উপনীত হৈছে যে প্ৰতিবাদী নং ২ ধাৰা ২৪ৰ অধীনত বিচাৰৰ পৰা সুৰক্ষিত। গতিকে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা পটভূমিত এই আদালতে ৩১৯ নং ধাৰাত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰিবলৈ আৰু ২ নং প্ৰতিবাদীক অভিযুক্ত হিচাপে সাজু কৰিব পাৰি নেকি সেইটো সিদ্ধান্ত লবলৈ প্ৰৱল নহয়।

১৫) পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা কথাবোৰৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি যদিও এই আদালতে ৰায় দিছে যে বৰ্তমানৰ গোচৰৰ প্ৰদত্ত তথ্যত প্ৰতিবাদী নং ২ পিচি আইন, ১৯৮৮ৰ ধাৰা ২৪ৰ অধীনত সুৰক্ষাৰ অধিকাৰী নহয়। বিশেষ ন্যায়াধীশেহে আইন অনুসৰি বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰী/সহ অভিযুক্তই দাখিল কৰা চি আৰ পি চি ৰ ধাৰা ৩১৯ৰ অধীনত আবেদনৰ সিদ্ধান্ত লব।

সেই অনুসৰি ০৫.১১.২০২২ তাৰিখৰ বিবাদিত আদেশ বিদ্বান বিশেষ আদেশৰ দ্বাৰা গৃহীত হয় ১৯- ১২- ২০২৪ তাৰিখে ০১: ৫২ :১৩ সময়ত ডাউনলোড কৰা হৈছে ন্যায়াধীশ, অসমত বিশেষ গোচৰ নং: ৫/২০২১ নং গোচৰটোত দিয়া ৰায় বাতিল কৰি বৰ্তমানৰ আবেদনকাৰী/ অভিযুক্তই ধাৰা ৩১৯ চি আৰ পি চিৰ অধীনত দাখিল কৰা ২১২৮/২০২২ নং আবেদনৰ আইন অনুসৰি পুনৰ শুনানি গ্ৰহণ কৰি আদেশ দিবলৈ বিষয়টো পুনৰ বিদ্বান বিশেষ ন্যায়াধীশক আদেশ দিয়া হয় ।

১৬) পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা কাৰণ আৰু সিদ্ধান্তৰ সৈতে বৰ্তমানৰ আবেদনৰ অনুমতি
দিয়া হৈছে।

বিচাৰক

তুলনা সহায়ক

অনুবাদক- প্ৰণৱ জ্যোতি বৰা, জ্যেষ্ঠ অনুবাদক