গুৱাহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

গোচৰ নং : মটৰ দুৰ্ঘটনা দাবী আপীল নং ১৯১/২০১৪

শ্ৰীমতী দেৱী বসুমতাৰী @ দেৱী গোগোই

স্বামী:- স্বৰ্গীয় পৰেশ গোগোই

সাং:- প্ৰফুল্ল নগৰ, ডাকঘৰ আৰু থানা:-মঙ্গলদৈ

জিলা দৰং, অসম।

বনাম

অজিত চেতিয়া আৰু আন 2 জন,

পিতা:- ৰমেশ চেতিয়া

সাং:- বৰদলৈ নগৰ আইকন ভৱন পথ, তিনিচুকীয়া ৭৮৬১২৫

জিলা তিনিচুকীয়া, অসম, 210 এক্সকাভেটৰৰ গৰাকী।

২: ইফকো টোকিঅ জেনেৰেল ইন্সুৰেঞ্চ কো. লিমিটেড

মাৰফৎ:- চেতিয়া ট্ৰেড এজেঞ্চি

দুৰ্গাবাৰী পুলিচ অফিচ ৰোড, তিনিচুকীয়া

৩: শাখা প্ৰৱন্ধক

ইটকো টোকিঅ জেনেৰেল ইন্সুৰেঞ্চ কো. লিমিটেড

উপাসনা কোমাৰ্ছিয়েল কমপ্লেক্স

এছ.বি.আই. উলুবাৰী শাখাৰ ওচৰত

উলুবাৰী গুৱাহাটী ৭৮১০০৭, জিলা কামৰূপ(মহানগৰ),অসম

আৱেদনকাৰীৰ অধিবক্তা : শ্ৰীযুত টি. জে. মহন্ত

প্ৰতিপক্ষৰ অধিবক্তা : শ্ৰীযুত আৰ. গোস্বামী

মাননীয় ন্যায়াধীশ শ্ৰীযুত সঞ্জয় কুমাৰ মেধিৰ আদালত

<u>বিচাৰ আৰু আদেশ</u>

আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা: শ্ৰীমতী পি. ভট্টাচাৰ্য

প্ৰতিপক্ষগণৰ অধিবক্তা: শ্ৰীযুত আৰ. গোস্বামী

শুনানিৰ তাৰিখ : ১৮/০৬/২০২৪

বিচাৰৰ তাৰিখ : ১৮/০৬/২০২৪

এই আপীল মটৰ দুৰ্ঘটনা দাবী গোচৰ নং ৩৬/২০১২ত বিদ্বান মটৰ দুৰ্ঘটনা দাবী ন্যায়াধিকৰণ, দৰঙে প্ৰদান কৰা ১০.০২.২০১৪ তাৰিখৰ ৰায়দানৰ বিৰুদ্ধে

মটৰ গাড়ী আইন, ১৯৮৮ৰ ১৭৩ নং ধাৰাৰ অধীনত দাখিল কৰা হৈছে। দাবীদাৰে ক্ষতিপূৰণ বৃদ্ধিৰ বাবে প্ৰাৰ্থনা জনাই এই আপীল দাখিল কৰিছে।

২) ১৮/০৯/২০১১ তাৰিখ সংঘটিত হোৱা এটা দুৰ্ঘটনাৰ সন্দৰ্ভত এই ক্ষতিপূৰণ দাবী কৰা হৈছিল যি দুৰ্ঘটনাত আবেদনকাৰীৰ স্বামী পৰেশ গগৈৰ মৃত্যু হৈছিল। মৃতকজন এক্সকেভেটাৰৰ চালক আছিল আৰু দাবী আবেদনৰ লগতে জবানবন্দীত উল্লেখ কৰা হৈছিল যে মৃতকজনে মাহিলী ৮,০০০/- টকাৰ পাৰিশ্ৰমিক লাভ কৰিছিল। দাবীদাৰে পিডব্লিউ-১ আৰু এজন সহ-কৰ্মীক পিডব্লিউ-2 হিচাপে সাক্ষ্য দিছে আৰু দুয়োজনে মৃতকৰ মাহিলী উপাৰ্জন ৮,০০০//- টকা বুলি উল্লেখ কৰিছিল। অৱশ্যে, মাহিলী উপাৰ্জনৰ কোনো নথি নাছিল।

৩) বিদ্বান ন্যায়াধিকৰণে ১০/০২/২০১৪ তাৰিখৰ ৰায় আৰু নিৰ্দেশৰ জৰিয়তে ৬ শতাংশ সুতৰ সৈতে মুঠ ৪,৮৫,০০০/ টকাৰ ধনৰাশি প্ৰদান কৰিছিল।

৪) মই আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা শ্ৰীমতী পি. ভট্টাচাৰ্যৰ যুক্তি শুনিছো। আনহাতে প্ৰতিপক্ষ ৩ আৰু ৩- ইটকো টোকিঅ জেনেৰেল ইন্সুৰেঞ্চ কোম্পানীক বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰীযুত আৰ গোস্বামীয়ে প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছে।

৫) আবেদনকাৰীৰ বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰীমতী ভট্টাচাৰ্যই যুক্তি আগবঢ়াই যে যদিও উপাৰ্জনৰ দিশটোৰ ওপৰত কোনো তথ্য-প্ৰমাণ নাছিল, যদিও দাবী আবেদনখনৰ লগতে তাই পি ডব্লিউ-১ হিচাপে দিয়া সাক্ষ্য আৰু আন এজন সাক্ষী পি ডব্লিউ ২ৰ সাক্ষ্য মতে মৃতকৰ মাহিলী আয় ৮,০০০/- টকা আছিল। তাই অৱশ্যে উল্লেখ কৰিছে যে গাড়ীৰ মালিকে তেওঁৰ লিখিত বিবৃতিত উল্লেখ কৰিছে যে মৃতকৰ মাহিলী উপাৰ্জন ৪,৫০০/- টকা আছিল। মালিকজনে অৱশ্যে মৃত ব্যক্তিজনক তেওঁৰ এক্সকেভেটাৰৰ চালক হিচাপে নিযুক্তি দিয়াৰ কথা স্বীকাৰ কৰিছে। বিদ্বান অধিবক্তাই কয় যে বিদ্বান

ন্যায়াধিকৰণে ধাৰণামূলক আয় হিচাপে প্ৰতি মাহে আয় হিচাপে 3,000/- টকা লৈছিল। এইটো যুক্তি দিয়া হয় যে যিকোনো ক্ষেত্ৰতে, অন্ততঃ লিখিত বিবৃতিত মালিকে উল্লেখ কৰা পৰিমাণটো মাহিলী উপাৰ্জন হিচাপে লোৱা উচিত আছিল।

৬) বিদ্বান অধিবক্তাই ক্ষতিপূৰণৰ পৰিমাণ বৃদ্ধিৰ বাবে এই আপীলটো এই ভিত্তিত গঠন কৰিছে যে ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱনাৰ দিশটো বিদ্বান ন্যায়াধিকৰণে বিবেচনা কৰা নাই। **ৰাষ্ট্ৰীয় বীমা কোম্পানী লিমিটেডৰ বনাম প্ৰণয় শেঠীয়ে (২০১৭) ১৬ এছচিচি ৬৮০** গোচৰৰ কথা উল্লেখ কৰি আবেদনকাৰীৰ বিদ্বান অধিবক্তাজনে যুক্তি দিয়ে যে মানৱীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ সংবিধান বিচাৰপীঠে ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱনা ৪০ শতাংশ হ'ব বুলি নিৰ্ধাৰণ কৰিছে। এইটোও যুক্তি দিয়া হয় যে যদিও ওপৰোক্ত বিবেচনাটো দুৰ্ঘটনাৰ তাৰিখৰ দৃষ্টিকোণৰ পৰা কৰা হয়, তথাপিও স**ন্তোষ দেৱী বনাম নেচনেল ইন্সুৰেঞ্চ কোম্পানী লিমিটেডৰ গোচৰটো (২০১২) ৬ এছচিচি ৪২১-** যিটোৱে ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱনা 30 শতাংশত নিৰ্ধাৰণ কৰিছিল তাকো এই ক্ষেত্ৰত বিবেচনা কৰা প্ৰয়োজন**।** সেই অনুসৰি বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাই কয় যে ক্ষতিপূৰণৰ পৰিমাণ বৃদ্ধিৰ বাবে এই গোচৰ দাখিল কৰা হৈছে আৰু ক্ষতিপূৰণৰ পৰিমাণ বৃদ্ধি কৰাটো প্ৰয়োজনীয়।

৭) বীমা কোম্পানীৰ বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী গোস্বামী কয় যে মৃতকৰ মাহিলী উপাৰ্জনৰ ক্ষেত্ৰত ন্যায়াধিকৰণৰ দৃষ্টিভংগী অনুসৰি কোনো তথ্যমূলক প্ৰমাণৰ অভাৱত প্ৰতি মাহে ৩,০০০ টকাৰ আয়ক ধাৰণামূলক উপাৰ্জন বুলি গণ্য কৰাটো ভুল বুলি ধৰিব নোৱাৰি। অৱশ্যে তেওঁ নিজৰ স্বাভাৱিক নিৰপেক্ষতাত কয় যে এই ৰায়টোত ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱনাৰ দিশটো বিবেচনা কৰা নাই। তেওঁ লগতে কয় যে ১৮/০৯/২০১১ত থকা দুৰ্ঘটনাৰ সময়ত প্ৰচলিত আইন অনুসৰি ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱনাৰ দিশটো বিবেচনা কৰিব লাগিব।

৮) প্ৰতিদ্বন্দ্বী যুক্তিসমূহ যথাযথভাৱে বিবেচনা কৰা হৈছে আৰু বিদ্বান ন্যায়াধিকৰণৰ নথিসমূহ ভালদৰে পৰীক্ষা কৰা হৈছে।

৯) বৰ্তমানৰ ক্ষতিপূৰণৰ পৰিমাণ বৃদ্ধিৰ বাবে কৰা এই আপীলটো দুটা দিশৰ ওপৰত আধাৰিত, অৰ্থাৎ মৃতকৰ মাহিলী উপাৰ্জন আৰু ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱনা। মৃত ব্যক্তিগৰাকীৰ মাহিলী উপাৰ্জন দাবীদাৰ তথা আন সাক্ষীৰ মতে প্ৰতি মাহে 8,000/- টকা আছিল। মালিকজনে তেওঁৰ লিখিত বিবৃতিত অৱশ্যে মৃতকৰ মাহিলী উপাৰ্জন ৪,৫০০/- টকা বুলি উল্লেখ কৰিছে। বিদ্বান ন্যায়াধিকৰণে অৱশ্যে ৩,০০ও/- টকাৰ ধাৰণামূলক ভিত্তিত মাহিলী উপাৰ্জন লৈছিল। অসংগঠিত খণ্ডত য'ত ব্যক্তিৰ নিযুক্তি নথিভুক্ত কৰা নহয়, মাহিলী আয়ৰ দিশটো কোনো তথ্যমূলক প্ৰমাণৰ দ্বাৰা প্ৰমাণ কৰিব নোৱাৰিবও পাৰে। ন্যায়াধিকৰণৰ দৃষ্টিভংগী হ'ল নিয়োগৰ দিশটো অন্যথা যথেষ্ট প্ৰমাণিত হৈছিল নেকি সেইটো নিৰ্ণয় কৰি যুক্তিসংগত স্থিতি লোৱা। বৰ্তমানৰ গোচৰটোত মৃতকৰ নিয়োগ সম্পৰ্কে দাবীত বিপৰীত পক্ষ থকা মালিকৰ কোনো বিবাদ বা অস্বীকাৰ হোৱা নাছিল। কিন্তু যি আয় ৮,০০০/- টকা বুলি দাবী কৰা হৈছিল, সেই আয় ৪,৫০০/- টকা বুলি উল্লেখ কৰা হৈছিল। বিদ্বান ন্যায়াধিকৰণে অৱশ্যে ওপৰত উল্লেখ কৰা অনুসৰি মাহিলী আয় ৩,০০০/- টকা বুলি লৈছিল।

১০) ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱনাৰ দিশটোৰ ওপৰত বিবাদিত ৰায়দানটো পঢ়িলে দেখা যাব যে এনে দিশটো বিদ্বান ন্যায়াধিকৰণে বিবেচনা কৰা নাছিল। **প্ৰণয় শ্বেঠী**ৰ (উপৰোক্ত) গোচৰত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱনা ৪০% বুলি নিৰ্ধাৰণ কৰিছে। এটা আইনৰ বিপৰীতে, এটা ৰায়দান পিছৰ পৰা কাৰ্যকৰী হ 'ব যদিহে ইয়াৰ সম্ভাব্য প্ৰভাৱৰ বাবে কোনো নিৰ্দিষ্ট পৰ্যবেক্ষণ কৰা নহয়। যিকোনো ক্ষেত্ৰতে ন্যায়াধিকৰণৰ ৰায়দানৰ তাৰিখৰ পৰা এই দিশটো বিবেচনা কৰিলেও **সন্তোষ দেৱী**ৰ গোচৰটো (উপৰোক্ত) ইতিমধ্যে উপলব্ধ আছিল যাৰ মতে ভৱিষ্যতৰ সম্ভাৱনা ৩০% পৰিমাণীকৰণ কৰা হৈছিল।

১১) পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা সকলো তথ্য আৰু পৰিস্থিতি বিবেচনা কৰিলে এই আদালতৰ মতে বিবাদিত ৰায়ৰ দ্বাৰা দিয়া ক্ষতিপূৰণৰ পৰিমাণ পৰ্যাপ্ত নহয় আৰু সেয়েহে ক্ষতিপূৰণৰ পৰিমাণ বৃদ্ধিৰ বাবে গোচৰ ৰুজু কৰা হৈছে।

১২) দুয়োপক্ষৰ অধিবক্তাৰ সহায়ত আদালতে অতিৰিক্ত ক্ষতিপূৰণ দিয়াৰ সিদ্ধান্ত লৈছে আৰু যিটো ১,৫০,০০০/- টকা (এক লাখ পঞ্চাশ হাজাৰ টকা) হিচাপে নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছে। ওপৰোক্ত অতিৰিক্ত ক্ষতিপূৰণৰ পৰিমাণটো বীমা কোম্পানীয়ে আজি পৰা ৪৫ দিনৰ ভিতৰত এই ন্যায়ালয়ৰ ৰেজিষ্ট্ৰিত জমা দিব লাগিব, যদিহে সেয়া কৰিব নোৱাৰে, তেন্তে নিৰ্ধাৰিত ৪৫ দিনৰ সময়সীমা অতিক্ৰম কৰাৰ পিছত, এই মাচুলত বছৰত ৯% হাৰত সূত । বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাৰ দ্বাৰা সঠিকভাৱে চিনাক্ত কৰাৰ পিছত দাবীদাৰীক এই পৰিমাণটো মুকলি কৰি দিয়া হ'ব।

১৩) সেই অনুসৰি ওপৰত কৰা পৰ্যবেক্ষণ মতে আবেদনখন মঞ্জুৰ কৰা হ'ল।

ন্যায়াধীশ

মোকাবিলা সহায়ক

অনুবাদক: মোবাৰক হুছাইন, জ্যেষ্ঠ অনুবাদক
গুৱাহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়