

ভাৰতৰ উচ্চতম ন্যায়ালয়

আবেদনকাৰী:

হাজিৰুন্দৰ সিং সোধি

বনাম

পঞ্জাব চৰকাৰ আৰু অন্যান্য।

বিচাৰৰ তাৰিখ: ২৩/০৯/১৯৯৬

বিচাৰপীঠ

কে. ৰামস্বামী, জি. বি. পট্টানাংক

আইন:

শীৰ্ষটোকা

ৰায়

আদেশ

পঞ্জাব আৰু হাৰিয়ানা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে ২৯ জানুৱাৰী, ১৯৯৬ তাৰিখে ডব্লিউ. পি. নং. ৪৮৮২/৯৫ ত দিয়া নিৰ্দেশৰ বিৰুদ্ধে এই বিশেষ অনুমতি আবেদন দাখিল কৰা হৈছে।

কোনো সন্দেহ নাই যে ১৯৯৪ চনৰ ২৫ নৱেম্বৰত পূৰ্বৰ অনুষ্ঠানত এই আদালতে জাৰি কৰা নিৰ্দেশনা অনুসৰি আবেদনকাৰীৰ গোচৰটো বিবেচনা কৰা হৈছিল যদিও তেওঁক পঞ্জাব অসামৰিক সেৱা আয়োগে পঞ্জাব অসামৰিক সেৱা কাৰ্যবাহী শাখালৈ বাছনি নকৰিলে। আবেদনকাৰীৰ হৈ

বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাই তিনিটা যুক্তি উত্থাপন কৰিছে; প্ৰথমতে, যেতিয়া আদালতে আবেদনকাৰীৰ গোচৰটো আনৰ সৈতে বিবেচনা কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিছিল, তেতিয়া অসামৰিক সেৱা আয়োগে সংশ্লিষ্ট যোগ্যতাৰ মূল্যায়ন কৰা উচিত আছিল আৰু বিচাৰ কৰি চোৱা উচিত আছিল যে আবেদনকাৰী সেই ব্যক্তিসকলতকৈ অধিক যোগ্য নেকি কিন্তু সেয়া কৰা হৈছিল। আমি উক্ত যুক্তিত কোনো দৃঢ়তা বিচাৰি পোৱা নাই। অসামৰিক সেৱা আয়োগৰ দ্বাৰা উচ্চ ন্যায়ালয়ত এক প্ৰত্যুত্তৰ দাখিল কৰা হৈছে য'ত উল্লেখ কৰা হৈছিল যে আবেদনকাৰীৰ বিপৰীতে দ্বাদশ উত্তৰদাতাৰ প্ৰাসংগিক যোগ্যতা বিবেচনা কৰা হৈছিল আৰু তেওঁ অধিক যোগ্য বুলি প্ৰমাণিত হৈছিল। দ্বিতীয় যুক্তিটো আছিল যে অসামৰিক সেৱা আয়োগে তেওঁক যোগ্য বুলি বিবেচনা কৰি চৰকাৰক এটা অতিৰিক্ত খালী পদ আছে নে নাই চাবলৈ আহ্বান জনাইছিল যিয়ে প্ৰমাণ কৰিব যে আবেদনকাৰী অধিক যোগ্য। এটা অতিৰিক্ত পদ খালী আছিল কিন্তু চৰকাৰে ভুৱা বিবৃতি দিছিল যে পদটো খালী নাছিল। আমি এই যুক্তিত কোনো দৃঢ়তা বিচাৰি পোৱা নাই। অৱশ্যে, ১৯৯১ চনত উপলব্ধ পদসমূহৰ বাবে মনোনয়ন বিচাৰৰ বাবে, ১৯৯১ চনত উদ্ভৱ হোৱা নটা পদত নিযুক্তিৰ বাবে কেৱল প্ৰাৰ্থীসকলৰ মাজত থকা যোগ্যতা বিবেচনা কৰিব লাগিব। সেয়েহে, চৰকাৰে পৰৱৰ্তী খালী পদৰ বাবে বাছনিৰ বিষয়টো সঠিকভাৱে বিবেচনা কৰা নাই যি পিছত যোগ্য বিবেচিত হোৱা প্ৰাৰ্থীসকলক প্ৰভাৱিত কৰিব। ইয়াৰ পিছত যুক্তি প্ৰদৰ্শন কৰা হয় যে সাক্ষাৎকাৰৰ বাবে ৫০ শতাংশ নম্বৰ আৱণ্টন কৰা হৈছিল আৰু নথিৰ বাবে ৫০ শতাংশ নম্বৰ আৱণ্টন কৰা হৈছিল। এই আদালতে নিৰ্ধাৰণ কৰা আইনৰ দৃষ্টিত সাক্ষাৎকাৰৰ বাবে ৫০ শতাংশ আৱণ্টন স্বেচ্ছাচাৰী। আমি এই যুক্তিত কোনো দৃঢ়তা দেখিবলৈ পোৱা নাই। পঞ্চদশৰ দাবী বিবেচনাৰ বাবে কোনো লিখিত পৰীক্ষা অনুষ্ঠিত কৰাৰ কথা নহয়। সেই অনুসৰি, অসামৰিক সেৱা আয়োগ আৰু চৰকাৰে সাক্ষাৎকাৰৰ বাবে

৫০ শতাংশ নম্বৰ আৰু নথিৰ বাবে ৫০ শতাংশ নম্বৰ ৰখাৰ নীতি প্ৰয়োগ কৰিছে। সেই পৰিস্থিতিত আমি উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ নিৰ্দেশত কোনো অৰৈধতা বিচাৰি পোৱা নাই। সেই অনুসৰি এই বিশেষ অনুমতি আবেদন বাতিল কৰা হ'ল।

অনুবাদঃ দিতিমণি গগৈ
স্পেচিয়েল অফিচাৰ
অনুবাদ শাখা

Disclaimer- The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষা লৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে । ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰী কৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত হ'ব।”