

কুণ্ডৰ অৰুণ কুমাৰ

বনাম

ইউ পি হিল ইলেক্ট্ৰনিকছ কৰ্পৰেশ্যন লিমিটেড আৰু অন্যান্য

২৮ অক্টোবৰ, ১৯৯৬

মহামান্য ন্যায়াধীশ: কে ৰামস্বামী আৰু জি.বি. পট্টনাইক

সেৱা আইন :

বৰ্খাস্তকৰণ - অৱক্ষাধীন সময়ছোৱাত কৰ্মচাৰীৰ কৰ্মক্ষমতা সন্তোষজনক নহয় বুলি পোৱা গৈছে - কোনো তদন্ত কৰা হোৱা নাই- ৰায়, অৱক্ষাধীন সময়ছোৱাত কাম আৰু কৰ্তব্য পালন অসন্তোষজনক - নিয়মিতভাৱে অনুপস্থিত আছিল - তদন্তৰ প্ৰয়োজন নাই - নিয়োগকৰ্তা এনে কৰ্মচাৰীক সেৱাৰ পৰা বৰ্খাস্ত কৰাৰ অধিকাৰী- কলংকিত কৰা হোৱা নাই।

**দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ: ১৯৯৬ চনৰ বিশেষ অনুমতি আবেদন ( দেৱানী) নং ২০৪৮১**

ডি.ভি. ছেহগল, শ্ৰীমতী সুমন বালা ৰাস্তোগী আৰু শ্ৰীমতী মনিকা গোস্বামী- আবেদনকাৰীৰ হৈ।

আদালতৰ তলত দিয়া আদেশটো প্ৰদান কৰা হয়:

অন্তৰ্ৰতীকালীন আবেদন খাৰিজ:

এই বিশেষ অনুমতি আবেদন এলাহাবাদ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে লেখ আবেদন নম্বৰ ৬৬৭৬ (এছ/ এছ) ৯২- ৰ ক্ষেত্ৰত ১৯৯৬ চনৰ ৩ জুলাই তাৰিখে দিয়া নিৰ্দেশ আৰু ৰায়ৰ পৰা উদ্ভৱ হৈছে।

১৯৯০ চনৰ ১৫ জানুৱাৰীত ৫৫০-১১০০ টকাৰ পে-স্কেলত ভাড়া সহ আবেদনকাৰীক নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু তেওঁৰ মুঠ পাৰিতোষিক আছিল ১৯৯১.৪০ টকা।

নিযুক্তি পত্ৰৰ দফা (২)ৰ অধীনত তেওঁক অৱক্ষাধীনভাৱে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল যিটো তলত উল্লেখ কৰা হৈছে:

"আপুনি যোগদানৰ তাৰিখৰ পৰা ১২ মাহৰ বাবে অৱক্ষাধীনভাৱে নিযুক্ত হৈ থাকিব, যিটো সময়সীমা ব্যৱস্থাপনা সমিতিৰ বিবেচনা অনুসৰি সময়ে সময়ে বৃদ্ধি কৰা হ'ব পাৰে। এই সময়ছোৱাত, আপোনাৰ সেৱা কোনো কাৰণ নিৰ্ধাৰণ নকৰাকৈয়ে বন্ধ কৰা হ'ব পাৰে।"

১৯৯১ চনৰ ১৬ জানুৱাৰীৰ কাৰ্যবিধিৰ দ্বাৰা তেওঁৰ সেৱা বন্ধ কৰা হয় যিটো তলত উল্লেখ কৰা হৈছে:

"এই অৱক্ষাধীন সময়ছোৱাত আপোনাৰ কাম সন্তোষজনক নহয় বুলি গণ্য কৰা হৈছিল। গতিকে ওপৰত উল্লেখ কৰা আপোনাৰ নিযুক্তি পত্ৰৰ দফা (২) অনুসৰি ১৬ জানুৱাৰী ৯১ৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ আপোনাৰ সেৱা ইয়াৰ দ্বাৰা বন্ধ কৰা হ'ল।"

আবেদনকাৰীয়ে উচ্চ ন্যায়ালয়ত তেওঁক বৰ্খাস্ত কৰা এই আদেশক প্ৰত্যাহ্বান জনায়। উচ্চ ন্যায়ালয়ে এইদৰে আবেদনকাৰীক বৰ্খাস্ত কৰি তেওঁক কলংকিত কৰা হৈছে নে নাই সেই প্ৰশ্ন ৰ বিচাৰ নকৰাকৈ এই সিদ্ধান্তত উপনীত হৈছিল যে উত্তৰদাতাসকলে আবেদনকাৰীৰ ওপৰত সম্পূৰ্ণৰূপে আস্থা হেৰুৱাইছিল আৰু তেওঁ যি চাকৰিৰ বাবে নিযুক্ত আছিল তাৰ বাবে তেওঁ সম্পূৰ্ণৰূপে অনুপযুক্ত আৰু সেয়েহে, তেওঁ কোনো তদন্তৰ অধিকাৰী নহয়। ফলস্বৰূপে লেখ আবেদনখন খাৰিজ কৰা হয়। আবেদনকাৰীৰ হৈ যুক্তি প্ৰদৰ্শন কৰা বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী সেহগলে দাবী কৰে যে এইদৰে সিদ্ধান্ত লৈ আবেদনকাৰীক কলংকিত কৰা হৈছে আৰু তদন্ত নকৰাকৈ আৰু তথা আবেদনকাৰীক সুযোগ নিদিয়াকৈ গ্ৰহণ কৰা ব্যৱস্থা ই সংবিধানৰ অনুচ্ছেদ ৩১১ (২) আৰু ইয়াৰ অধীনৰ নিয়মসমূহৰ উলংঘা কৰিছে। সেয়েহে, শ্ৰী সেহগলৰ যুক্তি অনুসৰি, আবেদনকাৰীয়ে তেওঁৰ গোচৰ উপস্থাপন কৰাৰ সুযোগ পোৱা উচিত আৰু সঠিক বিবেচনা অবিহনে তেওঁক বৰ্খাস্ত কৰাৰ পৰিৱৰ্তে, তেওঁৰ বিৰুদ্ধে কোনো বেয়া আচৰণ কৰাৰ প্ৰমাণ থাকিলেহে তেওঁক বৰ্খাস্ত কৰা উচিত। আমি বিজ্ঞ অধিবক্তাৰ যুক্তিৰ সৈতে একমত নহয়। আদেশটোত উল্লেখ কৰা কাৰণবোৰ বৰ্খাস্ত কৰাৰ বৈধ ভিত্তিৰ পৰিৱৰ্তে বৰ্খাস্ত কৰাৰ আঁৰ ত থকা কিবা উদ্দেশ্যও হ'ব পাৰে। অৱক্ষাধীন সময়ছোৱাত নিয়োগকৰ্তাসকলৰ এজন প্ৰাৰ্থী চাকৰিৰ বাবে উপযুক্ত নে নহয় মূল্যায়ন কৰাৰ অধিকাৰ আছে। যদি তেওঁলোকে নিৰ্ণয় কৰে যে প্ৰাৰ্থীজন উপযুক্ত নহয়, তেন্তে তেওঁলোকে আনুষ্ঠানিকভাৱে সিদ্ধান্ত ল'ব পাৰে যে অৱক্ষাধীন সময়ছোৱাত প্ৰাৰ্থীগৰাকীৰ প্ৰদৰ্শন আৰু কৰ্তব্য পালন সন্তোষজনক নাছিল। এই পৰিস্থিতিত নিয়োগকৰ্তাই অৱক্ষাধীন সময়ছোৱাত কৰ্মচাৰীৰ কামৰ মূল্যায়ন কৰিব লাগিব। যদি তেওঁলোকে নিৰ্ধাৰণ কৰে যে অৱক্ষাধীন সময়ত কৰ্ম আৰু কৰ্তব্য পালন সন্তোষজনক নাছিল, তেওঁলোকে নিযুক্তি পত্ৰত উল্লেখ কৰা চৰ্ত অনুসৰি আৰু অধিক তদন্ত কৰাৰ প্ৰয়োজন নোহোৱাকৈ নিযুক্তি বাতিল কৰিব পাৰে। এই কথাটো কৰ্মচাৰীক কলংকিত কৰাৰ দৰে কথা নহয়। যদি উপলব্ধ প্ৰমাণসমূহে কৰ্তৃপক্ষৰ দ্বাৰা লোৱা সিদ্ধান্তক ন্যায্যতা প্ৰদান নকৰে, তেন্তে পৰিস্থিতি সলনি হ'ব, যাৰ ফলত সম্ভৱতঃ এক বেলেগ ব্যাখ্যাৰ সৃষ্টি হ'ব। এই ক্ষেত্ৰত, কৰ্তৃপক্ষই তেওঁলোকৰ সিদ্ধান্ত নথিভুক্ত কৰিছে যে আবেদনকাৰীজন বিভিন্ন কাৰণত সঘনাই কামৰ পৰা অনুপস্থিত আছিল। এই পৰিস্থিতিত উত্তৰদাতাসকলে তেওঁৰ চাকৰিৰ পৰা বৰ্খাস্ত কৰিছিল। উত্তৰদাতাসকলে গ্ৰহণ কৰা ব্যৱস্থাত আমি কোনো অবৈধতা বিচাৰি পোৱা নাই।

সেই অনুসৰি এই বিশেষ অনুমতিৰ জৰিয়তে দাখিল কৰা আবেদনখন খাৰিজ কৰা হ'ল।

আবেদন খাৰিজ কৰা হ'ল।

অনুবাদ: মৃগাল কুমাৰ ভট্টাচাৰ্য্য

জ্যেষ্ঠ অনুবাদক

গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

