

বিশেষ বিষয়া আৰু সক্ষম প্ৰাধিকাৰী ইউ.এল.চি. আৰু অন্য এজন

-বনাম-

পি.এছ.ৰাও.

ৰায়দানৰ তাৰিখ ২৮ আগষ্ট, ২০০০ চন।

(ন্যায়াধীশ এম. জগন্নাধা ৰাও আৰু ন্যায়াধীশ দোৰাইস্বামী ৰাজুৰ খণ্ড বিচাৰপীঠ)

নগৰীয়া সীমা (চিলিং) আৰু নিয়ন্ত্ৰণ আইন, ১৯৭৬:

ধাৰা ১০ আৰু ২০ -অতিৰিক্ত ভূমি- ৰাজ্যত ন্যস্ত কৰা- ৰেহাই- ৩১.১০.১৯৮৮ তাৰিখৰ চৰকাৰী আদেশৰ - ন্যস্ত (ভেষ্টিং) আদেশ থকা স্বত্বেও ভূমিৰ মালিকক ৰেহাই বিচাৰিবলৈ প্ৰদান কৰা স্বাধীনতা- উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ দ্বাৰা চৰকাৰী আদেশ বাহাল ৰখা হৈছে- স্পষ্টীকৰণৰ বাবে দাখিল কৰা এই আবেদন এনে ভূমি ক্ষেত্ৰত য'ত দখল অধিগ্ৰহণ কৰা হোৱা নাই, গৃহীত যে উচ্চ ন্যায়ালয়ে এই স্থিতিটো স্পষ্টভাৱে বৰ্ণনা কৰিছে যে চৰকাৰী আদেশৰ অধীনত প্ৰদান কৰা ৰেহাই যিকোনো অতিৰিক্ত ভূমিৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য হ'ব যাৰ সন্দৰ্ভত অতি কমেও তৃতীয় অধ্যায়ৰ অধীনত প্ৰক্ৰিয়াসমূহ সমাপ্ত হোৱা নাই।

দেৱানী আপীল ক্ষেত্ৰাধিকাৰ : আন্তঃকালীন আবেদন নং ২.

বিশেষ ছুটিৰ আবেদন (গ)নং ১৬৬২/ ২০০০ ৰ ভিতৰত

আবেদনকাৰীৰ বাবে প্ৰতিনিধিত্ব কৰা অধিবক্তাসকল ক্ৰমে পি.পি. ৰাও, বি. শ্ৰীধৰ, ৰাই. চুৰা ৰাও আৰু শ্ৰীমতী এল.এছ.পি. ৰূপা আৰু কে. ৰাম কুমাৰ।

প্ৰতিবাদীৰ বাবে প্ৰতিনধিত্ব কৰা অধিবক্তাসকল ক্ৰমে ভীমৰাও নাইক, চি. হনুমন্ত ৰাও আৰু এছ. উদয় কুমাৰ সাগৰ ।

আদালতৰ নিম্নলিখিত আদেশ প্ৰদান কৰা হৈছিল:

১৭.০১.২০০০ তাৰিখে এই আদালতৰ দ্বাৰা প্ৰদান কৰা এক যুক্তিপূৰ্ণ আদেশৰ জৰিয়তে বিশেষ ছুটিৰ আবেদনখন বৰ্খাস্ত কৰি এইটো বাহাল ৰখা হৈছে যে ১৯৭৬ চনৰ আইনৰ (সীমা (চিলিং) আৰু নিয়ন্ত্ৰণ আইন), বিধানৰ অধীনত প্ৰদান কৰা ন্যস্ত (ভেষ্টিং) আদেশ থকা স্বত্তেও এই আইনৰ বিধানৰ অধীনত ৰেহাই বিচাৰিবলৈ সেই ভূমিৰ মালিকৰ বাবে পথ মুকলি হ'ব যাৰ মাটিত এই আদেশ নিহিত আছিল । এই গোচৰৰ তথ্য অনুসৰি ৩১.১০.১৯৮৮ তাৰিখে চৰকাৰে ৰেহাই প্ৰদান কৰি জাৰী কৰা চৰকাৰী আদেশ ০৫.১০.১৯৮৭ তাৰিখে জাৰী ন্যস্ত (ভেষ্টিং) আদেশ য'ত ১৬.০৪.১৯৮৮ তাৰিখে আত্মসমৰ্পণৰ বাবে জাৰী কৰা জাননী হৈছিল তাৰ পিছৰ পৰ্য্যায়ৰ আৰু ৩১.১০.১৯৮৮ তাৰিখে ৰেহাই প্ৰদান কৰি জাৰী কৰা চৰকাৰী আদেশৰ ক্ষেত্ৰত বিদ্বান একক ন্যায়াধীশ আৰু খন্ড বিচাৰপীঠে গৃহীত কৰে যে যদিও ন্যস্ত (ভেষ্টিং) আদেশ প্ৰদান কৰা হৈছিল তথাপিও প্ৰতিবাদীয়ে চৰকাৰী আদেশৰ সুবিধা ল'ব পাৰিব। ওপৰত উল্লেখিত ১৭.০১.২০০০ তাৰিখে প্ৰদান কৰা ৰায় আৰু আদেশৰ বিৰুদ্ধে এই ন্যায়ালয়ে উক্ত আদেশটো বাহাল ৰাখিছিল ।

বৰ্তমানৰ আবেদনখন অন্ধ্ৰপ্ৰদেশ ৰাজ্যৰ দ্বাৰা এই স্থিতি স্পষ্ট কৰাৰ বাবে দাখিল কৰা হৈছে যে যদি ন্যস্ত (ভেষ্টিং) আদেশ অনুসৰি মাটিৰ দখল অধিগ্ৰহণ কৰা নাছিল, তেতিয়া এই আইনৰ বিধানৰ অধীনত ইয়াৰ ধাৰা ২০ বা ধাৰা ১০ অনুসৰি চৰকাৰে জাৰী কৰা আদেশৰ জৰিয়তে ৰেহাই বিচাৰিবলৈ মাটিৰ মালিকৰ অধিকাৰ থাকে নেকি?

এইটো লক্ষ্য কৰা হ'ব যে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠৰ আদেশত এই স্থিতিটো স্পষ্টভাৱে বৰ্ণনা কৰা হৈছে। উক্ত বিচাৰপীঠে ব্যক্ত কৰিছিল যে "ৰেহাই আদেশৰ পূৰ্বদৃষ্টিসমপন্নতাৰ প্ৰশ্নটোৰ প্ৰকৃততে এই কাৰণৰ বাবে উদ্ভৱ হোৱা নাই যে আইনৰ তৃতীয় অধ্যায়ৰ অধীনৰ প্ৰক্ৰিয়াসমূহ এতিয়াও অমীমাংসিত হৈ আছে, হয়তো চূড়ান্ত পৰ্যায়ত নিৰ্ধাৰণ কৰা হ'ব পাৰে। খণ্ড বিচাৰপীঠে পুনৰ পৰ্যবেক্ষণ কৰিছিল যে:

যি কি নহওঁক এই গোচৰটোত অন্তৰ্ভুক্ত ৰেহাইৰ আদেশ যিটো ধাৰা ২০(১)(ক)ৰ অধীনত সাধাৰণ প্ৰকৃতিৰ আৰু ইয়াক ধাৰা ১০(৩) অধীনত প্ৰকাশিত ন্যস্ত (ভেষ্টিং) অৰ্ডাৰৰ পিছত জাৰী কৰা হৈছিল। এই আদেশ নিহিত কৰাৰ পিছতো ৰেহাই প্ৰদান কৰিব পাৰি, প্ৰস্তাবিত হোৱাৰ বাবে নিশ্চিতভাৱে উচ্চতম ন্যায়ালয় আৰু এই ন্যায়ালয়ে নিৰ্ধাৰণ কৰিছে যে যেতিয়ালৈকে তৃতীয় অধ্যায়ত অধীনত চলি থকা প্ৰক্ৰিয়াসমূহ সম্পূৰ্ণৰূপে সমাপ্ত নহয় তেতিয়ালৈকে আইনৰ আওতাৰ বাহিৰত কিয় মাটি অধিগ্ৰহণ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত এনে ৰেহাইৰ কোনো প্ৰভাৱ নাই এই বিষয়ে ইয়াত কোনো কাৰণ নাই।"

খণ্ড বিচাৰপীঠে নিম্নলিখিত ধৰণে পুনৰ পৰ্যবেক্ষণ কৰিছিল যে:

"এইটো আন এটা বিবেচনা, যিটোৱে চৰকাৰী আদেশ ৭৩৩ -ৰ অধীনত প্ৰদান কৰা ৰেহাই যিকোনো অতিৰিক্ত ভূমি যাৰ সন্দৰ্ভত অতি কমেও তৃতীয় অধ্যায়ৰ প্ৰক্ৰিয়াসমূহৰ এতিয়াও সমাপ্ত হোৱা নাই, তেনে ক্ষেত্ৰত প্ৰযোজ্য হ'ব বুলি বাহাল ৰাখিবলৈ আদালতৰ গুৰুত্বক মূল্যায়ন কৰে।"

আমি উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে প্ৰকাশ কৰা দৃষ্টিভংগীক সম্পূৰ্ণৰূপে অনুমোদন জনাওঁ।

অৱশ্যে আমি এনে এক পৰিস্থিতিৰ সিদ্ধান্ত গ্ৰহণ কৰা নাই য'ত দখল অধিগ্ৰহণ কৰা হৈছে আৰু য'ত তৃতীয় পক্ষৰ অধিকাৰত হস্তক্ষেপ হোৱা নাই।

আন্তঃকালীন আবেদনখন ওপৰোক্ত স্পষ্টীকৰণৰ সৈতে নিষ্পত্তি কৰা হৈছে।

আন্তঃকালীন আবেদন নিষ্পত্তি কৰা হ'ল।

অনুবাদক -উৰ্মি হাজৰিকা

কনিষ্ঠ অনুবাদক, অনুবাদ শাখা।

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

"স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰী কৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱে ই সঠিক বুলি বিবেচিত হ'ব।"