

লোকনাৰায়ণ পাণ্ডে আৰু অন্যান্য

বনাম

মহাৰাষ্ট্ৰ ৰাজ্য আৰু অন্যান্য

অক্টোবৰ ৭, ১৯৯৬

[ন্যায়াধীশ কে. ৰামাস্বামী আৰু ন্যায়াধীশ জি. বি. পাটনায়ক]

সেৱা আইন :

মহাৰাষ্ট্ৰ নিম্ন আৰক্ষী সেৱা - মুখ্য কনিষ্টবল - নিয়মীয়াকৰণ - উপ-পৰিদৰ্শক হিচাপে পদোন্নতিৰ বিবেচনা - ৰায় দিয়া হ'ল যে আবেদনকাৰীসকলে নিৰ্ধাৰিত সময়ছোৱাৰ ভিতৰত তেওঁলোকৰ ইচ্ছা প্ৰকাশ কৰা নাছিল - তেওঁলোকৰ নিজৰ নিষ্ক্ৰিয়তাৰ ফলত তেওঁলোকে গাফিলতি কৰে - তেওঁলোকৰ দাবীসমূহ চৰকাৰে বিবেচনা নকৰাটো সঠিক।

দেৱানী আপীলদাতা ক্ষেত্ৰাধিকাৰ : বিশেষ অনুমতি আবেদন (চি)
সংখ্যা ১৯৯৬-ৰ ১৯৪৮৭।

মহাৰাষ্ট্ৰ প্ৰশাসনিক ন্যায়াধিকৰণ, নাগপুৰৰ অ.এ. সংখ্যা ১৯৯৪-ৰ ৪৯২-ৰ ১০-৫-৯৬ তাৰিখৰ ৰায়দান আৰু আদেশৰ পৰা।

আবেদনকাৰীৰ হৈ জি.এল. সংঘী, এন.আৰ. চৌধুৰী, দীপক ভট্টাচাৰ্জী, আৰু সোমনাথ মুখাৰ্জী।

আদালতৰ নিম্নোক্ত আদেশ প্ৰদান কৰা হৈছিল :

এই আবেদন অ.এ. সংখ্যা ৪৯২/৯৪ আৰু অন্যান্যত ১০-৫-১৯৯৬ তাৰিখে মহাৰাষ্ট্ৰ প্ৰশাসনিক ন্যায়াধিকাৰণে প্ৰদান কৰা আদেশৰ বিৰুদ্ধে দাখিল কৰা হৈছে।

আবেদনকাৰীসকল মহাৰাষ্ট্ৰ নিম্ন আৰক্ষী সেৱাৰ মুখ্য কনিষ্টবল আৰু ইয়াৰ আগতে তেওঁলোকে যেতিয়া উচ্চ ন্যায়ালয়ত লেখ আবেদন দাখিল কৰিছিল, তেতিয়া উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৩০-৪-১৯৯১ তাৰিখৰ আদেশৰ দ্বাৰা নিৰ্দেশ দিছিল যে ১৯৯১ চনত অৱতীৰ্ণ হোৱা প্ৰাৰ্থীসকলৰ নিয়মীয়াকৰণ প্ৰক্ৰিয়াটো আবেদনকাৰীসকলে অংশগ্ৰহণ কৰাৰ বাবে মুকলি হ'ব যদিহে তেওঁলোকে আদেশৰ তাৰিখৰ পৰা দুমাহৰ ভিতৰত নিজৰ ইচ্ছা প্ৰকাশ কৰে। ১৯৮৪-৮৫ চনত অনুষ্ঠিত হোৱা লিখিত পৰীক্ষাত লাভ কৰা নম্বৰ বাহাল ৰখা হ'ব আৰু সাক্ষাৎকাৰ আদিত লাভ কৰা নম্বৰ বিবেচনাযোগ্য হ'ব। যদি তেওঁলোক অৰ্হতাৰ ভিত্তিত যোগ্য বুলি বিবেচিত হৈছিল, তেন্তে তেওঁলোকক মেধাৰ তালিকাত স্থান দিব লাগিছিল আৰু উপ-পৰিদৰ্শকৰ পদোন্নতিৰ বাবে থকা নিয়মানুসৰি বিবেচনাযোগ্য হ'ব লাগিছিল। স্বীকাৰ কৰা অনুসৰি, আবেদনকাৰীসকলে উচ্চ ন্যায়ালয়ে নিৰ্দেশ দিয়া অনুসৰি দুমাহৰ ভিতৰত ইচ্ছা প্ৰকাশ কৰা নাছিল। তেওঁলোকে আদেশটোৰ বিৰুদ্ধে এক বিশেষ অনুমতি আবেদন দাখিল কৰিছিল আৰু এই আদালতে সেয়া খাৰিজ কৰিছিল। আমাক জনোৱা হৈছে যে তেওঁলোকে তাৰ পাছত দুমাহৰ ভিতৰতে তেওঁলোকৰ স্বীকাৰোক্তি দাখিল কৰিছিল। যেতিয়া তেওঁলোকক বিবেচনা কৰা হোৱা নাছিল আৰু তেওঁলোকে আনুষ্ঠানিক দাবী জনাবলৈ বিচাৰিছিল, তেতিয়া চৰকাৰে তেওঁলোকৰ আবেদন গ্ৰহণ কৰা নাছিল। সেইবাবে তেওঁলোকে বৰ্তমানৰ আবেদন দাখিল কৰিছে।

আবেদনকাৰীৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিজ্ঞ অধিবক্তা শ্ৰী সংঘীয়ে চৰকাৰৰ দ্বাৰা সূচিত এক জাননী আমাৰ দৃষ্টিগোচৰ কৰিছে য'ত সাক্ষাৎকাৰটো নতুনকৈ অনুষ্ঠিত কৰাৰ বাবে অনুমতি প্ৰদান কৰা হৈছিল। এয়া প্ৰতীয়মান হয় যে প্ৰাৰ্থীসকলৰ আন এচামে ন্যায়াধীকৰণৰ কাষ চাপিছে আৰু ন্যায়াধীকৰণৰ পৰা একেধৰণৰ আদেশ প্ৰাপ্ত কৰিছে যাৰ ভিত্তিত চৰকাৰে উক্ত আদেশ জাৰি কৰিছে। ইয়াৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি এয়া দাবী কৰা হৈছে যে যিহেতু চৰকাৰে উক্ত জাননীখনত তিনি মাহৰ সময় প্ৰদান কৰিছে, সেয়েহে আবেদনকাৰীসকলৰো নিয়মীয়াকৰণৰ বাবে অৱতীৰ্ণ হোৱাৰ সেই সুবিধা লাভ কৰাৰ অধিকাৰ আছে। পৰামৰ্শদাতাৰ দ্বাৰা সমগ্ৰ অধিবক্তা সংস্থাত জাৰি কৰা পৰামৰ্শৰ ভিত্তিত এয়াও দাবী কৰা হৈছে যে উচ্চ ন্যায়ালয়ে আঙুলিয়াই দিয়া অনুসৰি আৰক্ষীৰ সঞ্চালক প্ৰধানে ১৯৯১ বৰ্ষৰ বাবেও পৰীক্ষা অনুষ্ঠিত কৰা নাছিল আৰু সেইবাবে খণ্ড বিচাৰপীঠে নিৰ্দেশিত কৰা অনুসৰি আবেদনকাৰীসকলক মৌখিক সাক্ষাৎকাৰত অৱতীৰ্ণ হোৱাৰ অধিকাৰৰ পৰা বঞ্চিত কৰিব নোৱাৰি।

আমি এই যুক্তি কোনোপ্ৰকাৰে গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰো কাৰণ যেতিয়া উচ্চ ন্যায়ালয়ে দুমাহৰ সময়সীমা নিৰ্ধাৰিত কৰিছিল আৰু যেতিয়া আবেদনকাৰীসকলে উচ্চ ন্যায়ালয়ে প্ৰদান কৰা নিৰ্দেশনাৰ বিৰুদ্ধে এই আদালতৰ ওচৰ চাপিছিল, তেতিয়া তাৰ নিৰ্ধাৰিত পৰিণাম হ'ব লাগিছিল যে হয় তেওঁলোকে সময়সীমা বৃদ্ধিৰ বাবে উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ওচৰত আবেদন কৰাটো উচিত আছিল নাইবা তেওঁলোকে লিখিত স্বীকাৰোক্তি প্ৰদান কৰাৰ বাবে এই আদালতৰ ওচৰত অধিক সময় বিচৰা উচিত আছিল। দুৰ্ভাগ্যবশতঃ তেওঁলোকে সময়সীমা বৃদ্ধিৰ বাবে এনে আবেদন কৰা নাছিল। সেয়েহে লেখ আবেদন দাখিল কৰাৰ পাছত চৰকাৰে তেওঁলোকৰ দাবী

বিবেচনা নকৰাটো সঠিক আছিল। কেৱল অন্য এচাম মানুহে ন্যায়াধীকৰণৰ ওচৰত আবেদন কৰা আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ নিৰ্দেশ অনুসৰি একেধৰণৰ আদেশ প্ৰাপ্ত কৰা তথা চৰকাৰে জাননী অনুসৰি তেওঁলোকক সেই প্ৰতিকাৰৰ সুবিধা লাভ কৰিবলৈ নিৰ্দেশ প্ৰদান কৰাটোৱে আবেদনকাৰীসকলক সেই প্ৰতিকাৰৰ সুবিধা লাভ কৰিবলৈ অন্য কোনো কাৰণ (cause of action) প্ৰদান নকৰে। আবেদনকাৰীসকলে তেওঁলোকৰ নিজৰ নিষ্ক্ৰিয়তাৰ ফলত গাফিলতি কৰিছে আৰু তেওঁলোকে ইয়াৰ পৰিণাম সন্মুখীন হ'ব লাগিব।

সেই অনুসৰি এই বিশেষ অনুমতি আবেদন খাৰিজ কৰা হ'ল।

আবেদন খাৰিজ কৰা হ'ল।

অনুবাদ - ভাস্কৰী গোস্বামী, কনিষ্ঠ অনুবাদক, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be

authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

(“স্থানীয় ভাষালৈ অনুদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাবে অন্য ক্ষেত্ৰত অনুদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হ'ব।”)