

কেৰালা ৰাজ্য ইত্যাদি

বনাম

গুৰুবায়ুৰ দেৱাস্বাম পৰিচালনা সমিতি আৰু অন্যান্য ইত্যাদি

নৱেম্বৰ ' ১৮, ১৯৯৬

[ন্যায়াধীশ কে ৰামাস্বামী আৰু ন্যায়াধীশ জি.বি. পট্টনাইক]

গুৰুবায়ুৰ দেৱাস্বাম আইন, ১৯৭৮:

পৰিচ্ছদ ১৯- গুৰুবায়ুৰ দেৱাস্বাম- কেৰাণী নিযুক্তি- প্ৰশ্নকাকত ফাদিল হোৱাৰ বাবে বাতিল লিখিত পৰীক্ষা- সাক্ষাৎকাৰ পৰিষদ পুনৰগঠন- পৰীক্ষাৰ সন্দৰ্ভত তেওঁ প্ৰদান কৰা সেৱাৰ বাবে গুৰুবায়ুৰ দেৱাস্বামৰ প্ৰশাসকক পৰীক্ষা আৰু পাৰিশ্ৰমিকৰ ওপৰত কৰা ব্যয়ৰ দাবী- উপস্থাপন কৰে, ব্যয় কৰা পৰিমাণ পৰীক্ষা কৰিবলৈ সক্ষম কৰ্তৃপক্ষই বিষয়টো লৈ যাব আৰু পৰীক্ষা অনুষ্ঠিত কৰাত প্ৰশাসকে ব্যয় কৰা পৰিমাণ অনুমোদন কৰি উপযুক্ত আদেশ প্ৰদান কৰিব- প্ৰশাসকক পাৰিশ্ৰমিক প্ৰদানৰ ক্ষেত্ৰত, ই এক অসাধাৰণ পৰিস্থিতিত উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ দ্বাৰা প্ৰয়োগ কৰা এক বিবেচনা, উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ আদেশত কোনো হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজন নাই, কিন্তু ইয়াক এক দৃষ্টান্ত হিচাপে গণ্য কৰা নহ'ব।

দেৱানী আপীল অধিকাৰক্ষেত্ৰ : বিশেষ অনুমতিৰ আবেদন (চি) নং ২১৭৯২/১৯৯৬
ইত্যাদি।

কেৰালা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ ২.৭.৯৬ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ পৰা চি. এম. পি. নং
৩১০৫৪/১৯৯৫ত।

আবেদনকাৰীসকলৰ হৈ ভি. আৰ. ৰেড্ডী, অতিৰিক্ত মহান্যায়াভিকৰ্তা, জি. প্ৰকাশ আৰু শ্ৰীমতী বীনা প্ৰকাশ।

আদালতৰ নিম্নলিখিত আদেশ প্ৰদান কৰা হৈছিল:

এছ. এল. পি. (চি) নং ২১৭৯২/৯৬:

কেৰালা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠৰ আদেশৰ বিৰুদ্ধে দাখিল কৰা এই বিশেষ অনুমতিৰ আবেদনত অভিযোগ, ১৯৯৬ চনৰ ২ জুলাইত চি.এম.পি. নং ৩১০৩৪/৯৫-ত অ.পি. নং ১০৬০৮/৯৩-ত কৰা হৈছিল, যি দুই তৰপীয়া, অৰ্থাৎ, প্ৰশাসক শ্ৰী ৰাঘৱনে বহন কৰা ৭,১০,২১২ টকাৰ ৰাশি অনুমোদন কৰাৰ নিৰ্দেশ আৰু পৰীক্ষাসমূহ অনুষ্ঠিত কৰাত প্ৰশাসক হিচাপে ৰাঘৱনে কৰা কামৰ বাবে ৩৫,০০০ টকাৰ ৰাশি আৰ্থিক বিবেচনা হিচাপে প্ৰদান কৰাৰ নিৰ্দেশ।

বিদ্বান অতিৰিক্ত মহান্যায়াভিকৰ্তা শ্ৰী ভি. আৰ. ৰেড্ডীয়ে যুক্তি দিছিল যে পৰীক্ষা অনুষ্ঠিত কৰাৰ সন্দৰ্ভত শ্ৰী ৰাঘৱনে খৰচ কৰা ৭,১০,২১২ টকাৰ পৰিমাণ সেই সন্দৰ্ভত দেৱাস্বায় সমিতিয়ে নিৰ্ধাৰণ কৰা প্ৰশাসনিক পদ্ধতি অনুসৰি মোকাবিলা কৰা হ'ব আৰু অনুমোদনৰ নিৰ্দেশনাটো সেই সন্দৰ্ভত নিৰ্ধাৰণ কৰা প্ৰশাসনিক পদ্ধতিৰ বিপৰীত হ'ব আৰু ই শ্ৰী ৰাঘৱনে খৰচ কৰা ধনৰ হিচাপ পৰীক্ষা আৰু হিচাপ পত্ৰ প্ৰদান কৰাত অপ্ৰয়োজনীয় জটিলতাৰ সৃষ্টি কৰিব। শ্ৰী ভি. আৰ. ৰেড্ডীয়ে লগতে আশ্বাস দিয়ে যে যদি প্ৰয়োজন আৰু নীতি অনুসৰি খৰচ কৰা হৈছে, তেন্তে সেই বিষয়ত যোগ্য কৰ্তৃপক্ষই অনুমোদন জনাব। আমি সেই বিষয়ত দীঘলীয়াকৈ আলোচনা কৰাৰ প্ৰয়োজন নাই। এইখিনিতে ক'বলৈ যথেষ্ট যে খৰচ কৰা ধনৰাশি নিৰীক্ষণ কৰিবলৈ সক্ষম কৰ্তৃপক্ষই বিষয়টো পৰীক্ষা কৰিব আৰু প্ৰশাসকে পৰীক্ষা অনুষ্ঠিত কৰাত খৰচ কৰা ধনৰ অনুমোদন জনাই উপযুক্ত আদেশ জাৰি কৰিব।

দ্বিতীয় দিশটোৰ সন্দৰ্ভত, অৰ্থাৎ, ৰাঘৱনে কৰা অনুকৰণীয় কামৰ প্ৰতি ৩৫,০০০ টকাৰ পৰিমাণৰ আৰ্থিক ক্ষতিপূৰণ দিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়াৰ ক্ষেত্ৰত আমি অনুভৱ কৰোঁ যে উচ্চ ন্যায়ালয়ে ৰাঘৱনৰ কামৰ প্ৰশংসাৰ উপৰিও উক্ত পৰিমাণৰ ধন পৰিশোধ কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়াটো প্ৰয়োজনীয় বুলি বিবেচনা কৰিছিল। এইটো এটা ব্যতিক্ৰমী পৰিস্থিতিত প্ৰয়োগ কৰা বিবেচনা

হোৱাৰ বাবে, হয়তো, আমি নিৰ্দেশনাত হস্তক্ষেপ কৰিবলৈ ইচ্ছুক নহ'বও পাৰো। কিন্তু আমি স্পষ্টকৈ কওঁ যে ইয়াক প্ৰতিটো ক্ষেত্ৰতে দৃষ্টান্ত হিচাপে গণ্য কৰা নহ'ব য'ত প্ৰতিনিধিত্ব কৰা বিষয়ই আদালতৰ নিৰ্দেশত কাম কৰে; তেওঁ স্বাভাৱিক সেৱা আৰু সেই সেৱা আগবঢ়োৱাৰ বাবে প্ৰাপ্ত দৰমহাৰ উপৰিও আৰ্থিক বিবেচনাৰ অধিকাৰী হ'ব। আমি এই সিদ্ধান্ত লওঁ কাৰণ হয়তো বিষয়াজনে সেৱা আগবঢ়োৱাৰ সময়ত ধন পৰিশোধৰ বাবে এনে নিৰ্দেশনাৰ বাবে দৰদাম কৰা নাছিল আৰু তেওঁক দিয়া যিকোনো জাননীয়ে তেওঁক বিৰক্তিকৰ পৰিস্থিতিত পেলাব আৰু লগতে যেতিয়া বিষয়টো জাননীলৈ যাব তেতিয়া আদালতেও একো ক'ব নোৱাৰিব। এই পৰিস্থিতিত আমি এই সন্দৰ্ভত উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে জাৰি কৰা নিৰ্দেশনাত হস্তক্ষেপ কৰিবলৈ ইচ্ছুক নহয়।

সেই অনুসৰি ওপৰৰ পৰ্যবেক্ষণসমূহৰ সৈতে আবেদনখন আদেশ দিয়া হৈছে।

এছ. এল. পি. (চি) নং ২৩৬৫০/৯৬ (চি.চি-৫৮৮৬/৯৬)-ত:

বিশেষ অনুমতিৰ আবেদন দাখিল কৰাৰ অনুমতি প্ৰদান কৰা হৈছে।

এই বিষয়ত খণ্ড বিচাৰপীঠে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা আদেশত কৰা পৰ্যবেক্ষণত আবেদনকাৰী ক্ষুৰ্ৰ। আবেদনকাৰীয়ে উল্লেখ কৰিছে যে *গুৰুবায়ুৰ দেৱাস্থাম পৰিচালনা সমিতি বনাম অধ্যক্ষ, গুৰুবায়ুৰ দেৱাস্থাম পৰিচালনা সমিতি আৰু অন্যান্য*, [১৯৯৬] ৭ এছ.চি.চি. ৫০৫ গোচৰত এই আদালতে আবেদনকাৰীয়ে গ্ৰহণ কৰা ব্যৱস্থাটোক সমৰ্থন কৰিছে আৰু সেয়েহে, ইয়াত উল্লেখ কৰা পৰ্যবেক্ষণসমূহ সমৰ্থিত বা ন্যায্য নাছিল। তেওঁক কোনো ধৰণৰ জাননী নিদিয়াকৈ বা তেওঁৰ কথা নুশুনি এই পৰ্যবেক্ষণসমূহ কৰা হৈছিল। এইখিনিতে আমি বিষয়টো আগবঢ়াই নিয়াৰ প্ৰয়োজন নাই। আবেদনকাৰীয়ে উচ্চ ন্যায়ালয়ত মন্তব্যসমূহ মচি পেলাবলৈ আবেদন দাখিল কৰাৰ স্বাধীনতা থাকিব আৰু সেই অনুসৰি উচ্চ ন্যায়ালয়ে ইয়াৰ সৈতে মোকাবিলা কৰিব।

সেই অনুসৰি ওপৰৰ স্বাধীনতাৰে আবেদন খাৰিজ কৰা হয়।

আৰ. পি.

আবেদন খাৰিজ কৰা হৈছে।

অনুবাদক: মৃদুল হাজৰিকা, কনিষ্ঠ অনুবাদক, অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়।

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হ'ব।”
