

নাৰায়ণ দত্তত্ৰয় ৰামতীৰ্থখাৰ

-বনাম-

মহাৰাষ্ট্ৰ আৰু অন্যান্য

২০নৱেম্বৰ, ১৯৯৬

[ন্যায়াধীশ কে. ৰামস্বামী, ন্যায়াধীশ জি. টি. নানৱতী আৰু
ন্যায়াধীশ কে. ভেঙ্কটস্বামী]

সেৱা আইনঃ

চাকৰিৰ পৰা অপসাৰণ- চৰকাৰী কৰ্মচাৰী- দুৰাচাৰ- ৰাজহুৱা
ধনৰ অপব্যৱহাৰ- তদন্ত বিষয়াৰ দ্বাৰা কৰ্মচাৰীক দোষী সাব্যস্ত
কৰে- অনুশাসনামূলক কৰ্তৃপক্ষই তেওঁক চাকৰিৰ পৰা অপসাৰণ
কৰিছিল- ন্যায়াধিকৰণে অপসাৰণৰ আদেশ সমৰ্থন কৰিছিল-
কৰ্মচাৰীক ধন জমা দিবলৈ বাধ্য কৰা হৈছিল আৰু প্ৰাৰম্ভিক তদন্ত
সঠিকভাৱে চলোৱা হোৱা নাছিল- উপস্থাপন কৰে যে,
সমৰ্থনযোগ্য নহয়- হস্তক্ষেপৰ নিশ্চয়তা প্ৰদান কৰি ন্যায়াধিকৰণে
প্ৰদান কৰা নিৰ্দেশত কোনো অবৈধতা নাই।

দেৱানী আপীলীয় ক্ষেত্ৰাধিকাৰঃ বিশেষ অনুমতি আবেদন
(চি.) নং২৩৮৭২-১৯৯১।

১৯৯১চনৰ ও.এ. নং ৫৫৮-ত মহাৰাষ্ট্ৰ প্ৰশাসনিক
ন্যায়াধিকৰণ, বোম্বাইৰ ৬.১০.৯৫তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশৰ
পৰা।

আবেদনকাৰীৰ পক্ষত যশবীৰ সিং, মালিক আৰু শ্ৰীমতী
কামাক্ষী সিং মেহলৱাল।

আদালতৰ নিম্নলিখিত নিৰ্দেশ প্ৰদান কৰা হৈছিলঃ

বিলম্বৰ ক্ষমা কৰা হ'ল।

১৯৯১চনৰ ও.এ. নং ৫৫৮-ত মহাৰাষ্ট্ৰ প্ৰশাসনিক
ন্যায়াধিকৰণ, বোম্বাই পীঠৰ নিৰ্দেশৰ পৰা এই বিশেষ অনুমতি
আবেদন উত্থাপন হৈছে। সকলো কৰ্তৃপক্ষৰ দ্বাৰা এইয়ে নথিভুক্ত
কৰা হৈছিল যে, আবেদনকাৰীয়ে কৰ্মচাৰীসকলৰ পৰা কাটি লোৱা
১৪৪০টকাৰ অপব্যৱহাৰ কৰিছে আৰু ১৯৮৫চনত একেখিনি
পৰিশোধ কৰিবলৈ কোৱালৈকে জমা কৰা নাছিল। ইয়াৰ ফলত
কৰ্তৃপক্ষই এই সিদ্ধান্তত উপনীত হৈছে যে, আবেদনকাৰীয়ে
দুৰাচাৰ কৰিছে। সেই অনুসন্ধানত তদন্ত বিষয়াজনে তেওঁক দোষী
সাব্যস্ত কৰিছিল। অনুশাসনমূলক কৰ্তৃপক্ষই তেওঁক চাকৰিৰ পৰা
বৰ্খাস্ত কৰিছিল। আবেদনকাৰীয়ে এই আদেশক উচ্চ ন্যায়ালয়ত
প্ৰত্যাহ্বান জনাইছিল। উচ্চ ন্যায়ালয়ে আবেদনকাৰীক বিকল্প
সমাধান লাভ কৰাৰ স্বাধীনতাৰ সৈতে লেখ আবেদনখন প্ৰত্যাহাৰ
কৰিবলৈ অনুমতি দিয়ে। ন্যায়াধিকৰণে বিচাৰি পাইছিল যে,
অনুশাসনমূলক ব্যৱস্থা গ্ৰহণত অত্যাধিক পলম হোৱাৰ কোনো

সঠিক ব্যাখ্যা নাই। তাৰোপৰি, আনকি গুণাগুণৰ ওপৰতো, আমি নাভাবো যে, হস্তক্ষেপৰ বাবে কোনো গোচৰ ৰুজু কৰা হৈছে। বিচাৰটো হৈছে যে, আবেদনকাৰীয়ে ৰাজহুৱা ধনৰ অপব্যৱহাৰ কৰিছে আৰু তেওঁক চাকৰিৰ পৰা আঁতৰোৱাটো এক উপযুক্ত নিৰ্দেশ।

আবেদনকাৰীৰ পৰা বিদ্বান পৰামৰ্শদাতাই দাবী কৰিছিল যে, আবেদনকাৰীয়ে কোনো অপব্যৱহাৰ কৰা নাই আৰু তেওঁক ধন জমা দিবলৈ বাধ্য কৰা হৈছিল। আবেদনকাৰীয়ে নিজেই ধন জমা কৰাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত আমি এই যুক্তি গ্ৰহণ কৰিব নোৱাৰো। তাৰপিছত দাবী কৰা হয় যে, প্ৰাথমিক তদন্ত সঠিকভাৱে চলোৱা হোৱা নাছিল আৰু সেয়েহে, তদন্তটো প্ৰাকৃতিক ন্যায়ৰ নীতিৰ দ্বাৰা প্ৰভাৱিত হৈছে। আমি বিবাদত কোনো জোৰ বিচাৰি পোৱা নাই। অভিযোগপত্ৰ জাৰি কৰাৰ পিছত তদন্তৰত সৈতে প্ৰাথমিক তদন্তৰ কোনো সম্পৰ্ক নাই। পূৰ্বৰ পদক্ষেপটো হ'ব অপৰাধীজনৰ বিৰুদ্ধে শৃঙ্খলামূলক তদন্ত আৰম্ভ কৰা উচিত হ'ব নে নহ'ব, সেয়া বিচাৰি উলিওৱা। সম্পূৰ্ণ তদন্ত অনুষ্ঠিত হোৱাৰ পিছত, প্ৰাথমিক অনুসন্ধানটোৱে ইয়াৰ গুৰুত্ব হেৰুৱাইছিল।

এই পৰিস্থিতিত, আমি ন্যায়াধিকৰণৰ দ্বাৰা হস্তক্ষেপৰ নিশ্চয়তা দিয়া নিৰ্দেশত কোনো অবৈধতা বিচাৰি পোৱা নাই। সেই অনুসৰি বিশেষ অনুমতি আবেদনখন নাকচ কৰা হয়।

আৰ. পি.

আবেদন নাকচ কৰা হয়।

.....

.....

অনুবাদ: ড. অৰ্চনা দেৱী, কনিষ্ঠবৰ্গ অনুবাদক, অনুবাদ
শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation.

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি
পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য
ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ'ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু
বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ
ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বুলি বিবেচিত
হ'ব।”

.....