গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

১. লেখ আপীল নং ১০৬/২০২৩

১) হৰমিলা বেগম

স্বামী নজৰুল হক,

গাঁওঃ নিতাইনগৰ,

ডাকঘৰ: ৰাতাবাৰী,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম।

২) হানিফ উদ্দিন

পিতৃ: আব্দুল জলিল

গাঁও: হুল্লাশনগৰ,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম।

৩) জ্যোস্না বেগম

স্বামী চাদ উদ্দিন,

গাঁও–৩৭ হল,

ডাকঘৰ:অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম।

৪) পৃথ্বিশ কুমাৰ সাহা,

পিতৃ প্ৰশান্ত কুমাৰ সাহা,

গাঁওঃ চান্নিঘাট,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম।

৫) অলকা মালাকাৰ

স্বামী ৰাহুল মালাকাৰ

গাঁওঃ গন্ধৰাজ বাৰী,

ডাকঘৰ: ৰাতাবাৰী,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম।

৬) মালতী সিনহা

স্বামী মহিতছ সিনহা,

গাঁও: বেৰাটুক,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম।

৭) অনুপম সাহা

পিতৃ প্ৰয়াত মনিগোপাল সাহা,

গাঁওঃ অমৰখাল,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম।

৮) হাফিজা বেগম লস্কৰ

স্বামী মঞ্জুৰ হুছেইন,

গাঁও: বিলবাৰী,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম।

৯) সোবিৰ আহমেদ

পিতৃ প্ৰয়াত সনুহৰ আলী

গাঁওঃ দুল্লৰপুৰ,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম।

.... লেখ আপীলকাৰীসকল

-বনাম-

১) ৰুহুল আমিন

পিতৃ প্ৰয়াত একলাছুৰ ৰহমান

গাঁও-৩৭ হল,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

থানাঃ ৰাতাবাৰী,

জিলা: কৰিমগঞ্জ, অসম,

পিন -৭৮৮৭৩৪।

২) অসম চৰকাৰ

প্ৰতিনিধিত্ব কৰে আয়ুক্ত ও সচিব, অসম চৰকাৰ, পঞ্চায়ত আৰু গ্ৰামোন্নয়ন বিভাগ, দিছপুৰ, গুৱাহাটী-০৬

৩) প্ৰধান সচিব

অসম চৰকাৰ, পঞ্চায়ত আৰু গ্ৰামোন্নয়ন বিভাগ, দিছপুৰ, গুৱাহাটী-৭৮১০৩৭

৪) উপায়ুক্ত, কৰিমগঞ্জ,

জিলা: কৰিমগঞ্জ, অসম,

পিন - ৭৮৮৭১০।

৫) মুখ্য কাৰ্যবাহী বিষয়া,

কৰিমগঞ্জ জিলা পৰিষদ,

থানা আৰু জিলা: কৰিমগঞ্জ, অসম।

৬)	খণ্ড উন্নয়ন বিষয়া, দুল্লবচেৰা,
জিলা: কৰিমগঞ্জ, অসম,
পিন –৭৮৮৭৩৬।

৭)	দুলাবচেৰা আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সভাপতি,
ডাকঘৰ: দুল্লবচেৰা
থানাঃ ৰাতাবাৰী,
জিলা: কৰিমগঞ্জ, অসম,
পিন –৭৮৮৭৩৬।

৮)	সচিব, অনিপুৰ গাওঁ পঞ্চায়ত,
থানাঃ ৰাতাবাৰী,
জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম,
পিন –৭৮৮৭৩৪

...... উত্তৰদাতাসকল

২. লেখ আপীল ৭২/২০২৩

ৰূহুল আমিন
পিতৃ প্ৰয়াত একলাছুৰ ৰহমান
গাঁও–৩৭ হল,
ডাকঘৰ: অনিপুৰ,
থানাঃ ৰাতাবাৰী,
জিলা: কৰিমগঞ্জ, অসম,
পিন –৭৮৮৭৩৪

.... লেখ আপীলকাৰী

–বনাম–

১)	অসম চৰকাৰ

প্ৰতিনিধিত্ব কৰে আয়ুক্ত ও সচিব, অসম চৰকাৰ, পঞ্চায়ত আৰু গ্ৰামোন্নয়ন বিভাগ, দিছপুৰ, গুৱাহাটী-৭৮১০০৬

২)	অসম চৰকাৰ, পঞ্চায়ত আৰু গ্ৰামোন্নয়ন বিভাগ,

দিছপুৰ, গুৱাহাটী-৭৮১০৩৭

৩)	উপায়ুক্ত, কৰিমগঞ্জ,

জিলা: কৰিমগঞ্জ, অসম,

পিন-৭৮৮৭১০।

৪)	খণ্ড উন্নয়ন বিষয়া, দুল্লবচেৰা উন্নয়ন খণ্ড,

জিলা: কৰিমগঞ্জ, অসম,

পিন -৭৮৮৭৩৬।

৫)	সভাপতি, দুল্লবচেৰা আঞ্চলিক পঞ্চায়ত

ডাকঘৰ: দুল্লবচেৰা

থানাঃ ৰাতাবাৰী,

জিলা: কৰিমগঞ্জ, অসম,

পিন -৭৮৮৭৩৬।

৬)	সচিব, অনিপুৰ গাওঁ পঞ্চায়ত,

ডাক ও থানাঃ ৰাতাবাৰী,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম,

পিন -৭৮৮৭৩৪

৭)	হৰমিলা বেগম

স্বামী নজৰুল হক,

গাঁওঃ নিতাইনগৰ,

ডাকঘৰ: ৰাতাবাৰী,

জিলাঃ করিমগঞ্জ, অসম

পিন –৭৮৮৭৩৪।

২) হানিফ উদ্দিন

পিতৃ: আব্দুল জলিল

গাঁও: হুল্লাশনগৰ,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ করিমগঞ্জ, অসম

পিন –৭৮৮৭৩৪

৩) জ্যোস্না বেগম

স্বামী চাদ উদ্দিন,

গাঁও–৩৭ হল,

ডাকঘৰ:অনিপুৰ,

জিলাঃ করিমগঞ্জ, অসম

পিন –৭৮৮৭৩৪

৪) পৃথ্বিশ কুমাৰ সাহা,

পিতৃ প্রশান্ত কুমাৰ সাহা,

গাঁওঃ চান্নিঘাট,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ করিমগঞ্জ, অসম

পিন –৭৮৮৭৩৪

৫) অলকা মালাকাৰ

স্বামী ৰাহুল মালাকাৰ

গাঁওঃ গন্ধৰাজ বাৰী,

ডাকঘৰ: ৰাতাবাৰী,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম

পিন – ৭৮৮৭৩৪

৬) মালতী সিনহা

স্বামী মহিতচ্ছ সিনহা,

গাঁও: বেৰাটুক,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম

পিন – ৭৮৮৭৩৪

৭) অনুপম সাহা

পিতৃ প্ৰয়াত মনিগোপাল সাহা,

গাঁওঃ অমৰখাল,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম

পিন – ৭৮৮৭৩৪

৮) হাফিজা বেগম লস্কৰ

স্বামী মঞ্জুৰ হুছেইন,

গাঁও: বিলবাৰী,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম

পিন – ৭৮৮৭৩৪

৯) সোবিৰ আহমেদ

পিতৃ প্ৰয়াত সনুহৰ আলী

গাঁওঃ দুল্লৰপুৰ,

ডাকঘৰ: অনিপুৰ,

জিলাঃ কৰিমগঞ্জ, অসম

পিন – ৭৮৮৭৩৪

...... উত্তৰদাতাসকল

<u>মহামহিম মুখ্য ন্যায়াধীশ</u>

<u>আৰু মহামান্য ন্যায়াধীশ শ্ৰীমতী মিতালী ঠাকুৰীয়াৰ</u>

<u>খণ্ড বিচাৰপীঠ</u>

আবেদনকাৰীসকলৰ বাবে : শ্ৰীএছ.কে.তালুকদাৰ, অধিবক্তা (লেখ আপীল নং ১০৬/২০২৩)

: শ্ৰী এছ.বি. লস্কৰ, অধিবক্তা (লেখ আপীল নং ৭২/২০২৩)

উত্তৰদাতাসকলৰ বাবে : শ্ৰী এছ.বি. লস্কৰ, অধিবক্তা (উত্তৰদাতা নং ১ৰ হৈ)

(লেখ আপীল নং ১০৬/২০২৩)

: শ্ৰী কে. কোঁৱৰ, স্থায়ী পৰামৰ্শদাতা,

পঞ্চায়ত আৰু গ্ৰামোন্নয়ন বিভাগ।

: শ্ৰীমতী এছ. কোঁৱৰ, কনিষ্ঠ চৰকাৰী অধিবক্তা,অসম ।

: শ্ৰীএছ.কে.তালুকদাৰ, অধিবক্তা(উত্তৰদাতা নং ৭ ৰ পৰা ১৫ৰ লৈ)

(লেখ আপীল নং ৭২/২০২৩)

শুনানিৰ তাৰিখ : ২৮/০৪/২০২৩

ৰায় আৰু আদেশৰ তাৰিখ: ***০১/০৬/২০২৩***

<u>ৰায় আৰু আদেশ</u>

<u>মুখ্য ন্যায়াধীশ সন্দীপ মেহতা</u>

এই লেখ আপীল দুখনে লেখ আবেদন(দেৱানী)নং ৬৯৭১/২০২২ (ৰুহুল আমিন– বনাম– অসম চৰকাৰ ও অন্যান্য) ত বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে ০৭.০২.২০২৩ তাৰিখে প্ৰদান কৰা ৰায় আৰু চূড়ান্ত আদেশক ব্যতিক্ৰম হিচাপে লৈছে যাৰ জৰীয়তে ভাৰতীয় সংবিধানৰ ২২৬নং অনুচ্ছেদ অনুসৰি লেখ আবেদনকাৰীয়ে(লেখ আপীল নং ৭২/২০২৩ ৰ আপীলকাৰী) দাখিল কৰা আবেদন লেখ আবেদন গ্ৰহণ কৰা হয়।

২) লেখ আপীল নং ৭২/২০২৩ৰ আপীলকাৰী ৰুহুল আমিন অনিপুৰ গাঁও পঞ্চায়তৰ নিৰ্বাচিত সভাপতি। সংযুক্ত লেখ আপীল নং ১০৬/২০২৩ৰ আপীলকাৰীসকল হৈছে ৯(ন)খন ৱাৰ্ডৰ সদস্য (লেখ আবেদনত উত্তৰদাতা নং ৮ৰ পৰা ১৬ লৈ),যিকেইজনে লেখ আপীল নং ৭২/২০২৩ৰ আপীলকাৰী অৰ্থ্যাৎ উক্ত গাঁও পঞ্চায়তৰ নিৰ্বাচিত সভাপতিৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰস্তাৱ উত্থাপনকাৰী। আপীলকাৰী ৰুহুল আমিনয়ে উল্লেখ কৰে যে তেওঁক আক্ৰমণ কৰা হৈছিল যাৰফলস্বৰূপে তেওঁ ২৩.০৯.২০২২ তাৰিখৰ পৰা ০১.১০.২০২২ তাৰিখলৈ চিকিৎসালয়ত চিকিৎসাধীন হৈ আছিল আৰু সেয়েহে, অসম পঞ্চায়ত আইন, ১৯৯৪(ইয়াৰ পিছত “১৯৯৪ আইন” বুলি কোৱা হ’ব)ৰ ধাৰা ১৫(১)ৰ অধীনত যোৱা ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখে ৰিকুইজিচন জাননী লাভ কৰাৰ পিচতো কোনো পদক্ষেপ গ্ৰহণ কৰা হোৱা নাছিল। ইয়াৰ পিছত গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবে ১৯৯৪ চনৰ আইনৰ ১৫(১) ধাৰাত উল্লেখ কৰা বিধান অনুসৰি বিষয়টো আঞ্চলিক পঞ্চায়তলৈ প্ৰেৰণ কৰে। ১৭.১০.২০২২ তাৰিখে আঞ্চলিক পঞ্চায়তত বৈঠক আহ্বান কৰি বিষয়টো সফলতাৰে নিষ্পত্তি কৰা হয়।

৩) আপীলকাৰী ৰুহুল আমিনে লেখ আবেদন(দেৱানী)নং ৬৯৭১/২০২২ দাখিল কৰি অন্যান্য বিষয়ৰ লগতে অভিযোগ কৰে যে ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখৰ ৰিকুইজিচন জাননীখনৰ সম্পৰ্কে গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবে কেতিয়াও তেওঁক জনোৱা

নাছিল। বিদ্বান একক ন্যায়াধীশগৰাকীয়ে উল্লেখ কৰে যে ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখৰ ৰিকুইজিচন জাননীখন আপীলকাৰী ৰুহুল আমিনক প্ৰদান কৰাটো দেখুৱাবলৈ নথিত কোনো প্ৰমাণ নাছিল। লেখ আবেদনৰ ৭ নং অপৰ পক্ষ তথা অনিপুৰ গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবজনে ১২.১০.২০২২ তাৰিখে অৰ্থাৎ ০১.১০.২০২২ তাৰিখৰ পৰা ১৫(পোন্ধৰ) দিনৰ ম্যাদ উকলি যোৱাৰ আগতেই বিষয়টো আঞ্চলিক পঞ্চায়তলৈ প্ৰেৰণ কৰাৰ তেওঁৰ অধিকাৰ সাব্যস্ত কৰিব নোৱাৰে। সেই অনুসৰি ১৭.১০.২০২২ তাৰিখৰ প্ৰস্তাৱটো অবৈধভাৱে অনুষ্ঠিত কৰা বৈঠক অনুসৰি লোৱা বুলি ধৰা হৈছিল আৰু সেয়েহে সেই প্ৰস্তাৱটো বাতিল কৰা হৈছিল। কিন্তু আপীলকাৰী ৰুহুল আমিনক অনিপুৰ গাঁও পঞ্চায়তৰ নিৰ্বাচিত সভাপতি হোৱা বাবে ৯(ন) টা ৱাৰ্ডৰ সদস্যই তেওঁৰ বিৰুদ্ধে উত্থাপন কৰা অনাস্থা প্ৰস্তাৱ ১৯৯৪ চনৰ আইনখনৰ ধাৰা ১৭(৩)ৰ অধীনৰ নিৰ্ধাৰিত পদ্ধতি অনুসৰণ কৰি বিবেচনা কৰিবলৈ গাঁও পঞ্চায়তৰ বিশেষ সভা আহ্বান কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হয় ।

৪) আপীলকাৰী ৰুহুল আমিনে লেখ আপীল নং ৭২/২০২৩ দাখিল কৰি বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে বিশেষ সভা আহ্বান কৰিবলৈ দিয়া নিৰ্দেশনাক লৈ প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰি কয় যে উচ্চ ন্যায়ালয়ে লেখ জাৰি কৰাৰ উচ্চ বিশেষ ক্ষেত্ৰাধিকাৰ ব্যৱহাৰ কৰি এবাৰ অনাস্থাৰ প্ৰস্তাৱত হস্তক্ষেপ কৰিলে, ১৯৯৪ চনৰ আইনখনৰ ধাৰা ১৫(১)ৰ দ্বিতীয়টো বিধান অনুসৰি, ৬(ছয়) মাহৰ ম্যাদ উকলি যোৱাৰ আগতে প্ৰস্তাৱটো বিবেচনা কৰিবলৈ নতুনকৈ বৈঠক আহ্বান কৰিব নোৱাৰি।

৫) লেখ আপীল নং ১০৬/২০২৩ৰ আপীলকাৰীসকলে ০৭.০২.২০২৩ তাৰিখৰ একেটা আদেশকে প্ৰত্যাহ্বান জনাইছে এই ভিত্তিত যে বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে আঞ্চলিক পঞ্চায়তত আইনগতভাৱে আহ্বান কৰা বৈঠকত গ্ৰহণ কৰা অনাস্থা প্ৰস্তাৱত হস্তক্ষেপ কৰি লোৱা মতামত সম্পূৰ্ণ অযুক্তিকৰ আৰু ১৯৯৪ চনৰ আইনখনৰ বিধানৰ বিৰুদ্ধ। এইটো উত্থাপন কৰা হৈছিল যে আঞ্চলিক পঞ্চায়তত আহ্বান

কৰিবলগীয়া বিশেষ সভাৰ জাননী যথাযথভাৱে আপীলকাৰী/লেখ আবেদনকাৰী ৰুহুল আমিনক প্ৰদান কৰা হৈছিল, আৰু জাননীখন প্ৰদান কৰা হোৱা নাছিল বুলি বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে লোৱা মতটো তথ্যৰ বিতৰ্কিত প্ৰশ্নটোত হস্তক্ষেপ কৰাৰ দৰে, আৰু সেয়েহে বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে দিয়া ৰায় আৰু আদেশ বাতিল হোৱাৰ যোগ্য ।

৬) আমি অধিবক্তাসকলে উত্থাপন কৰা যুক্তিসমূহ বিবেচনা কৰিছো আৰু বিবাদিত ৰায় আৰু নথিত উপলব্ধ তথ্যসমূহ চাইছো৷

৭)বিশেষ সভাৰ আহ্বানৰ জাননী আপীলকাৰীক সঠিকভাৱে প্ৰদান কৰা হোৱা নাছিল বুলি ধৰি লোৱাৰ বাবে বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে ১৬,১৭ আৰু ১৭.১ দফাত যিবোৰ আলোচনা কৰিছিল,সেইবোৰ প্ৰসঙ্গক্ৰমে ইয়াত পুনৰোল্লেখ কৰা হল:-

> “১৬.হবিবুৰ ৰহমান -বনাম- অসম ৰাজ্য আৰু অন্যান্যৰ গোচৰত [2006 (Supp) GLT 218 প্ৰতিবেদিত] মহামান্য ন্যায়ালয়ৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে অন্যান্য বিষয়ৰ লগতে এইটো পৰ্যবেক্ষণ কৰিছিল যে গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতি যাৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰস্তাৱ অনা হয়, অসম পঞ্চায়ত আইন, ১৯৯৪ৰ ধাৰা ১৫(১) অনুসৰি অনুস্থিত হোৱা বিশেষ বৈঠকৰ বাবে জাননীৰ প্ৰতিলিপি তেওঁক অৰ্পন কৰাৰ লগে লগে ধাৰা ১৫ৰ উপ-ধাৰা (১)ত উল্লেখ কৰা বিধানটো মানি চলা বুলি গণ্য কৰা হয়। গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবে যদি এনে জাননীৰ প্ৰতিলিপি গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতি যাৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰস্তাৱ অনা হৈছে, তেওঁক প্ৰদান কৰে,তেন্তে এই প্ৰয়োজনীয়তা যথেষ্ট পৰিমাণে পূৰণ কৰা হ'ব। ওপৰত উল্লেখিত হবিবুৰ ৰহমান গোচৰত উল্লেখ কৰা প্ৰস্তাৱনসমূহৰ ওপৰত কোনো বিবাদ নাই। ইয়াত ৰিকুইজিচন জাৰীকাৰকসকলে, অৰ্থাৎ উত্তৰদাতা ৮ নংৰ পৰা ১৬ লৈ ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখৰ ৰিকুইজিচন জাননীখন অনিপুৰ গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবক [উত্তৰদাতা

নং ৭] ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখে অৰ্পন কৰিছিল। ইয়াত বিচাৰ্য বিষয়টো হ'ল যে ৭নং উত্তৰদাতাই তেওঁক ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখে অৰ্পন কৰা ৰিকুইজিচন জাননীখনৰ কথা গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতিক যি ধৰণে জনাব লাগে তেনেধৰণে জনাইছিল নে।

১৭) এই আদালতত এই গোচৰটোৰ সম্পৰ্কে উপস্থাপন কৰা তথ্য আৰু পৰিস্থিতি পঞ্চায়ত আইনৰ ধাৰা ১৫(১)ৰ বিধান আৰু উপৰোক্ত আলী আহমেদ মজুমদাৰ গোচৰত উল্লেখ কৰা সমানুপাতৰ ভিত্তিত চোৱা হয়, এই আদালতে এই গোচৰটোত দুটা সম্ভাৱনা থাকিব পাৰে বুলি বিবেচনা কৰে, প্ৰথমতে, ৰিকুইজিচন জাননীখনৰ বিষয়ে গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবে ০১.১০.২০২২ তাৰিখে বা তাৰ পিছৰ যিকোনো দিনত সভাপতিক জনাইছিল; আৰু দ্বিতীয়তে, গাঁও পঞ্চায়তৰ সচিবে ০১.১০.২০২২ তাৰিখে বা তাৰ পিছৰ যিকোনো দিনত জাননীখনৰ বিষয়ে সভাপতিক জনোৱা নাছিল। দুয়োটা সম্ভাৱনাৰ যিকোনো এটা বিবেচনা কৰাৰ আগতে এইটো মন কৰিবলগীয়া যে নথিত এনেকুৱা কোনো তথ্য নাই যে আবেদনকাৰীয়ে ১৬.১০.২০২২ তাৰিখলৈকে অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ সৈতে জড়িত কোনো ধৰণৰ কথা কাৰ্যালয়ৰ যিকোনো নথিত লিপিবদ্ধ কৰাটো দেখুৱাব পাৰে।

১৭.১. যদি যুক্তিৰ স্বাৰ্থত ধৰি লোৱা হয় যে ৰিকুইজিচন জাননীখনৰ বিষয়ে ০১.১০.২০২২ তাৰিখে ৭নং প্ৰতিবাদীয়ে আবেদনকাৰীক জনাইছিল কিন্তু বিশেষ বৈঠক আহ্বানৰ বাবে অনুমোদন প্ৰদান কৰাটো বা নকৰাটোৰ ক্ষেত্ৰত আবেদনকাৰীৰ কোনো ধৰণৰ মন্তব্য উল্লেখ নাথাকে তেন্তে ৭নং প্ৰতিবাদীয়ে ০১.১০.২০২২ তাৰিখৰ পৰা ১৫ দিনৰ ম্যাদ উকলি যোৱাৰ আগতে অৰ্থাৎ ১২.১০.২০২২ তাৰিখে বিষয়টো আঞ্চলিক পঞ্চায়তলৈ প্ৰেৰণ কৰাৰ অধিকাৰ সাব্যস্ত কৰিব নোৱাৰে। দ্বিতীয় সম্ভাৱনাৰ সন্দৰ্ভত, চৰকাৰী

উত্তৰদাতা বা ব্যক্তিগত উত্তৰদাতাসকলৰ কোনোৱেও ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখৰ ৰিকুইজিচন জাননীখনৰ বিষয়ে গাঁও পঞ্চায়তৰ সম্পাদকে যিকোনো চৰকাৰী পদ্ধতিৰ জৰিয়তে তেওঁক জাননীখনৰ বিষয়ে ১৩.১০.২০২২ তাৰিখলৈকে, যিদিনা তেওঁ উত্তৰদাতা নং৬ ৰ পৰা জাননী খন লাভ কৰে যাৰ দ্বাৰা ১৭.১০.২০২২ আৰু ১৬.১০.২০২২ তাৰিখে বিশেষ সভা আহ্বান কৰা হৈছে বুলি জনোৱা হয়, জনোৱা নাছিল বুলি আবেদনকাৰীৰ হৈ উত্থাপন কৰা যুক্তিসমূহক প্ৰাথমিকভাৱে খণ্ডন কৰিবলৈ যুক্তিযুক্ত তথ্য দাখিল কৰিব পৰা নাই ।গোচৰটোত থকা তথ্যসমূহৰ পৰা পৰিলক্ষিত হয় যে প্ৰতিবাদীসকলৰ এইটো দায়িত্ব আছিল যে তেওঁলোকে তেওঁলোকৰ দাবী যে ৰিকুইজিচনৰ জাননীখনৰ বিষয়ে নিৰ্ধাৰিত পদ্ধতিৰে সভাপতিক জনাইছিল তাৰ সমৰ্থনত নথিত যুক্তিযুক্ত তথ্য উল্লেখ কৰিব লাগিছিল যদিও সভাপতিজনে দৃঢ়তাৰে কয় যে ৰিকুইজিচনৰ জাননীখন তেওঁক কেতিয়াও সঠিকভাৱে প্ৰদান কৰা হোৱা নাছিল। ওপৰৰ আলোচনাৰ পৰা এই আদালতে লক্ষ্য কৰিব লাগিব যে ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখৰ ৰিকুইজিচন জাননীখন গাঁও পঞ্চায়তৰ সম্পাদকে ২৬.০৯.২০২২ তাৰিখে লাভ কৰি গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতিক জাননীখনৰ বিষয়ে নিৰ্ধাৰিত পদ্ধতিৰে জনোৱা নাছিল। ৭নং উত্তৰদাতাই এই আদালতৰ সন্মুখত দাখিল কৰা এক পৃষ্ঠাৰ টোকাবহীৰ পৰা জনা নাযায় যে মতে তেওঁ (৭ নং প্ৰতিবাদীয়ে) গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতিক ৰিকুইজিচন জাননী কেনেকৈ প্ৰদান কৰিছিল বা কাৰ জৰিয়তে প্ৰদান কৰিছিল। ৭নং উত্তৰদাতাই এইটো প্ৰকাশ কৰাত ব্যৰ্থ হৈছে যে ৰিকুইজিচন জাননীৰ সৈতে এক পৃষ্ঠাৰ টোকাবহীখন গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতিলৈ অৰ্থাৎ আবেদনকাৰীলৈ প্ৰেৰণ কৰা বুলি অভিযোগ উত্থাপন কৰাৰ পিছত ২৬.০৯.২০২২ বা তাৰ পিছৰ কোনোৱা তাৰিখত তেওঁ কেনেকৈ ঘূৰাই পাইছিল।

৮) আনকি আমি আঞ্চলিক পঞ্চায়তত অনুষ্ঠিত হ'ব লগা বিশেষ সভাৰ সন্দৰ্ভত অনিপুৰ গাঁও পঞ্চায়তৰ নিৰ্বাচিত সভাপতি, অৰ্থাৎ আপীলকাৰী ৰুহুল আমিনক যথাযথভাৱে অৱগত কৰিছিল নেকি, সেই প্ৰশ্নটো গভীৰভাৱে বিবেচনা নকৰিলেও, অবিবাদিত তথ্যটো হ'ল যে বিষয়টো ১২.১০.২০২২ তাৰিখে, অৰ্থাৎ ০১.১০.২০২২ তাৰিখৰ পৰা ১৫ দিনৰ ম্যাদ উকলি যোৱাৰ আগতে আঞ্চলিক পঞ্চায়তলৈ প্ৰেৰণ কৰা হৈছিল, যিটো অসম পঞ্চায়ত আইনৰ ধাৰা ১৫(১)ৰ পৰামৰ্শৱলীৰ সম্পূৰ্ণ উলংঘন। উত্তৰদাতাসকলে এটা যুক্তি উত্থাপন কৰিছে যে বিশেষ সভা খন আহ্বান কৰাৰ বাবে দাবী কৰা জাননীখন ০১.১০.২০২২ তাৰিখে আপীলকাৰী ৰুহুল আমিনক অবগত কৰা হৈছিল, আৰু এনে অৱস্থাত, তেওঁ নিৰ্বাচিত সভাপতি হোৱাৰ সূত্ৰে ১৫(পোন্ধৰ) দিনৰ ভিতৰত বিশেষ বৈঠক আহ্বান কৰাৰ স্বাধীনতা আছিল। সেয়েহে ১৫(পোন্ধৰ) দিনৰ সময়সীমা শেষ হোৱাৰ আগতেই ১২.১০.২০২২ তাৰিখে আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ সচিবে উল্লেখ কৰা প্ৰসংগ অবৈধ আছিল। সেয়েহে, ১৭.১০.২০২২ তাৰিখে আঞ্চলিক পঞ্চায়তত আহ্বান কৰা বিশেষ বৈঠকখন ১৫(পোন্ধৰ) দিনৰ বাধ্যতামূলক সময়সীমা সম্পূৰ্ণ হোৱাৰ আগতেই আহ্বান কৰাটো পদ্ধতিগত প্ৰক্ৰিয়া অনুসৰি কৰা হোৱা নাই বুলি বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে যি উক্তি লিপিবদ্ধ কৰিছে সেইটো ১৯৯৪ চনৰ আইনখনৰ ধাৰা ১৫(১)ত নিৰ্ধাৰিত তথ্য আৰু আইনৰ সঠিক বিশ্লেষণ।

৯) এনেদৰে কোৱাৰ পিছত, এতিয়া আমি এইটো বিষয়আলোচনা কৰোঁ যে এবাৰ প্ৰক্ৰিয়াটোৰ কাৰিকৰী ক্ৰুটিৰ বাবে অনাস্থা প্ৰস্তাৱ বাতিল/হস্তক্ষেপ কৰাৰ পিচত, এজনীয়া বিচাৰপীঠে ১৯৯৪ চনৰ আইনখনৰ ১৫(১) ধাৰাৰ দ্বিতীয়টো বিধান মতে প্ৰয়োজনীয় ৬ মাহৰ সময়সীমা উকলি যোৱাৰ পূৰ্বে এখন বৈঠক অনুষ্ঠিত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিব পাৰে নেকি ।

১০) ওপৰত কৰা আলোচনাৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত এইটো স্পষ্ট যে আপীলকাৰী ৰুহুল আমিনৰ বিৰুদ্ধে লোৱা অনাস্থাৰ সিদ্ধান্তত বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে হস্তক্ষেপ কৰিছিল আৰু এই কাৰিকৰী ভিত্তিত বাতিল কৰিছিল যে সভাখন ৰিকুইজিচন জাননী প্ৰদানৰ তাৰিখৰ পৰা ১৫(পোন্ধৰ) দিনৰ সময়সীমা উকলি যোৱাৰ আগতেই আহ্বান কৰা হৈছিল আৰু সেয়েহে ১৯৯৪ চনৰ আইনৰ ধাৰা ১৫(১)ত উল্লেখ থকা পৰামৰ্শৱলীৰ উলংঘন হৈছিল। সেয়েহে এইটো স্পষ্ট যে বিষয়টো শেষ হৈ যোৱা নাছিল বৰঞ্চ সম্পূৰ্ণ কাৰিকৰী ভিত্তিতহে হস্তক্ষেপ কৰা হৈছিল।

১১) এই পটভূমিত এই আদালতৰ পূৰ্ণ বিচাৰপীঠে ২০০৯ চনত (৩) জিএলটি ৫৭৫ত প্ৰতিবেদিত ফৰহানা বেগম লস্কৰ -বনাম- অসম ৰাজ্য আৰু অন্যান্য গোচৰত নিৰ্ধাৰণ কৰা নীতিয়ে বিতৰ্কটোক স্পষ্টভাৱে পৰিচালনা কৰে, য'ত পূৰ্ণ বিচাৰপীঠে ১৯৯৪ চনৰ আইনখনৰ ধাৰা ১৫(১)ৰ দ্বিতীয়টো বিধানত ধাৰণা কৰা মতে প্ৰস্তাবটো সফলতাৰে শেষ হৈ যোৱা বিষয়টো বিবেচনা কৰিছিল। পূৰ্ণ বিচাৰপীঠে ২০, ২১ আৰু ২২ নং দফাত কৰা আলোচনাসমূহ ইয়াত প্ৰসংগক্ৰমে উল্লেখ কৰা হল:-

> "২০.এই সংকল্পই মূলতঃ বুজায় নেকি যে আপীলকাৰীৰ বিৰুদ্ধে অনা অনাস্থা প্ৰস্তাৱটো ধাৰা ১৫(১)ৰ দ্বিতীয় বিধানত ধাৰণা কৰা অনুসৰি অসফল হৈছে?
>
> ২১) ব্লেকৰ আইন অভিধানত সংজ্ঞায়িত কৰা 'loss' শব্দটো হ'ল:
>
> 'Loss' (লোকচান বা হেৰুওৱা):- 'Loss' (লোকচান বা হেৰুওৱা) হৈছে এক সাধাৰণ আৰু আপেক্ষিক শব্দ। ই হেৰুওৱা বা হেৰুওৱা বস্তুটো সূচায়; এইটো সীমিত, কঠিন আৰু দ্ৰুত অৰ্থৰ শব্দ নহয় আৰু ইয়াক 'ক্ষতি', 'লোকচান ',

'বঞ্চনা', 'অপকাৰ', 'আঘাত' সমাৰ্থক বা সমতুল্য বুলি ধৰা হৈছে। ইয়াৰ অৰ্থ হ'ব পাৰে হেৰুওৱা, বা হেৰুওৱা বস্তু।"

২২) বিধিগত ব্যাখ্যাৰ মৌলিক নীতিসমূহৰ প্ৰতি সন্মান জনাই ধাৰা ১৫(১)ৰ ২য় বিধানত উল্লেখ কৰা 'হেৰুৱা' শব্দটো মূলতঃ পাঠ্য আৰু ইয়াক প্ৰকাশ পোৱা প্ৰসংগত বুজিব লাগিব। তেনেদৰে ব্যাখ্যা কৰিলে প্ৰথম অৱস্থাত ই ধাৰা ১৫(১)ত উল্লেখ কৰা পদ্ধতি মানি চলি অনুষ্ঠিত হোৱা বৈঠকৰ যথাযথ আলোচনাৰ পিছত যোগ্যতাৰ ওপৰত অনাস্থা প্ৰস্তাৱ নাকচ হোৱাটো সূচায়। ইয়াক নিৰ্ধাৰিত প্ৰক্ৰিয়াবোৰৰ যিকোনো উলংঘনৰ স্বয়ংক্ৰিয় ফলাফল হিচাপে চাব নোৱাৰি, সেয়া সময়সীমা উলংঘা হওঁক বা প্ৰক্ৰিয়াটোৰ যিকোনো পৰ্যায়ত কোনো কৰ্তৃপক্ষৰ অবাঞ্চিত হস্তক্ষেপই হওঁক, বা একে ধৰণৰ আন কাৰণতেই হওঁক। যদিও এনে কাৰ্য্যবোৰে নেতিবাচক প্ৰভাৱৰ তীব্ৰতাৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি প্ৰক্ৰিয়াটো অবৈধ কৰিব পাৰে সেইবোৰৰ ফলত আইনখনৰ ধাৰা ১৫(১)ৰ দ্বিতীয় অংশত উল্লেখ কৰা অনুসৰি অনাস্থা প্ৰস্তাৱ স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে বিফল নহয়। প্ৰস্তাৱটো সমৰ্থন কৰা সকলে কৰা এক স্পষ্ট সচেতন কাৰ্য্য বা ত্ৰুটিৰ ফলত গুণাগুণৰ ওপৰত প্ৰস্তাৱটো প্ৰত্যাখ্যান কৰা বা অনুসৰণ পৰিত্যাগ কৰাৰ প্ৰমাণ কৰাটো এনে পৰিণামেৰে সামৰণি মৰাটো দৰকাৰী হ'ব। প্ৰথম পদক্ষেপতে হাৰি যোৱাৰ পিছত পৰৱৰ্তী ছয় মাহৰ ভিতৰত এনে প্ৰস্তাৱ উত্থাপন কৰাৰ অনুমতি বিৰুদ্ধে থকা বাধাটো আমাৰ মতে এই দৃষ্টিভংগীত নিৰ্ণায়কভাৱে পুনৰাবৃত্তি কৰা হৈছে। আমাৰ মতে, এই বিধানৰ মূল কথাটো হ'ল গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতি বা উপ-সভাপতিক সাময়িকভাৱে সকাহ দিয়াৰ অনুমোদন দিয়া, যদিহে তেওঁৰ বিৰুদ্ধে অনা অনাস্থা প্ৰস্তাৱ গুণাগুণৰ ভিত্তিত বিফল হয়, যাতে তেওঁক কম সময়ৰ ভিতৰত অনুষ্ঠিত কৰা একেটা পৰীক্ষা বাৰে বাৰে সন্মুখীন হোৱাৰ পৰা

সকাহ দিব পৰা যায়। লক্ষণীয়ভাৱে বিধানসভাৰ উদ্দেশ্য হ'ল যে গাঁও পঞ্চায়তৰ সভাপতি বা উপ-সভাপতিৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা প্ৰস্তাৱ এই চৰ্ততহে অসফল হ'ব যদিহে ধাৰা ১৫(১)ৰ ২য় বিধানৰ প্ৰয়োজন অনুসৰি সঠিকভাৱে আহ্বান কৰা সভাত যথাযথ বিবেচনাৰ অন্তত ইয়াক নাকচ কৰা হয় বা যদিহে সভা আহ্বান কৰাত পদ্ধতিগত দোষ বা অনিয়মৰ বাহিৰে আন কাৰণত প্ৰস্তাৱটো বিফল হয়। এই কাৰণসমূহৰ ভিতৰত নিৰ্দিষ্ট সময়সীমা উলংঘন বা বিধিগত ব্যবস্থাত উল্লেখ নথকা কৰ্তৃপক্ষৰ অযুক্তিকৰ হস্তক্ষেপো অন্তৰ্ভুক্ত হ'ব পাৰে। যদি কোনো প্ৰক্ৰিয়াৰ সময়ত নিৰ্ধাৰিত সময়সূচীত পলম বা কৰ্তৃপক্ষৰ পৰা অপ্ৰত্যাশিত হস্তক্ষেপ ঘটে, তেন্তে ইয়াৰ ফলত চলি থকা প্ৰক্ৰিয়াটোত নেতিবাচক প্ৰভাৱ পৰিব পাৰে, কিন্তু ইয়াৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে প্ৰস্তাৱটো যিটো আইনখনৰ অধীনত ধাৰা ১৫(১)ৰ ২য় বিধানত উল্লেখ কৰা হৈছে, সেইটো অসফল হব। এই পৰিণতিৰ বিষয়ে ধাৰা ১৫(১)ত পৰা লক্ষণীয় বা কৰ্তনযোগ্য নহয়। সেয়েহে, আমি এই আবেদনত আমাৰ সন্মতি প্ৰদান কৰিব নোৱাৰো যে অনাস্থা প্ৰস্তাৱৰ প্ৰক্ৰিয়াটোৰ মোকৰ্দমা কৰাৰ বাবে প্ৰক্ৰিয়াগত প্ৰয়োজনীয় প্ৰতিটো কাৰ্য সম্পন্ন নকৰিলে, অনিবাৰ্যভাৱে বুজাব যে ই (অনাস্থাৰ প্ৰস্তাৱ) অসফল হব। গোচৰৰ তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি উলংঘনৰ প্ৰকৃতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আমি নিঃসংকোচে মতামত দিছো যে যদিও প্ৰক্ৰিয়াটোত আঞ্চলিক পঞ্চায়তৰ অকৰ্তৃত্বশীল হস্তক্ষেপৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি ১২.৩.২০০৯ তাৰিখৰ বৈঠকৰ কাৰ্য্যবিধি অবৈধ, ইয়াৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে ইয়াৰ দ্বাৰা অনাস্থাৰ প্ৰস্তাৱটো অসফল গৈছিল আৰু যাতে ইয়াৰ পিছত ছমাহৰ ভিতৰত একে উদ্দেশ্যৰে নতুনকৈ অনুষ্ঠিত কৰাৰ বিৰুদ্ধে থকা বাধাক বিবেচনা কৰিব পৰা যায়। আমাৰ দৃষ্টিত এই প্ৰক্ৰিয়াটো বাহাল আছে আৰু আপীলকাৰীৰ বিৰুদ্ধে অনাস্থা

প্ৰকাশ কৰা প্ৰস্তাৱ ১৯.২.২০০৯ তাৰিখে ৰিকুইজিচন লাভ কৰাৰ পৰ্যায়ৰ পৰা আগবঢ়াই নিব পাৰিব।"

১২) পূৰ্ণ বিচাৰপীঠে এটা নীতি নিৰ্ধাৰণ কৰিছিল যে অনাস্থা প্ৰস্তাৱ প্ৰক্ৰিয়াৰ গোচৰ চলোৱাৰ বাবে প্ৰয়োজনীয় প্ৰক্ৰিয়া অনুসৰণ নকৰাৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে ই অসফল হব আৰু সেয়েহে আইন অনুসৰি বৈঠকখন পুনৰ আহ্বান কৰাৰ ক্ষেত্ৰত আইনখনৰ ধাৰা ১৭(১) ত উল্লেখ থকা ৬ (ছয়) মাহৰ বাধা কোনো ধৰণে প্ৰযোজ্য নহয়।

১৩) যিহেতু গোচৰটোত, অনাস্থা প্ৰস্তাৱটো কোনো গুৰুত্বপূৰ্ণ ভিত্তিত হস্তক্ষেপ কৰা হোৱা নাছিল, বৰঞ্চ এক পদ্ধতিগত ক্ৰুটিৰ বাবে বাতিল কৰা হৈছিল, বিদ্বান একক ন্যায়াধীশজনে আবেদনকাৰী ৰুহুল আমিনে ১৯৯৪ চনৰ আইনৰ ধাৰা ১৫ ত উল্লেখ থকা প্ৰয়োজনীয়তাখিনি মানি এখন নতুন বৈঠক আহ্বান কৰিব বুলি নিৰ্দেশ দিয়াৰ ক্ষেত্ৰত কোনো ভুল কৰা নাছিল। আমি বিদ্বান একক ন্যায়াধীশৰ যুক্তিসঙ্গত ৰায়দানত হস্তক্ষেপ কৰাৰ কোনো যুক্তিসঙ্গত কাৰণ বিচাৰি পোৱা নাই। সেয়েহে, দুয়োখন আপীল আবেদন বিফল হয় আৰু গুণাগুণৰ অভাৱ বুলি খাৰিজ কৰা হয়।

১৫) আবেদনকাৰী ৰুহুল আমিনে বিদ্বান একক ন্যায়াধীশৰ নিৰ্দেশনা মানি চলিব আৰু ১৯৯৪ চনৰ আইনৰ ধাৰা ১৫ ত উল্লেখ থকা প্ৰয়োজনীয়তাখিনি মানি আৰু লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ৬৯৭১/২০২২ ৰ ০৭.০২.২০২৩ তাৰিখৰ বিবাদিত ৰায় আৰু আদেশত বিদ্বান একক ন্যায়াধীশে দিয়া নিৰ্দেশনা অনুসৰি অনিপুৰ গাঁও পঞ্চায়তৰ ৯ (ন) জন ৱাৰ্ড সদস্যই তেওঁৰ বিৰুদ্ধে অনা অনাস্থা প্ৰস্তাৱ বিবেচনা কৰাৰ বাবে আজিৰ পৰা ১৫ (পোন্ধৰ) দিনৰ ভিতৰত বৈঠকখন আহ্বান কৰিব।

ন্যায়াধীশ **মুখ্য ন্যায়াধীশ**

মোকাবিলা সহায়ক

অনুবাদক- সুচেনজিৎ বায়ন, জেষ্ঠ অনুবাদক