গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

লেখ আপীল নং ১৩১/২০১৮

অসম ৰাজ্য আৰু অন্যান্য,

অসম চৰকাৰৰ শিক্ষা (প্ৰাথমিক) বিভাগৰ আয়ুক্ত আৰু সচিব, দিছপুৰ, গুৱাহাটী-৬ৰ দ্বাৰা প্ৰদিনিধিত্ব কৰা হৈছে।

২) সঞ্চালক, প্ৰাথমিক শিক্ষা, অসম, কাহিলীপাৰা, গুৱাহাটী-১

বনাম

শ্ৰীমতী উষা ৰাণী গোস্বামী আৰু অন্যান্য ৫

স্বামী দেবেন্দৰ শৰ্মা,

সাং প্ৰফুল্ল বৰা পথ, উপ-পথ নং ২,

ৰূপনগৰ, গুৱাহাটী-৭৮১০২২

২) শ্ৰীমতী প্ৰণিতা কলিতা, স্বামী শ্ৰী প্ৰদীপ সেনাপতি

সাং শান্তিপুৰ হিলছাউড মথুৰা নগৰ

ভৰলুমুখ, গুৱাহাটী-৭৮১০০৯

৩) শ্ৰীমতী অনিমা সন্দীকৈ ফুকন, স্বামী ধৰ্ম ৰঞ্জন পাঠক,

সাং ঘৰ নং ৩৮, উদয়পুৰ বিৰুবাৰী, ডাক গোপীনাথ নগৰ, গুৱাহাটী-৭৮১০১৬

৪) শ্ৰীমতী নিৰ্মালী চক্ৰৱৰ্তী, স্বামী অশোক কুমাৰ শৰ্মা,

গাওঁ আৰু ডাক গোটানগৰ গোপাল থান, ৰাষ্ট্ৰীয় ঘাইপথৰ ওচৰত,

গুৱাহাটী-৭৮১০৩৩

৫) শ্ৰীমতী ৰুলা বৰুৱা, স্বামী শ্ৰী মুকুট গোস্বামী,

অসম অভিযান্ত্ৰিক মহাবিদ্যালয়,

নিজাপাৰ, গুৱাহাটী-৭৮১০১৪

৬) শ্ৰীমতী কামিনী দাস, স্বামী শ্ৰী প্ৰমোদ চৌধুৰী

অসম অভিযান্ত্ৰিক মহাবিদ্যাল কেম্পাছ, গুৱাহাটী-৭৮১০০১

আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তাঃ	শ্ৰী আৰ. মাজুমদাৰ, বিজ্ঞ স্থায়ী পৰামৰ্শদাতা
উত্তৰবাদীৰ অধিবক্তাঃ	শ্ৰী আই. চৌধুৰী, জেষ্ঠ অধিবক্তা
	শ্ৰী এছ বিশ্বকৰ্মা, অধিবক্তা

মাননীয় মুখ্য ন্যায়াধীশ আৰু

মাননীয় ন্যায়াধীশ শ্ৰীমতী মিতালী ঠাকুৰীয়াৰ বিচাৰপীঠত

শুনানিৰ তাৰিখঃ	২৯/০৩/২০২৩
ৰায় আৰু আদেশৰ তাৰিখঃ	২৪/০৫/২০২৩

ৰায় আৰু আদেশ (চিএভি)

(ন্যায়াধীশ এম. ঠাকুৰীয়া)

আপীলকাৰীসকলক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা শিক্ষা বিভাগৰ স্থায়ী পৰামৰ্শদাতা শ্ৰী আৰ. মাজুমদাৰৰ যুক্তি শুনা হ'ল। উত্তৰবাদীসকলৰ পক্ষে বিজ্ঞ জেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী আই. চৌধুৰীৰ যুক্তিও বিজ্ঞ অধিবক্তা শ্ৰী এছ. বিশ্বকৰ্মাৰ সহায়ত শুনা হ'ল।

২) অত্ৰ লেখ আপীলটো পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ৮১/১৬ত ১৬/০৫/২০১৭ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশ আৰু লেখ আবেদন নং ৫২৮৬/২০০৪ত ১০/০৩/২০১১ তাৰিখৰ ৰায় আৰু আদেশক প্ৰত্যাহ্বান জনাই দাখিল কৰা হৈছে।

৩) অত্ৰ আপীল দাখিল কৰাৰ চমু তথ্যসমূহ হ'ল যে;

৩.১. লেখ আবেদনকাৰীসকলৰ (এই গোচৰৰ উত্তৰবাদীসকলৰ) দাবী হ'ল যে তেওঁলোকক গুৱাহাটীৰ এম.ই. স্কুলৰ শিক্ষক হিচাপে যথাযথভাৱে বাছনি কৰা হৈছিল। তেওঁলোকে দাবী কৰে যে যিবোৰ পদৰ বাবে তেওঁলোকক বাছনি কৰা হৈছিল সেইবোৰ পদ চৰকাৰে ১৬/১১/১৯৯১ তাৰিখে অনুমোদন জনাইছিল আৰু ১৭/০২/১৯৯৪ তাৰিখে অনুষ্ঠিত হোৱা বৈঠকত ব'ৰ্ডে প্ৰস্তুত কৰা বাছনি তালিকাত তেওঁলোকৰ নাম আছিল। এনে নিযুক্তিৰ ভিত্তিত লেখ আবেদনকাৰী নং ১, ২, ৩ আৰু ৫ য়ে ১৯৯৫ চনৰ মে' মাহলৈকে দৰমহা লাভ কৰিছিল আৰু লেখ আবেদনকাৰী নং ৪ আৰু ৬ য়ে ১৯৯৫ চনৰ জুন মাহলৈকে দৰমহা লাভ কৰিছিল।

৩.২. নিযুক্তিৰ সময়ত বহু বিতৰ্কৰ সৃষ্টি হৈছিল আৰু সেই কাৰণেই বিতৰ্কসমূহৰ তদন্তৰ বাবে শ্ৰী এছৰ নেতৃত্বত এখন সমিতি গঠন কৰা হৈছিল।

৩.৩. সমিতিয়ে নিযুক্তিসমূহক তিনিটা শ্ৰেণীত ভাগ কৰিছিল;

I. নিয়মীয়া বা আইনী/বৈধ।

II. অনিয়মিত নিযুক্তিপ্ৰাপ্ত।

III. অবৈধ নিযুক্তিপ্ৰাপ্ত।

৩.৪. সেই অনুসৰি সমিতিয়ে প্ৰথম দুটা শ্ৰেণীক নিয়মীয়াকৰণ আৰু তৃতীয় শ্ৰেণীটো বন্ধ কৰাৰ পৰামৰ্শ আগবঢ়ায়। পৰামৰ্শ অনুসৰি ২১/০২/২০০০ তাৰিখে কেবিনেট সিদ্ধান্ত লোৱা হয় আৰু চৰকাৰে ০১/০৩/১৯৯১ৰ পৰা ৩০/১১/১৯৯৬ৰ ভিতৰত অনিয়মিতভাৱে নিযুক্তি দিয়া কামৰূপ জিলাৰ ৩৫১১ টা চিপি/চিনিয়ৰ বেচিক/জুনিয়ৰ বেচিক/এমই/এমইএম/এইচএছ স্কুল শিক্ষকক নিয়মীয়া কৰিবলৈ সিদ্ধান্ত লয়। এই সিদ্ধান্ত কাৰ্যকৰী কৰিবলৈ কাৰ্যনিৰ্বাহী দল আৰু স্ক্ৰীনিং কমিটি গঠন কৰা হয়। লেখ আবেদনকাৰী/এই গোচৰৰ উত্তৰবাদীসকলে দাবী কৰিছিল যে স্ক্ৰীনিং কমিটীয়ে তেওঁলোকৰ নিয়মীয়াকৰণত অনুমোদন জনাইছিল।

৩.৫. ১৮/০৮/২০০০ তাৰিখে চৰকাৰে ১০/০৮/২০০০ তাৰিখৰ জাননী প্ৰত্যাহাৰ কৰি আন এখন জাননী জাৰি কৰে। উক্ত আবেদনকাৰীসকলৰ সেৱা ১০/০৮/২০০০ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তি উলংঘা কৰি ০১/০৮/২০০০ তাৰিখৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ ০৫/০৩/২০০১ নিয়মীয়া কৰা হৈছিল। পৰৱৰ্তী সময়ত চৰকাৰৰ নিৰ্দেশনাৰ ভিত্তিত জিলা প্ৰাথমিক

শিক্ষা বিষয়াই অৱশেষত ২৫/১১/২০০২ আৰু ৩০/১১/২০০২ তাৰিখে বিভিন্ন বিদ্যালয়ত খালী হৈ থকা পদসমূহত আবেদনকাৰীসকলক মকৰল কৰে।

৩.৬. কিন্তু লেখ আবেদনকাৰী/উত্তৰবাদীসকলৰ দৰমহা বন্ধ কৰা হৈছিল আৰু সোধা-পোছ কৰি তেওঁলোকে গম পাইছিল যে বিত্ত বিভাগৰ আদেশত তেওঁলোকৰ দৰমহা বন্ধ কৰা হৈছিল। সেয়েহে তেওঁলোকে ০৬/০৬/২০০৩ তাৰিখৰ জাননী বাতিল কৰাৰ বাবে আৰু বকেয়াৰ সৈতে তেওঁলোকৰ দৰমহা নিয়মিতভাৱে মুকলি কৰাৰ নিৰ্দেশৰ বাবে লেখ আবেদন নং ৫২৮৬/২০০৪ দাখিল কৰিছিল, যিটো একক ন্যায়াধীশে মঞ্জুৰ কৰিছিল।

4. এইদৰে ৰাজ্য উত্তৰবাদী/এই আপীলৰ আপীলকাৰীসকলে লেখ আবেদন নং ৫২৮৬/২০০৪ত ১০/০৩/২০১১তাৰিখে দিয়া ৰায় আৰু আদেশৰ ওপৰত অতিশয় ক্ষুব্ধ আৰু অসন্তুষ্ট হৈ খণ্ড বিচাৰপীঠৰ ওচৰত আপীল দাখিল কৰে যিটো লেখ আপীল নং ৪৬/১৩ হিচাপে পঞ্জীয়ন কৰা হয়। ৰাজ্যক পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ৮১/১৬ দাখিল কৰাৰ স্বাধীনতা প্ৰদান কৰি এই আদালতে উক্ত লেখ আপীলটো ১০/০৫/২০১৬ তাৰিখে নিষ্পত্তি কৰে। উক্ত পুনৰীক্ষণ আবেদনখন বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে গ্ৰহণ কৰিছিল আৰু অৱশেষত বিবাদিত ৰায়দানত হস্তক্ষেপ কৰিবলৈ অস্বীকাৰ কৰি ১৬/০৫/২০১৭ তাৰিখৰ আদেশৰ দ্বাৰা নিষ্পত্তি কৰা হৈছিল। সেয়েহে অত্ৰ আপীল ১০/০৩/২০১১ আৰু ১৬/০৫/২০১৭ তাৰিখৰ আদেশক প্ৰত্যাহ্বান জনাই দাখিল কৰা হৈছে।

৫) বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশৰ আগত এই গোচৰৰ উত্তৰবাদীসকলৰ/লেখ আবেদনকাৰীসকলৰ যুক্তি আছিল যে;

৫.১. আবেদনকাৰীসকলে ০৬/০৬/২০০৩ তাৰিখৰ বিত্ত বিভাগৰ জাননীক প্ৰত্যাহ্বান জনাই দৰমহা দাবী কৰে এই ভিত্তিত যে ২১/০২/২০০০ তাৰিখৰ কেবিনেট সিদ্ধান্ত আৰু ১০/০৮/২০০০ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিৰ পিছিত খালী পদসমূহত তেওঁলোকক নিযুক্তি দিয়া হৈছিল।

৫.২. আবেদনকাৰীসকলক ১৯৯৩-১৯৯৪ চনত নিযুক্তি দিয়া হৈছিল, তেওঁলোকৰ সেৱা পুস্তিকাসমূহ যথাযথভাৱে মুকলি কৰা হৈছিল, তেওঁলোকে দৰমহা পাইছিল আৰু মনহৰণ সমিতিৰ দ্বাৰা নিয়মীয়াকৰণৰ বাবে পৰামৰ্শ দিয়াৰ পিছত ২১/০২/২০০০ তাৰিখৰ কেবিনেট সিদ্ধান্তত অনুমোদন দিয়া হৈছিল। এইদৰে বিত্ত বিভাগৰ বিবাদিত জাননীখনে সাংবিধানিক আদেশ উলংঘা কৰিছিল।

৫.৩ অনিয়মিত নিযুক্তিপ্ৰাপ্তসকলৰ মাজৰ পৰা একে অৱস্থাৰ কিছুমান ব্যক্তিক খালী পদৰ বিপৰীতে যথাযথভাৱে নিয়মীয়াকৰণ কৰা হৈছে আৰু তেওঁলোক নিয়মীয়াকৰণৰ তাৰিখৰ পৰাই দৰমহা লাভ কৰি আছে।

৫.৪. ৫৪ জন তেনে ব্যক্তিয়ে দাখিল কৰা লেখ আবেদন নং ৯৯৯/২০০০ নিষ্পত্তি কৰা হৈছিল তেওঁলোকৰ সেৱা নিয়মীয়া কৰাৰ নিৰ্দেশৰ সৈতে আৰু সেই আদেশক উত্তৰবাদী/এই আপীলকাৰীয়ে কেতিয়াও প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা নাছিল আৰু সেয়েহে, চূড়ান্ত স্থিতি লাভ কৰিছে।

৫.৫. আবেদনকাৰীসকলে ১০ বছৰতকৈ অধিক সময় সেৱা আগবঢ়াইছিল আৰু এইটোৱেই তেওঁলোকৰ জীৱিকাৰ একমাত্ৰ উৎস। তেওঁলোকৰ দৰমহা দাবী কৰাৰ

ন্যায্য অধিকাৰ আছে। এইদৰে ০৬/০৬/২০০৩ তাৰিখৰ জাননী জাৰি কৰাৰ পূৰ্বে লেখ আবেদনকাৰীসকলক তেওঁলোকৰ দাবী উত্থাপন কৰিবলৈ দিয়াটো বিত্ত বিভাগৰ দায়িত্ব আছিল।

৬) একক ন্যায়াধীশৰ আগত উত্তৰবাদী/এই আপীলকাৰীসকলৰ যুক্তি আছিল যে;

৬.১. লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলে কেৱল ১০/০৮/২০০০ তাৰিখৰ বিজ্ঞাপনৰ ভিত্তিত ০৬/০৬/২০০৩ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিটোক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ বা তেওঁলোকৰ প্ৰাৰম্ভিক নিযুক্তি তাৰিখৰ পৰা বকেয়া দৰমহা বা দৰমহা আদি দাবী কৰাৰ অধিকাৰ নাই যিহেতু উক্ত ২৫/১১/২০০২ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তি নং ৪২৫/৯৫/পিটি-১১ যোগে স্থগিত কৰা হয় যাৰ দ্বাৰা ৰাজ্যই অনিয়মিত নিযুক্তি নিয়মীয়া কৰাৰ সিদ্ধান্ত লৈছিল।

৬.২. লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলৰ দাবী সঠিক নহয় কাৰণ তেওঁলোকে নিজৰ বাছনি আৰু নিযুক্তিৰ ন্যায্যতা প্ৰদান কৰিবলৈ তেওঁলোকৰ সাক্ষাৎকাৰ আদি সম্পৰ্কীয় কোনো বিজ্ঞাপন বা আন প্ৰমাণ নথিত দাখিল কৰিব পৰা নাই। আনকি তেওঁলোকৰ নিযুক্তিপত্ৰতো কোনো বিজ্ঞাপন বা বাছনিৰ উল্লেখ নাই।

৬.৩. ১০/০৪/২০০০ তাৰিখৰ বিজ্ঞপ্তিৰ ভিত্তিত লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলৰ দাবী আন এটা কাৰণত গ্ৰহণযোগ্য নহয় কাৰণ উক্ত বিজ্ঞপ্তিখনত কৰিবলগীয়া কামখিনি সাত দিনৰ ভিতৰত সম্পন্ন কৰিবলৈ নিৰ্দিষ্ট কৰা হৈছে। উক্ত বিজ্ঞপ্তিটোত পুৰ্বদৃষ্টিসম্পন্ন প্ৰভাৱ দিয়াৰ সন্দৰ্ভত একো কোৱা হোৱা নাছিল।

৬.৪. নিয়মীয়াকৰণৰ সময়ত আবেদনকাৰীসকলে কোনো বকেয়া দৰমহা দাবী নকৰাৰ প্ৰতিশ্ৰুতি দিছিল। গতিকে তেওঁলোকে বকেয়া দৰমহা দাবী কৰাৰ অধিকাৰ নাই।

৭) বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশৰ সিদ্ধান্তৰ পৰা উদ্ভৱ হোৱা বিন্দুসমূহ তলত দিয়া ধৰণৰ;

৭.১. যিহেতু, অন্তৰৰ্তীকালীন আদেশৰ ভিত্তিত লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলে বৰ্তমানৰ দৰমহা লাভ কৰি আছিল, গতিকে নিৰ্ধাৰণ কৰিবলগীয়া একমাত্ৰ বিষয়টো আছিল ১৯৯৩-১৯৯৪ চনৰ পৰা নিযুক্তিৰ পূৰ্বদৰ্শী তাৰিখৰ পৰা লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলৰ বকেয়া দৰমহাৰ সম্পৰ্কে।

৮) বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশৰ নিষ্কৰ্ষ আৰু সিদ্ধান্ত এনে ধৰণৰ; "বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে লেখ আবেদনৰ সিদ্ধান্ত লওঁতে কয় যে শিক্ষকসকলে দিয়া প্ৰতিশ্ৰুতি এই ভিত্তিত যে তেওঁলোক ৰাজ্যৰ সৈতে সমান দৰদামৰ অৱস্থাত নাই। সেই সময়ত লেখ আবেদনকাৰীসকল ইমানেই বাধ্য আছিল যে তেওঁলোকে চৰকাৰৰ কাৰ্যক বাধা দিব নোৱাৰিলে। দীৰ্ঘ বছৰ ধৰি সেৱা আগবঢ়োৱাৰ পিছতো বকেয়া দৰমহাৰ প্ৰতি দাবী ত্যাগ কৰাৰ বাহিৰে তেওঁলোকৰ হাতত আন উপায় নাছিল। উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ১৯৮৬(৩) এছচিচি ১৫৬, চেন্ট্ৰেল ইনলেণ্ড ৱাটাৰ ট্ৰেন্সপ'ৰ্ট কৰ্প'ৰেশ্যন বনাম ব্ৰজোনাথ গাংগুলী গোচৰত মত পোষণ কৰাৰ দৰে বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে ৰায় দিছে যে নিয়মীয়াকৰণৰ সময়ত লেখ আবেদনকাৰীসকলে দিয়া প্ৰতিশ্ৰুতি অবিবেচক চুক্তিৰ সমান। এই সিদ্ধান্ত লৈ বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে এই আদেশ লাভ কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা

ছমাহৰ ভিতৰত লেখ আবেদনকাৰীসকলক বকেয়া দৰমহা আদায় দিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে।”

৯) ৰাজ্য আপীলকাৰীৰ যুক্তি:-

এই আপীলকাৰী/উত্তৰবাদীসকলৰ বিজ্ঞ অধিবক্তাই ১০/০৩/২০১১ আৰু ১৬/০৫/২০১৭ তাৰিখৰ বিবাদিত ৰায় আৰু আদেশসমূহ বাতিল কৰাৰ বাবে প্ৰাৰ্থনা কৰিছে আৰু সেয়া আইনৰ দৃষ্টিত গ্ৰহণযোগ্য নহয় বাবে বৰ্তমানৰ উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকল অবৈধ নিযুক্তিপ্ৰাপ্ত কাৰণ কোনো সঠিক বাছনি নোহোৱাকৈ তেওঁলোকক অস্তিত্বহীন পদত নিযুক্তি দিয়া হৈছিল।

১০) বিষয়টোৰ সিদ্ধান্ত লোৱাৰ সময়ত বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে তলত উল্লেখ কৰা তথ্যসমূহৰ বিবেচনা কৰা নাছিল, সেয়েহে ই ৰদ আৰু খাৰিজযোগ্য;

১০.১. ১৬/০৫/২০১৭ আৰু ১০/০৩/২০১১ তাৰিখৰ বিবাদিত আদেশ আইনৰ দৃষ্টিত গ্ৰহণযোগ্য নহয়। যিহেতু লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলৰ বকেয়া দৰমহা দাবী কৰাৰ বলবৎযোগ্য অধিকাৰ নাই আৰু তেওঁলোকে নিজৰ প্ৰাৰম্ভিক বাছনিক আইনী আৰু বৈধ বুলি প্ৰমাণ কৰাত ব্যৰ্থ হৈছে।

১০.২. বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে বিষয়টোৰ আটাইতকৈ গুৰুত্বপূৰ্ণ দিশটো বিবেচনা কৰা নাছিল যে নিয়মীয়াকৰণৰ চৰ্তসমূহ গ্ৰহণ কৰা বাবে লেখ আবেদনকাৰীসকলে দেশৰ আইন অনুসৰি পলমকৈ বকেয়া দৰমহা দাবী কৰিব নোৱাৰে।

১০.৩. বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলক ন্যায্যতাৰ ভিত্তিত সকাহ দিছিল। কিন্তু এই গোচৰত ন্যায্যতাই নিযুক্তিৰ বৈধতা, বৈধ নিৰ্বাচন আৰু তাৰ পৰা উৎপন্ন হোৱা অধিকাৰৰ সম্পৰ্কে আইনৰ নীতিসমূহক অতিক্ৰম নকৰে। এই গোচৰটোত স্বীকাৰ্য্য যে কোনো বিজ্ঞাপন নাছিল, কোনো বাছনি নাছিল আৰু লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলক এই ক্ষেত্ৰত আইনৰ নীতিসমূহক অতিক্ৰম কৰি ন্যায্যতাৰ অধীনত সকাহ প্ৰদান কৰিবলৈ অস্তিত্বহীন পদত নিযুক্তি দিয়া হৈছিল।

১০.৪. নিয়মীয়াকৰণৰ আদেশত লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলে প্ৰদান কৰা সেৱাৰ বকেয়া দৰমহাৰ বিষয়ে একো উল্লেখ কৰা হোৱা নাই আৰু যিহেতু লেখ আবেদনকাৰীসকলে নিয়মীয়াকৰণৰ চৰ্তসমূহ মানি লৈছিল, আবেদনকাৰীসকলক সেয়া প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ পৰা বাধা দিয়া হয়। গতিকে বকেয়া দৰমহাৰ প্ৰতি তেওঁলোকৰ দাবী নাকচ কৰা উচিত আছিল।

১০.৫. অবৈধ নিযুক্তিপ্ৰাপ্তসকলৰ লাভৰ বাবে ৰাজ্যৰ ৰাজকোষত অতিৰিক্ত বোজা দিব নোৱাৰি। লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলৰ নিয়মীয়াকৰণ এক-কালিন পদক্ষেপ হিচাপে গ্ৰহণ হৈছিল আৰু সেই ক্ষেত্ৰত তেওঁলোকে প্ৰশ্ন উত্থাপন কৰিব নোৱাৰে। সেয়েহে তেওঁলোকৰ কোনো বলবৎযোগ্য আইনী অধিকাৰ নাই।

১০.৬. নীতিগত সিদ্ধান্তৰ অংশ হিচাপে লেখ আবেদনকাৰী/ এই উত্তৰবাদীসকলক নিয়মীয়া কৰা হৈছিল যাৰ আৰ্থিক প্ৰভাৱ ৰাজ্যিক ৰাজকোষত পৰিছিল। এইদৰে তাত আদালতে বকেয়া দৰমহা প্ৰদানৰ নিৰ্দেশ দি হস্তক্ষেপ কৰা উচিত নাছিল, যত ৰাজ্যই গ্ৰহণ কৰা নীতিত এনে কোনো ব্যৱস্থা নাছিল আৰু উক্ত নীতিক প্ৰত্যাহ্বানৰ জনোৱা

হোৱা নাছিল আৰু আদালতৰ হস্তক্ষেপও নাছিল। ওপৰৰ কথাখিনিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি বিবাদিত ৰায়দানসমূহ ৰদ কৰিব পাৰি।

১১) ইয়াৰ উপৰিও এই আপীলকাৰী/উত্তৰবাদীসকলৰ হৈ হাজিৰ হোৱা শিক্ষা বিভাগৰ বিজ্ঞ স্থায়ী পৰামৰ্শদাতা শ্ৰী মজুমদাৰে দৰ্শাইছে যে নিয়মীয়াকৰণৰ সময়ত এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীয়ে দিয়া প্ৰতিশ্ৰুতি অবিবেচক চুক্তি আছিল কাৰণ তেওঁলোকৰ হাতত কোনো বিকল্প নাছিল বুলি বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে এক ভুল মত পোষণ কৰিছিল। তেওঁ দাবী কৰে যে উক্ত প্ৰতিশ্ৰুতিৰ বৈধতাক প্ৰত্যাহ্বান জনাবলৈ আদালতৰ কাষ চাপিবলৈ হোৱা দীঘলীয়া পলমটোৱেই আবেদনকাৰীসকলৰ দাবীক নাকচ কৰিবলৈ যথেষ্ট।

১২) তেওঁ লগতে দৰ্শাইছে যে বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে **কেন্দ্ৰীয় আভ্যন্তৰীণ জল পৰিবহণ নিগমৰ** (উপৰোক্ত) সিদ্ধান্তৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰি ৰায়দান কৰে। চৰকাৰৰ আদেশ অনুসৰি এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকলে নিয়মীয়াকৰণৰ চৰ্ত আৰু নিয়মসমূহ গ্ৰহণ কৰিছে, য'ত ইতিমধ্যে উল্লেখ কৰা হৈছে যে এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকলে তেওঁলোকৰ বকেয়া দৰমহা দাবী কৰিব নোৱাৰিব। অৱশ্যে তেওঁলোকে আগবঢ়োৱা সেৱা, পেঞ্চনৰ সুবিধাৰ উদ্দেশ্যে গণনা কৰা হ'ব। জাননীত এই কথাও কোৱা হৈছিল যে বৰ্তমানৰ নিয়ম অনুসৰি তেওঁলোকক নিয়মীয়া টাইম পে স্কেল প্ৰদান কৰা হ'ব।

১৩) ইয়াৰ উপৰিও তেওঁ লগতে দৰ্শায় যে এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকলক বাছনি কৰা হৈছিল আৰু সেই অনুসৰি ১৭/০২/১৯৯৪ তাৰিখে অনুষ্ঠিত হোৱা বৈঠকত ব’ৰ্ডে বাছনি তালিকা প্ৰস্তুত কৰিছিল। উক্ত নিযুক্তিৰ ভিত্তিত ১, ২, ৩ আৰু ৫ নং আবেদনকাৰীয়ে ১৯৯৫ চনৰ মে’ মাহলৈকে দৰমহা লাভ কৰি আছিল, আৰু ৪ আৰু ৬ নং আবেদনকাৰীয়ে ১৯৯৫ চনৰ জুন মাহলৈকে দৰমহা লাভ কৰিছিল। সমিতিৰ পৰামৰ্শসমূহ বিবেচনা কৰাৰ পিছত এই নিযুক্তিসমূহক তিনিটা ভাগত ভাগ কৰা হয় আৰু সেই অনুসৰি ১ম আৰু ২য় শ্ৰেণীক প্ৰাপ্য বুলি ধৰা হয় আৰু তৃতীয় শ্ৰেণী যিটো আছিল অস্তিত্বহীন পদৰ বিৰুদ্ধে অবৈধ নিযুক্তি, বিলুপ্ত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হয়। লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকল ১ম আৰু ২য় শ্ৰেণীৰ অন্তৰ্গত আছিল, অৰ্থাৎ অনিয়মিত নিযুক্তিপ্ৰাপ্ত আৰু সেই অনুসৰি তেওঁলোকৰ সেৱা ০১/০৮/২০০০ৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ ০৫/০৩/২০০১ তাৰিখে নিয়মীয়া কৰা হৈছিল। অৱশেষত জিলা প্ৰাথমিক শিক্ষা বিষয়াই ২৫/১১/২০০২ আৰু ৩০/১১/২০০২ তাৰিখে বিভিন্ন বিদ্যালয়ত খালী হৈ থকা পদত তেওঁলোকক মকৰল কৰিছিল। লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলক মনহৰণ সমিতিৰ পৰামৰ্শৰ ভিত্তিত আৰু চৰকাৰী জাননী অনুসৰি নিয়মীয়া কৰা হৈছিল আৰু এইদৰে তেওঁলোকে বকেয়া দৰমহাৰ বাবে দাবী কৰিব নোৱাৰে, যদিও তেওঁলোকৰ অতীতৰ সেৱাসমূহ তেওঁলোকৰ পেঞ্চনৰ সুবিধাৰ বাবে গণনা কৰা হ’ব। এইদৰে এই বিলম্বিত পৰ্যায়ত তেওঁলোকে বকেয়া দৰমহাৰ বাবে দাবী কৰিব নোৱাৰে আৰু উক্ত বিজ্ঞপ্তিটোৱে পুৰ্বদৃষ্টিসম্পন্ন প্ৰভাৱ দিয়াৰ

সন্দৰ্ভত একো চিন্তা কৰা নাছিল আৰু ফলস্বৰূপে তেওঁলোকে বকেয়া দৰমহাৰ বাবে দাবী কৰাৰ অধিকাৰী নহয়।

১৪) এই প্ৰসংগত বিজ্ঞ জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী আই. চৌধুৰীয়ে দৰ্শাইছে যে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা গোচৰসমূহত বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে সঠিকভাৱে ৰায়দান কৰিছিল আৰু এই আদালতৰ কোনো হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজন নাই। লগতে তেওঁ দৰ্শায় যে লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলক মনহৰণ সমিতিৰ দ্বাৰা অনিয়মিত নিযুক্তিপ্ৰাপ্ত হিচাপে ঘোষণা কৰা হৈছে আৰু কেবিনেটৰ সিদ্ধান্ত অনুসৰি তেওঁলোকৰ সেৱা নিয়মীয়া কৰা হৈছে। তাতোকৈ ডাঙৰ কথা, এয়াও দৰ্শোৱা হৈছে যে চৰকাৰে ১৯৯৫ চনৰ পৰা আজিলৈকে লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলৰ সেৱা কোনো ধৰণৰ বিৰতি নোহোৱাকৈ ব্যৱহাৰ কৰি আহিছে। সেয়েহে তেওঁলোকে এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীৰ বকেয়া দৰমহা অস্বীকাৰ কৰিব নোৱাৰে। তেওঁ সেই অনুসৰি দৰ্শায় যে বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫২৮৬/২০০৪ আৰু পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ৮১/১৬ত দিয়া ৰায় আৰু আদেশত এই পৰ্যায়ত এই আদালতৰ কোনো হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজন নাই।

১৫) দুয়োপক্ষৰ বিজ্ঞ অধিবক্তাৰ যুক্তি শুনাৰ লগতে গোচৰৰ নথি পঢ়ি দেখা যায় যে এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকলক অস্তিত্বহীন পদত অনিয়মিতভাৱে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু লগতে দৰমহাও লাভ কৰিছিল। কিছু বিতৰ্কৰ বাবে মনহৰণ সমিতি গঠন কৰা হয়, য'ত এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীৰ নিযুক্তি বিবেচনা কৰা হয় আৰু নিয়মীয়াকৰণৰ বাবে পৰামৰ্শ দিয়া হয়। সেই অনুসৰি কেবিনেটৰ সিদ্ধান্তত এই

উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকলৰ সেৱা ০১/০৮/২০০০ৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ ০৫/০৩/২০01 তাৰিখে নিয়মীয়া কৰা হয়, আৰু অৱশেষত বিভিন্ন বিদ্যালয়ত খালী হৈ থকা পদসমূহত মকৰল কৰা হয়।

১৬. লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫২৮৬/২০০৪ত সিদ্ধান্ত লওঁতে বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে **কেন্দ্ৰীয় আভ্যন্তৰীণ জল পৰিবহণ নিগম** (উপৰোক্ত)ৰ সিদ্ধান্ত বিবেচনা কৰি এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকলৰ বকেয়া দৰমহাৰ দাবী মঞ্জুৰ কৰিছিল। উক্ত গোচৰৰ তথ্য সম্পূৰ্ণ বেলেগ আছিল কিয়নো বিষয়টো আছিল কোম্পানী আইনৰ ৬১৭ নং ধাৰাত সংজ্ঞায়িত কৰা চৰকাৰী কোম্পানী এটাৰ অৰ্থ ভাৰতৰ সংবিধানৰ ১ নং অনুচ্ছেদৰ অৰ্থৰ ভিতৰত "ৰাষ্ট্ৰ" হয় নে নহয় আৰু চুক্তিৰ কোনো অবিবেচক শব্দ অকাৰ্য্যকৰ নেকি। বিষয়টো আছিল চুক্তিখনৰ যিকোনো পক্ষক তিনিমাহৰ জাননীত সেৱা বন্ধ কৰাৰ দফাটোৰ সন্দৰ্ভত বা কোম্পানীটোৰ স্বাৰ্থত আৰু প্ৰয়োজনীয় সেৱাৰ প্ৰয়োজন নোহোৱাৰ ভিত্তিত স্থায়ী কৰ্মচাৰীৰ সেৱা বন্ধ কৰা সন্দৰ্ভত।”

১৭) ২০০৭ (৭) এছচিচি ৪৫৫ত প্ৰকাশিত **সুখদেউ পাণ্ডে বনাম ভাৰত যুক্তৰাজ্য** গোচৰত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ৰায় দিছিল যে *“যি পৰিস্থিতিত আপীলকাৰীয়ে দীৰ্ঘদিন ধৰি অবৈধ আৰু অনিয়মিতভাৱে ডাকোৱাল হিচাপে কাম কৰিছিল, তেনে পৰিস্থিতিত তেওঁক উক্ত পদটো গ্ৰহণ কৰাৰ কোনো অধিকাৰ নাই বুলি ধৰা হৈছিল আৰু কৰ্তৃপক্ষই তেওঁক মূল পদলৈ ঘূৰাই অনাটো সঠিক আছিল। তেওঁক ডাকোৱাল হিচাপে নহয়, ইডিবিপিএম (এক্সট্ৰা ডিপাৰ্টমেন্টেল ব্ৰাঞ্চ পোষ্ট মাষ্টাৰ) হিচাপে তেওঁক গুৰুত্বপূৰ্ণ পদত সেই সময়সীমা গণনাৰ সুবিধা দিয়া হৈছিল।”*।

১৮. **এআইআৰ ১৯৯১ এছচিচি ৩০৯**ত প্ৰকাশিত **শ্ৰৱণ কুমাৰ ঝা বনাম বিহাৰ ৰাজ্য** গোচৰত বিষয়টো আছিল বিনা জাননীত নিযুক্তি বাতিল কৰা। মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ে নিযুক্তিৰ গুণাগুণত নগৈ কেৱল আপীলকাৰীসকলক কোনো সুযোগ নিদিয়াকৈ নিযুক্তি বাতিলৰ বিষয়ে আলোচনা কৰি বিবাদিত আদেশটো ৰদ কৰি ৰাজ্য চৰকাৰক আপীলকাৰীসকলৰ শুনানিৰ সুযোগ দিবলৈ আৰু তাৰ পিছত নিযুক্তি বৈধ আছিল নে নাই সেই সম্পৰ্কে তথ্য দিবলৈ কয়। **মাননীয় মাদ্ৰাজ উচ্চ ন্যায়ালয়ে ডব্লিউ. পি. নং ১৯০৪/২০১৮ত ১২/০২/২০১৯** তাৰিখে ৰায়দান দিয়াৰ সময়ত **টি পৰ্কোডি বনাম আয়ুক্ত (শিক্ষা) আৰু আন এজন** গোচৰত মাননীয় উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ বিভিন্ন ৰায়দান বিবেচনা কৰিছিল য'ত দফা ৭ আৰু ৮ত তলত দিয়া ধৰণে মত পোষণ কৰা হৈছে;

> *"৭. .... (২০১৪) ৪ এছ চি চি ৭৬৯ প্ৰকাশিত সচিব, বিদ্যালয় শিক্ষা বিভাগ, চেন্নাই বনাম আৰ গোবিন্দসামী গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ উদ্ধৃতি দিয়াটো উপযোগী য'ত দফা ৮ত থকা নীতিসমূহ পুনৰবাৰ উল্লেখ কৰা হৈছে:*
>
> *৮. **(২০১১) ২ এছচিচি ৪২৯ : (২০১১) ১ এছচিচি (এল এণ্ড এছ) ৩৪০ : এআইআৰ ২০১১ এছচি ১১৯৩**ত প্ৰকাশিত ৰাজস্থান ৰাজ্য বনাম দয়া লাল গোচৰত এই আদালতে সকলো সম্ভাৱ্য পৰিস্থিতিত অনিয়মিত বা অংশকালীন নিযুক্তি নিয়মীয়াকৰণৰ পৰিসৰ বিবেচনা কৰিছে আৰু নিয়মীয়াকৰণ আৰু দৰমহাৰ সমতাৰ লগত জড়িত প্ৰাসংগিক বিষয়সমূহ সম্পৰ্কীয় নীতি তলত দিয়া ধৰণে নিৰ্ধাৰণ কৰে: (এছচিচি পৃষ্ঠা ৪৩৫, দফা ১২)*

"(i) সংবিধানৰ ২২৬ নং অনুচ্ছেদৰ অধীনত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰি উচ্চ ন্যায়ালয়ে নিয়মীয়াকৰণ, মকৰল বা স্থায়ীভাৱে অব্যাহত ৰখাৰ বাবে নিৰ্দেশনা জাৰি নকৰিব যদিহে নিয়মীয়াকৰণৰ দাবী কৰা কৰ্মচাৰীসকলক অনুমোদিত খালী পদত প্ৰাসংগিক নিয়ম অনুসৰি মুকলি প্ৰতিযোগিতামূলক প্ৰক্ৰিয়াৰে নিযুক্তি দিয়া হোৱা নাছিল। ১৪ আৰু ১৬ নং অনুচ্ছেদত উল্লেখ কৰা সমতাৰ দফাটো নিখুঁতভাৱে মানি চলিব লাগিব আৰু আদালতে কোনো কৰ্মচাৰীৰ সেৱা নিয়মীয়া কৰাৰ বাবে এনে নিৰ্দেশনা জাৰি কৰিব নালাগে যিয়ে সাংবিধানিক আঁচনিখন উলংঘা কৰে। বাছনি প্ৰক্ৰিয়াৰ কোনো এটা উপাদান মানি চলাৰ অভাৱৰ বাবে এটা অনিয়মিত প্ৰক্ৰিয়াৰ যিটো প্ৰক্ৰিয়াটোৰ মূললৈ নাযায়, নিয়মীয়া কৰিব পাৰি কিন্তু পিছ দুৱাৰেদি প্ৰৱেশ, সাংবিধানিক আঁচনিৰ বিপৰীত নিযুক্তি আৰু/বা অযোগ্য প্ৰাৰ্থীক নিয়মীয়া কৰিব নোৱাৰিব।

(ii) আদালতৰ কিছুমান অন্তৰৰ্তীকালীন আদেশৰ আৱৰণত অস্থায়ী বা তদৰ্থ বা দৈনিক মজুৰি পোৱা কৰ্মচাৰীয়ে কেৱল সেৱা অব্যাহত ৰাখিলে তেওঁক সেৱাত নিয়োজিত হোৱাৰ কোনো অধিকাৰ প্ৰদান কৰা নহ'ব, কিয়নো এনে সেৱা হ'ব 'বিবাদমূলক নিয়োগ'। আনকি দীৰ্ঘ সংখ্যক বছৰৰ বাবে অস্থায়ী, তদৰ্থ বা দৈনিক মজুৰিৰ সেৱাইও, এবছৰ বা দুবছৰ সেৱা কৰাটো দূৰৰ কথা, এনে কৰ্মচাৰীক নিয়মীয়াকৰণৰ দাবী কৰাৰ অধিকাৰ প্ৰদান নকৰে, যদিহে তেওঁ কোনো অনুমোদিত পদত কাম কৰা নাই। আইনী অধিকাৰৰ অভাৱত

সহানুভূতি আৰু আৱেগ নিয়মীয়াকৰণৰ কোনো আদেশ দিয়াৰ ভিত্তি হ'ব নোৱাৰে।

(iii)   আনকি য'ত কাট অফ (নিৰ্দিষ্ট) তাৰিখৰ সৈতে নিয়মীয়াকৰণৰ বাবে আঁচনি প্ৰণয়ন কৰা হয় (অৰ্থাৎ যিসকল ব্যক্তিয়ে নিৰ্দিষ্ট সংখ্যক বছৰ সেৱা আগবঢ়াইছিল আৰু কাট অফ (নিৰ্দিষ্ট) তাৰিখলৈকে দৰে নিয়োগ অব্যাহত ৰাখিছিল), কাট অফ (নিৰ্দিষ্ট) তাৰিখৰ পিছত নিযুক্তি দিয়া আনসকলৰ বাবে কাট অফ (নিৰ্দিষ্ট) তাৰিখ বৃদ্ধি কৰি তেনে আঁচনি তেওঁলোকৰ ওপৰত প্ৰয়োগ কৰা উচিত বুলি দাবী কৰা বা পৰৱৰ্তী কাট অফ (নিৰ্দিষ্ট) তাৰিখৰ ব্যৱস্থা কৰি নতুন আঁচনিৰ প্ৰস্তুত কৰাৰ বাবে নিৰ্দেশনা বিচৰা সম্ভৱ নহয়।

(iv)   অংশকালীন কৰ্মচাৰীয়ে কোনো অনুমোদিত পদত কাম নকৰাৰ বাবে নিয়মীয়াকৰণ বিচৰাৰ অধিকাৰ নাই। অংশকালীন অস্থায়ী কৰ্মচাৰীক মকৰল, নিয়মীয়াকৰণ বা স্থায়ীভাৱে অব্যাহত ৰখাৰ নিৰ্দেশ থাকিব নোৱাৰে।

(v)   চৰকাৰী প্ৰতিষ্ঠানত অংশকালীন অস্থায়ী কৰ্মচাৰীয়ে সমান কামৰ বাবে সমান দৰমহাৰ নীতিৰ ভিত্তিত চৰকাৰৰ নিয়মীয়া কৰ্মচাৰীৰ সৈতে দৰমহাৰ সমতা দাবী কৰিব নোৱাৰে। ব্যক্তিগত নিয়োগত থকা কৰ্মচাৰীয়েও পূৰ্ণকালীন সেৱা আগবঢ়াই থাকিলেও চৰকাৰী কৰ্মচাৰীৰ সৈতে দৰমহাৰ সমতা বিচাৰিব নোৱাৰে। ৰাষ্ট্ৰৰ বিৰুদ্ধে বিশেষ দৰমহা দাবী কৰাৰ অধিকাৰ কোনো চুক্তিৰ অধীনত বা কোনো বিধিৰ অধীনত হ'ব লাগিব।"

৮) যদিও সমন্বিত দৰমহা কৰ্মচাৰী/চুক্তিবদ্ধ কৰ্মচাৰী/দৈনিক মজুৰি কৰ্মচাৰীসকল বলবৎ থকা নিযুক্তি নিয়মৰ বিপৰীতে নিয়মীয়াকৰণ আৰু স্থায়ীভাৱে মকৰলৰ অধিকাৰী নহয়, লেখ আবেদনকাৰীৰ গোচৰটোক যোগ্য কৰ্তৃপক্ষই বিশেষ গোচৰ হিচাপে বিবেচনা কৰিছিল আৰু সেই অনুসৰি, ১০/১০/২০১৬ তাৰিখৰ কাৰ্য্যবিধিত নিয়মীয়াকৰণৰ আদেশ গৃহীত কৰা হৈছিল, য'ত ১০/০৬/২০০৯ৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ পুৰ্বদৃষ্টিসম্পন্ন নিয়মীয়াকৰণৰ মঞ্জুৰী দিয়া হৈছিল। কিন্তু লেখ আবেদনকাৰীয়ে ১০/০৬/২০০৯ৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱা পুৰ্বদৃষ্টিসম্পন্ন নিয়মীয়াকৰণত সন্তুষ্ট নহয় আৰু এতিয়া তেওঁলোকে ১৯৯৮ চনত প্ৰাৰম্ভিক নিযুক্তিৰ তাৰিখৰ পৰা অধিক পুৰ্বদৃষ্টিসম্পন্ন নিয়মীয়াকৰণ বিচাৰিছে।"

১৯) এই গোচৰটোত দেখা গৈছে যে এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকলক অস্তিত্বহীন পদত অনিয়মিতভাৱে নিযুক্তি দিয়া হৈছিল আৰু সেই অনুসৰি ০৫/০৩/২০০১ তাৰিখৰ আদেশ অনুসৰি তেওঁলোকৰ সেৱা ০১/০৮/২০০০ তাৰিখৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ নিয়মীয়া কৰা হৈছিল আৰু তেওঁলোকৰ অতীতৰ সেৱা পেঞ্চনৰ সুবিধাৰ বাবে বিবেচনা কৰা হৈছিল। ইয়াৰ উপৰিও তেওঁলোকক বৰ্তমানৰ নিয়ম অনুসৰি নিয়মীয়াকৈ টাইম পে স্কেল দিয়া হৈছিল আৰু জাননী অনুসৰি খালী পদসমূহত মকৰল কৰা হৈছিল।

২০) এইটো সত্য যে উক্ত জাননী অনুসৰি এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকলে কোনো বকেয়া দৰমহা দাবী নকৰাৰ প্ৰতিশ্ৰুতি দিছিল কাৰণ তেওঁলোকৰ প্ৰাৰম্ভিক

নিযুক্তি ০১/০৮/২০০০ তাৰিখৰ পৰা কাৰ্যকৰী হোৱাকৈ ০৫/০৩/২০০১ তাৰিখে নিয়মীয়া কৰা হৈছিল। ২১/০২/২০০০ তাৰিখৰ কেবিনেট সিদ্ধান্ত মতে তেওঁলোকৰ সেৱা নিয়মীয়া কৰা হৈছিল। কোনো বিজ্ঞাপন আৰু কোনো বাছনি প্ৰক্ৰিয়া নোহোৱাকৈ অস্তিত্বহীন পদত নিযুক্তিৰ বাবে অপসাৰণ কৰাৰ পৰিৱৰ্তে চৰকাৰে তেওঁলোকৰ নিযুক্তিক অনিয়মিত বুলি সিদ্ধান্ত লৈ উদাৰতা প্ৰদৰ্শন কৰিছিল আৰু কোনো বকেয়া দৰমহা দাবী নকৰাৰ প্ৰতিশ্ৰুতি লৈ নিয়মীয়া কৰিছিল। লেখ আবেদনকাৰী/এই উত্তৰবাদীসকলে খালী পদসমূহৰ বিৰুদ্ধে নিয়মীয়াকৰণ আৰু মকৰল কৰাত সন্তুষ্ট হোৱাৰ পৰিৱৰ্তে অতীতৰ সেৱাৰ দৰমহাৰ বাবে অতি পলমকৈ দাবী উত্থাপন কৰে যি সেৱা তেওঁলোকে অস্তিত্বহীন পদত অনিয়মিতভাৱে নিযুক্তি পোৱাৰ পিছত আগবঢ়াইছিল।

২১) লেখ আবেদন (দেৱানী) ১৭২/২০১৭ত আন ৯টা গোচৰৰ সৈতে উত্থাপিত বিষয়টো আছিল সেৱা নিয়মীয়া কৰাৰ পিছত পুৰণি নিয়মৰ অধীনত পেঞ্চন পোৱা। প্ৰাসংগিক আছিল যে সেই গোচৰসমূহৰ আবেদনকাৰীসকলক বিভিন্ন পদত নিযুক্তি দিয়া হৈছিল কিন্তু ২০০৫ চনৰ ফেব্ৰুৱাৰী মাহৰ ১ তাৰিখৰ পিছত। ১৯৬৯ চনৰ পুৰণি নিয়ম অনুসৰি তেওঁলোকক পেঞ্চনৰ সুবিধা প্ৰদান কৰা হোৱা নাছিল আৰু এই আদালতৰ বিজ্ঞ একক বিচাৰপীঠে বিভাগক একেধৰণৰ অৱস্থাৰ ব্যক্তিসকলক নিয়মীয়াকৰণৰ পূৰ্বে আগবঢ়োৱা সেৱা বিবেচনা কৰি অসম সেৱা (পেঞ্চন) নিয়ম, ১৯৬৯ৰ বিধানৰ অধীনত পেঞ্চনৰ সুবিধাসমূহ দিবলৈ কয়। পৰৱৰ্তী কেইবাটাও গোচৰত এই আদালতে সেৱা নিয়মীয়াকৰণক ভৱিষ্যলক্ষী আৰু কেৱল প্ৰাৰম্ভিক নিযুক্তিৰ পৰা

প্ৰদান কৰা সেৱাৰ সময়সীমা পেঞ্চনৰ সুবিধাৰ বাবে গণনা কৰা হ'ব বুলি মত পোষণ কৰিছিল। ইয়াৰ পূৰ্বেও একেধৰণৰ বিষয় এই আদালতৰ সন্মুখত লেখ আবেদন (দেৱানী) ৫৯৭/২০০২ত উত্থাপন কৰা হৈছিল আৰু ১৩/০৫/২০০৪ তাৰিখৰ আদেশৰ বিপৰীতে ৰাজ্যই লেখ আপীল নং ১৪৫/২০০৯ দাখিল কৰিছিল যিটোত ২৪/০৩/২০১০ তাৰিখে ৰাজ্যৰ বিৰূদ্ধে ৰায়দান কৰা হৈছিল আৰু ০২/০৮/২০১০ তাৰিখে উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ৰাজ্যৰ বিশেষ অনুমতি আবেদন (দেৱানী) ১৯৩৫১-১৯৩৬০/২০১০ খাৰিজ কৰিছিল। সেই গোচৰতো অতীতৰ সেৱা কেৱল পেঞ্চনৰ উদ্দেশ্যে গণনা কৰা হৈছিল।

২২)   অত্ৰ লেখ আপীলত এই উত্তৰবাদী/লেখ আবেদনকাৰীসকলক কেৱল নিয়মীয়া কৰাই নহয় বিভিন্ন বিদ্যালয়ত খালী হোৱা পদত মকৰল কৰি পেঞ্চনৰ সুবিধাৰ লগতে প্ৰযোজ্য নিয়মীয়া টাইম পে স্কেল ইত্যাদিও দিয়া হৈছিল আৰু সেই কাৰণে তেওঁলোকৰ সেৱা নিয়মীয়াকৰণত কেডাৰত প্ৰৱেশ আৰু নিয়ামীয়া দৰমহাৰ স্কেল পোৱাৰ পৰা ভৱিষ্যলক্ষী প্ৰভাৱ আছিল।

২৩)   ওপৰৰ পৰ্যবেক্ষণসমূহৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আমি দেখিবলৈ পাওঁ যে বিজ্ঞ একক ন্যায়াধীশে উত্তৰবাদীসকলৰ বকেয়া দৰমহাৰ দাবীৰ মঞ্জুৰ কৰা উচিত নাছিল। লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫২৮৬/২০০৪ত ১০/০৩/২০১১ তাৰিখে দিয়া ৰায়দানত আৰু লগতে পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ৮১/১৬ত ১৬/০৫/২০১৭ তাৰিখে দিয়া ৰায়দানত হস্তক্ষেপ কৰাৰ বাবে পৰ্যাপ্ত আৰু ন্যায্য ভিত্তি আছে আৰু সেই অনুসৰি উক্ত ৰায়দানসমূহ ৰদ কৰা হ'ল।

২৪) ওপৰৰ পৰ্যবেক্ষণসমূহৰ সৈতে এই লেখ আপীল মঞ্জুৰ কৰা হ'ল। খৰচৰ ক্ষেত্ৰত কোনো আদেশ নাই।

ন্যায়াধীশ মুখ্য ন্যায়াধীশ

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

"স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৰেই সঠিক বিবেচিত হব।"

অনুবাদকঃ মোঃ ছফিজুৰ ৰহমান, মুখ্য অনুবাদক