গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

গোচৰ নং : ডব্লিউ পি(চি)/১২৭২/২০২৪

উজ্জ্বল ভট্টাচাৰ্জী আৰু অনান্য ১২

পিতা- প্ৰয়াত অতুল চন্দ্ৰ ভট্টাচাৰ্জী,

ঘৰ নং-৪০, চান্দমাৰী, নিজাৰাপাৰ, গুৱাহাটী,

জিলা- কামৰূপ (ম), অসম, পিন-৭৮১০০৩।

২. ৰেখা দত্ত

পিতা- প্ৰয়াত বীৰেন্দ্ৰ নাথ দত্ত,

সুন্দৰবাৰী, জালুকবাৰী, গুৱাহাটী, জিলা- কামৰূপ (ম), অসম.

পিন-৭৮১০১৪।

৩. দীপক কুমাৰ চেতিয়া

পিতা- ডিম্বেশ্বৰ চেতিয়া,

এ.এছ.টি.চি কমপ্লেক্স, পল্টনবজাৰ, জিলা- কামৰূপ (ম), অসম

পিন-৭৮১০০৮।

৪. প্ৰাঞ্জল হাজৰিকা

পিতা- ত্ৰিলিক্য নাথ হাজৰিকা,

ঘৰ নং-২১, বাই লেন নং-৬, নতুন শৰনীয়া, পি.অ. শিলপুখুৰী, গান্ধীবস্তি, গুৱাহাটী,

কামৰূপ (ম), অসম, পিন-৭৮১০০৩।

৫. মুন মুন চৌহান

আমোক্তাৰ ধাৰীৰ দ্বাৰা প্ৰতিনিধিত্ব,

মহেন্দ্ৰ সিং

পিতা- প্ৰয়াত ৰাজেন্দ্ৰ সিং

শংকৰপুৰ, বীৰুবাৰী, গুৱাহাটী, কামৰূপ (ম), অসম, পিন-৭৮১০১৬।

৬. দেৱশীষ দাস

পিতা- প্ৰয়াত কৰুণাময় দাস

ভগ্নী নিভেদিতা দাস,

ভাস্কৰ নগৰ, গুৱাহাটী, কামৰূপ (ম), অসম, পিন-৭৮১০১৮।

৭. কল্যান দত্ত

মাৰফৎ- গিৰীশ চন্দ্ৰ দত্ত,

ফ্লেট নং-১০৪, ৰাণী বাগান এপাৰ্টমেণ্ট, বেলতলা, গুৱাহাটী, কামৰূপ (ম), অসম,

পিন-৭৮১০২৮।

৮. ৰাজীৱ চৌহান

পিতা- চক্ৰ বাহাদুৰ চৌহান

এ.এছ.টি.চি কমপ্লেক্স, পল্টনবজাৰ, গুৱাহাটী, জিলা- কামৰূপ (ম), অসম,

পিন-৭৮১০০৮।

৯. ৰমেশ চন্দ্ৰ চহৰীয়া

পিতা- প্ৰয়াত তৰুণ ৰাম চহৰীয়া

গোপাল কৃষ্ণ পথ, ঘৰ নং -২৬

নৱজ্যোতি ক্লাব-ৰ ওচৰত,

হেঙৰাবাৰী, গুৱাহাটী, কামৰূপ (ম), অসম, পিন-৭৮১০৩৬।

১০. আমিৰ হামজা খান

পিতা- ইমদাদুল্লাহ খান

এফ.এ ৰোড, কুমাৰপাৰা, গুৱাহাটী, কামৰূপ (ম), অসম, পিন-৭৮১০০১।

১১. বিজয় কৃষ্ণ ফুকন

পিতা- শ্ৰীমতি বিৰিনা দাস

ঘৰ নং-৯, এম.চি ৰোড, উজানবাজাৰ, গুৱাহাটী, কামৰূপ (ম), অসম

পিন-৭৮১০০১।

১২. পবিত্ৰ তালুকদাৰ

মাৰফৎ- খগেন তালুকদাৰ,

এ.এছ.টি.চি কমপ্লেক্স, পল্টনবজাৰ, গুৱাহাটী, জিলা- কামৰূপ (ম), অসম,

পিন-৭৮১০০৮।

১৩. দীপক কলিতা

এ.এছ.টি.চি কমপ্লেক্স, পল্টনবজাৰ, গুৱাহাটী, জিলা- কামৰূপ (ম), অসম,

পিন-৭৮১০০৮।

বনাম

অসম ৰাজ্য আৰু অনান্য ৪ জন

মুখ্য সচিব -ৰ দ্বাৰা প্ৰতিনিধিত্ব, অসম চৰকাৰ, দিছপুৰ, গুৱাহাটী-০৬।

২. আয়ুক্ত আৰু সচিব, অসম চৰকাৰ, ৰাজ্যিক পৰিবহণ বিভাগ, দিছপুৰ, গুৱাহাটী-০৬।

৩. অসম ৰাজ্যিক পৰিবহণ নিগম, এ.এছ.টি.চি.

অধ্যক্ষৰ দ্বাৰা প্ৰতিনিধিত্ব, পল্টনবজাৰ, গুৱাহাটী, জিলা- কামৰূপ (ম), অসম, পিন-৭৮১০০৮।

৪. পৰিচালন সঞ্চালক, অসম ৰাজ্যিক পৰিবহণ নিগম, এ.এছ.টি, পল্টনবজাৰ, গুৱাহাটী, জিলা- কামৰূপ (ম), অসম, পিন-৭৮১০০৮।

৫. মুখ্য অভিযন্তা (চিভিল),অসম ৰাজ্যিক পৰিবহণ নিগম, এ.এছ.টি, পল্টনবজাৰ, গুৱাহাটী, জিলা- কামৰূপ (ম), অসম, পিন-৭৮১০০৮।

মাননীয় ন্যায়াধীশ সঞ্জয় কুমাৰ মেধি ডাঙৰীয়াৰ সন্মুখত

আবেদনকাৰীসকলৰ অধিবক্তা : শ্ৰী এছ.কে. তালুকদাৰ, অধিবক্তা।
প্ৰতিপক্ষসকলৰ অধিবক্তা : শ্ৰী ডি. শইকীয়া, এ.জি., শ্ৰী আৰ বৰপূজাৰী, অধিবক্তা।

শুনানিৰ তাৰিখ: ১২.০৩.২০২৪.

ৰায়দানৰ তাৰিখ: ১২.০৩.২০২৪.

ৰায়দান আৰু আদেশ

১৩ (তেৰ) সংখ্যক আবেদনকাৰীয়ে এই আদালতৰ কাষ চাপিছে, অন্যান্য বিষয়ৰ সৈতে, মুখ্য অভিযন্তা (চি) এ.এছ.টি.চি-য়ে জাৰী কৰা ১৩.০২.২০২৪ তাৰিখৰ জাননীবোৰ কৰ্তৃত্বপ্ৰাপ্ত স্বাক্ষৰকাৰী হিচাপে জাৰী কৰা হৈছে যে সংশ্লিষ্ট আবেদনকাৰীসকলৰ অনুসূচী চৌহদৰ আৱণ্টন তাৎক্ষণিক ভাৱে বাতিল কৰা হৈছিল আৰু তেওঁলোকক অনুসূচী চৌহদ খালী কৰি ৩০ দিনৰ ভিতৰত শান্তিপূৰ্ণভাৱে দখল খালী কৰি এ.এছ.টি.চি-ক প্ৰদান কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল। আৱেদনকাৰীসকলৰ কিছুমানক এ.এছ.টি.চি.-ক কিছুমান বকেয়া ধন পৰিশোধ কৰিবলৈও নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল।

২. আবেদনকাৰীসকলৰ বিজ্ঞ অধিবক্তা শ্ৰী এছ. কে. তালুকদাৰৰ কথা শুনিলো। এ.এছ.টি.চি-ৰ লগতে ৰাজ্যিক প্ৰতিপক্ষসকলক প্ৰতিনিধিত্ব কৰে বিদ্বান মহাধিবক্তা শ্ৰী ডি. শইকীয়াই, বিজ্ঞ অধিবক্তা শ্ৰী আৰ বৰপূজাৰীৰ সহায়ত। ০৫.০৩.২০২৪ তাৰিখে দাখিল কৰা বিৰোধী শপতনামাৰ কথাও উল্লেখ কৰিছে বিদ্বান এজিয়ে।

৩. তেওঁৰ দাখিলসমূহ উন্মোচন কৰি আবেদনকাৰীসকলৰ বিজ্ঞ অধিবক্তা শ্ৰী তালুকদাৰে দাখিল কৰিছে যে আবেদনকাৰীসকলে যোৱা প্ৰায় ২০ বছৰ ধৰি পল্টনবজাৰৰ এ.এছ.টি.চি-ৰ চৌহদত নিজৰ ব্যৱসায় চলাই আছে। এই সন্দৰ্ভত তেওঁ আবেদনকাৰীসকলক দিয়া আবণ্টন পত্ৰসমূহৰ উল্লেখ কৰিছে আৰু এনে এটা আবণ্টন ১৭.১২.২০০5 তাৰিখৰ আবেদনকাৰী নং ১ৰ সন্দৰ্ভত। এইটো দাখিল কৰা হৈছে যে উক্ত আৱণ্টন পত্ৰত মাহিলী ভাড়া পৰিশোধ, ব্যৱসায় চলাবলৈ এটা কোঠা নিৰ্মাণ, ভাড়া সংশোধনৰ পৰিকল্পনা কৰা হৈছে। আৱণ্টন আদেশত এটা দফাও আছে যে যদি এ.এছ.টি.চি-ৰ দ্বাৰা স্থানৰ প্ৰয়োজন হয়, সেইটো এমাহৰ জাননী দি খালী কৰিব লাগিব। এইটো দাখিল কৰা হৈছে যে আবেদনকাৰীসকলে তেওঁলোকক আৱণ্টন কৰা স্থানত বিভিন্ন ব্যৱসায় চলাইছিল আৰু তাত গাঁথনি নিৰ্মাণ কৰিছিল য'ত আনকি দুমহলীয়া অট্টালিকাও অন্তৰ্ভুক্ত আছিল। বিজ্ঞ অধিবক্তাই দাখিল কৰে যে এ.এছ.টি.চি-ৰ ভূমিক চৰকাৰী ভূমি বুলি ক'ব নোৱাৰি আৰু পট্টাৰ অস্তিত্বই এ.এছ.টি.চি-ক নগৰ অঞ্চল ভাড়া নিয়ন্ত্ৰণ আইন, ১৯৭২ (ইয়াৰ পিছত ১৯৭২ চনৰ আইন)ৰ অৰ্থৰ ভিতৰত মালিক কৰি তোলে।

৪. **১৯৭২** চনৰ আইনৰ বিধানবোৰ উল্লেখ কৰি, বিজ্ঞ অধিবক্তাই দাখিল কৰিছে যে যদিও সম্পত্তি স্থানান্তৰ আইনৰ ধাৰা **১০৬**-ৰ বিপৰীতে খালী কৰাৰ বাবে জাননীৰ কোনো প্ৰয়োজন নাই, অবৈধ উচ্ছেদৰ বিৰুদ্ধে ভাড়াতীয়া এজনক কিছুমান সুৰক্ষা দিয়া হয় যাক আইনৰ ধাৰা ৫-ত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে। এইটো দাখিল কৰা হৈছে যে যেতিয়ালৈকে ইয়াত নিৰ্ধাৰিত পূৰ্বচৰ্তসমূহ উপযুক্ত প্ৰক্ৰিয়াত প্ৰমাণিত নহয়, এক যোগ্য দেৱানী আদালতৰ বৈধ আজ্ঞাপ্তি অবিহনে ভাড়াতীয়া এজনক উচ্ছেদ কৰিব নোৱাৰিব।

৫. পট্টা সম্প্ৰসাৰণ নকৰাৰ বিষয়টোত আবেদনকাৰীসকলৰ বিদ্বান অধিবক্তাই দাবী কৰিছে যে যদিও পট্টা সম্প্ৰসাৰিত কৰা হোৱা নাছিল, তথাপিও আবেদনকাৰীসকলৰ স্থিতি হ'ব "ভুক্তভোগী ভাড়াতীয়া"। এই সন্দৰ্ভত, তেওঁ **আৰ. ভি. ভুপাল প্ৰসাদ বনাম এ.পি. ৰাজ্য আৰু অন্যান্যৰ** গোচৰ আইনৰ কথা উল্লেখ কৰিছে যি **(১৯৯৫) ৫ এছ.চি.চি. ৬৯৮**-ত প্ৰতিবেদিত হৈছে য'ত এইটো নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছে যে আনকি "ভুক্তভোগী ভাড়াতীয়া" বাবেও, এনে পক্ষবোৰৰ ওপৰত কিছুমান অধিকাৰ প্ৰাপ্ত হ'ব আৰু আইনৰ যথাযথ প্ৰক্ৰিয়া অনুসৰণ নকৰাকৈ তেওঁলোকক উচ্ছেদ কৰিব নোৱাৰি আৰু কেৱল এটা পট্টাৰ ম্যাদ সম্পূৰ্ণ কৰিলে স্বয়ংক্ৰিয়ভাৱে এনে ভাড়াতীয়াসকল অবৈধ অনধিকাৰ প্ৰৱেশ নহ'ব।

৬. এইটো দাখিল কৰা হৈছে যে চৌহদত প্ৰৱেশ কৰাটো এটা বৈধ দলিলৰ দ্বাৰা বিধিসন্মত আছিল আৰু পট্টাখন অনুজ্ঞাপত্ৰলৈ ৰূপান্তৰ কৰাটো সুবিধাৰ বিষয় যিয়ে অন্যথা পক্ষসমূহৰ মাজত মালিক ভাড়াতীয়াৰ সম্পৰ্কৰ প্ৰকৃতি আৰু চৰিত্ৰ সলনি নকৰে। এইটোও দাখিল কৰা হৈছে যে এ.এছ.টি.চি-ৰ সৈতে দৰদামৰ ক্ষমতাৰ ক্ষেত্ৰত ক্ষুদ্ৰ ব্যৱসায়ী আবেদনকাৰীসকল এতিয়ালৈকে সমান নাছিল আৰু সেয়েহে তেওঁলোকে পট্টাক অনুজ্ঞাপত্ৰলৈ ৰূপান্তৰ কৰাৰ ক্ষেত্ৰত সন্মত হৈছিল। বিদ্বান অধিবক্তাই এইটোও দাখিল কৰিছে যে যদি ৰাজহুৱা স্বাৰ্থৰ বাবে বিষয়ত থকা এই স্থানৰ প্ৰয়োজন হয়, এ.এছ.টি.চি-ৰ আন কিছুমান স্থান আছে য'ত আৱেদনকাৰীসকলক স্থান দিব পাৰি কিয়নো তেওঁলোকে দীঘলীয়া সময়ৰ বাবে তেওঁলোকৰ ব্যৱসায় আৰু জীৱিকা চলাই আছে। বিদ্বান অধিবক্তাই ১৯.০২.২০২৪ তাৰিখৰ প্ৰতিনিধিত্বৰ কথা উল্লেখ কৰিছে যিটো বিবেচনাৰ বাবে বাকী আছে।

৭. ইয়াৰ বিপৰীতে, বিদ্বান এ.জি.-য়ে দাখিল কৰিছে যে বৰ্তমানৰ গোচৰটো প্ৰাক-পৰিপক্ক আৰু কোনো কাৰ্য্যৰ কাৰণ উদ্ভৱ হোৱা নাই। তেওঁ দাখিল কৰে যে এইটো জনসাধাৰণৰ অত্যধিক স্বাৰ্থৰ বিষয় যাৰ বাবে বৰ্তমানৰ পদক্ষেপ লোৱা হৈছে কিয়নো জালুকবাৰীত এটা ভূমিৰ বাবে এন.এফ ৰেলৱেৰ সৈতে বিষয়ত থকা ভূমিৰ আদান-প্ৰদান কৰা হৈছে য'ত এটা বাছ টাৰ্মিনাস নিৰ্মাণ কৰা হ'ব। এইটো দাখিল কৰা হৈছে যে বৰ্তমানৰ ভূমি গুৱাহাটী ৰে'ল ষ্টেচনৰ দ্বিতীয় প্ৰৱেশ বিন্দু হিচাপে নিৰ্মাণ কৰা হ'ব আৰু সেয়েহে জনসাধাৰণৰ গুৰুত্বৰ অপৰিসীম অংশগ্ৰহণ আছে, মুখ্যতঃ নিত্যযাত্ৰী আৰু যাত্ৰীসকলৰ বাবে।

৮. বিদ্বান এ.জি-ৰ দ্বাৰা দাখিল কৰা হৈছে যে মালিক আৰু ভাড়াতীয়াৰ কোনো সম্পৰ্ক আছে বুলি ক’ব নোৱাৰি কিয়নো প্ৰাৰম্ভিক আৱণ্টন পত্ৰকো পট্টা হিচাপে গণ্য কৰিব নোৱাৰি যিহেতু উক্ত আবণ্টন কেৱল কিছুমান ব্যতিক্ৰমী পৰিস্থিতিতহে দিয়া হৈছিল যাতে যাত্ৰীসকলে তেওঁলোকৰ যাত্ৰাৰ বাবে এ.এছ.টি.চি-ৰ স্থান ব্যৱহাৰ কৰাত সহায় কৰে। প্ৰাৰম্ভিক আৱণ্টন আদেশৰ কথা উল্লেখ কৰি, বিদ্বান এ.জি-য়ে দাখিল কৰিছে যে বিনিয়োগৰ দিশটোৰ বিষয়ে, সেইটো মাহিলী ভাড়াৰ সৈতে মিলাব লাগিছিল আৰু প্ৰকৃততে, ইতিমধ্যে কৰা হৈছে আৰু সেয়েহে সেই বিষয়টো বিবেচনাৰ বাবে প্ৰাসঙ্গিক সমস্যা নহ'ব। আবণ্টন আদেশৰ ৫ নং দফাত বিশেষভাৱে কোৱা হৈছে যে যদি এ.এছ.টি.চি-য়ে এমাহৰ ভিতৰত নিজৰ ব্যৱহাৰৰ বাবে সেই স্থানৰ প্ৰয়োজন হয় তেন্তে আবণ্টিত ব্যক্তিয়ে সেই স্থান খালী কৰিব লাগিব।

৯. এইটো প্ৰতিপক্ষসকলৰ হৈ দাখিল কৰা হৈছে যে যিকোনো ক্ষেত্ৰত, ব্যৱস্থাটো ২০১৪ চনৰ পৰা অনুজ্ঞাপত্ৰৰ ৰূপত সলনি কৰা হৈছিল য'ত খালী কৰাৰ বাবে একে ধৰণৰ দফা আছিল। অনুজ্ঞাপত্ৰখনৰ বিষয়ে, বিশেষকৈ ইয়াৰ দফা-৭ৰ উল্লেখ কৰি বিদ্বান এ.জি-য়ে দাবী কৰিছে যে অনুজ্ঞাপত্ৰধাৰীয়ে স্থানটো খালী কৰিব লাগিব যদিহে অনুজ্ঞাপত্ৰদাতাৰ বাবে সেই স্থানৰ প্ৰয়োজন হয় আৰু এনে অৱকাশ জাননী জাৰী কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা ১ মাহৰ ভিতৰত হ'ব লাগিব। দফা ১০-ৰ অধীনত বিশেষভাৱে উল্লেখ কৰা হৈছে যে উক্ত অনুজ্ঞাপত্ৰই অনুজ্ঞাপত্ৰধাৰীক কোনো অধিকাৰ বা স্বত্ব প্ৰদান নকৰে।

১০. ১৩.০২.২০২৪ তাৰিখৰ বিবাদিত জাননীখনৰ উল্লেখ কৰি বিদ্বান এ জিয়ে দাবী কৰিছে যে উক্ত জাননীসমূহ অনুজ্ঞাপত্ৰৰ দফা আৰু আবণ্টন আদেশৰ বিধানৰ ভিত্তিত জাৰি কৰা হৈছে আৰু কোনো বিধিৰ অধীনত নহয়। যিকোনো ক্ষেত্ৰতে, আবেদনকাৰীসকলৰ হৈ যুক্তি দিয়া **অসম ৰাজহুৱা চৌহদ (অকৰ্তৃত্বশীল আৱাসী উচ্ছেদ) আইন, ১৯৭১** প্ৰযোজ্য নহয় বুলি যুক্তি দিয়া দাখিলসমূহৰ সৈতে মোকাবিলা কৰি, বিদ্বান এ.জি.-য়ে, ধাৰা ২ (চি)ৰ উল্লেখ কৰি ৰাজহুৱা চৌহদৰ সংজ্ঞাত এ.এছ.টি.চি-ৰ অন্তৰ্গত যিকোনো চৌহদ অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে বুলি আঙুলিয়াই দিয়ে। অৱশ্যে, তেওঁ স্পষ্ট কৰে যে দিশটো তৈয়াৰ কৰা হোৱা নাছিল কিয়নো এতিয়ালৈকে কোনো বিধিৰ অধীনত কোনো ব্যৱস্থা লোৱা হোৱা নাই। এইটো পুনৰাবৃত্তি কৰা হৈছে যে এই কাৰ্যটো কোনো দুৰ্নীতিৰ দ্বাৰা অপ্ৰকৃত নহয় কিয়নো কোনো ব্যক্তিগত তৃতীয় পক্ষক অনুগ্ৰহ কৰিবলৈ বিচৰা হোৱা নাই আৰু কেৱল জনসাধাৰণৰ বৃহত্তৰ স্বাৰ্থতহে এই পদক্ষেপ লোৱা হৈছে।

১১. ০৫.০৩.২০২৪ তাৰিখৰ বিৰোধী শপতনামাৰ উল্লেখ কৰি বিদ্বান এ.জি.-য়ে তেওঁৰ মতামতক প্ৰমাণ কৰিবলৈ প্ৰাসংগিক অনুচ্ছেদ অৰ্থাৎ ৩, ৭, ৯ আৰু ১১ নং অনুচ্ছেদৰ প্ৰতি এই আদালতৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিছে।

১২. আৱেদনকাৰীসকলৰ বাবে বিদ্বান পৰামৰ্শদাতা শ্ৰী তালুকদাৰে প্ৰত্যুত্তৰত দাখিল কৰিছে যে যিমান দূৰ লৈকে গুৱাহাটী ৰে'ল ষ্টেচনলৈ দ্বিতীয় প্ৰৱেশ বিন্দু সৃষ্টিকৰাৰ পদক্ষেপৰ বিষয়ে আন এক ভূমিৰ বিনিময়ত ৰে'লৱেক স্থান আৱণ্টন কৰাৰ কথা আছে, নীতিগতভাৱে কোনো অভিযোগ নাই আৰু সেয়েহে আবেদনকাৰীসকলেও কোনো ধৰণৰ অপ্ৰকৃতৰ বিষয়টো উত্থাপন কৰা নাই। অৱশ্যে এইটো দাখিল কৰা হৈছে যে এ.এছ.টি.চি. ৰাজ্যৰ এটা আহিলা হোৱাৰ বাবে আবেদনকাৰীসকলৰ সৈতে ন্যায্য আৰু যুক্তিসংগতভাৱে ব্যৱহাৰ কৰিব লাগিব যাৰ দ্বাৰা তেওঁলোকৰ জীৱিকাৰ ব্যৱস্থাত বিৰূপ প্ৰভাৱ নপৰে। এইটো দাখিল কৰা হৈছে যে এই ন্যায়ালয়ে ইয়াৰ অতিৰিক্ত সাধাৰণ ক্ষমতা ব্যৱহাৰ কৰি নিৰপেক্ষতাৰ ভাৰসাম্য বজাই ৰাখিব আৰু কৰ্তৃপক্ষক আবেদনকাৰীসকলৰ গোচৰবোৰ বিবেচনা কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিব পাৰে। তেওঁ দাখিল কৰে যে যদিও এইটো ধাৰণা কৰা হয় যে ১৯৭১ চনৰ আইন প্ৰযোজ্য হয়, তথাপিও প্ৰভাৱিত পক্ষক সুযোগ প্ৰদান কৰাৰ পৰিকল্পনা কৰা হৈছে আৰু উচ্ছেদ বলপূৰ্বকভাৱে কৰিব নোৱাৰি।

১৩. আগবঢ়োৱা প্ৰতিদ্বন্দী দাখিলবোৰ সাৱধানে বিবেচনা কৰা হৈছে আৰু এই আদালতৰ সন্মুখত ৰখা সামগ্ৰীবোৰ পৰীক্ষা কৰা হৈছে।

১৪. দেখা যায় যে প্ৰথম অৱস্থাত আবেদনকাৰীসকলক আবণ্টন পত্ৰ জাৰী কৰা হৈছিল আৰু এনে এখন আবণ্টন পত্ৰ বৰ্তমানলৈকে প্ৰদান কৰা হৈছিল সংশ্লিষ্ট ১৭.১২.২००5 তাৰিখৰ ১ নং আবেদনকাৰীৰ। এনে আৱণ্টন পত্ৰৰ কেৱল এক পৰ্যৱেক্ষণ কৰিলে দেখা যায় যে ঘৰৰ মালিক আৰু ভাড়াতীয়াৰ এটা সম্পৰ্ক দেখা যাব। অৱশ্যে, একে সময়তে, এটা দফা আছে যিয়ে এ.এছ.টি.চি-ক দখলশূণ্যৰ আদেশ জাৰী কৰাৰ ক্ষমতা প্ৰদান কৰে যাৰ দ্বাৰা আবণ্টিত ব্যক্তিয়ে এমাহৰ ভিতৰত চৌহদটো খালী কৰিব লাগিব যদি এ.এছ.টি.চি-য়ে নিজৰ ব্যৱহাৰৰ বাবে স্থানৰ প্ৰয়োজন হয়। এইটোও বিতৰ্কিত নহয় যে ২০14 চনত নিজেই ব্যৱস্থাটো অনুজ্ঞাপত্ৰৰ অধীনত হ'বলৈ সলনি কৰা হৈছিল আৰু সেই অনুসৰি আৱেদনকাৰীসকলক অনুজ্ঞাপত্ৰ জাৰী কৰা হৈছিল, সেয়াও এক নিৰ্দিষ্ট কাৰ্যকালৰ বাবে। অনুজ্ঞাপত্ৰখন পৰীক্ষা কৰিলে দেখা যাব যে ৩ বছৰৰ বাবে ২০14-২০১৭ চনৰ পৰা এই কাৰ্যকাল আছিল যিটো সময়ে সময়ে বৃদ্ধি কৰা হৈছিল। এই স্থিতি হোৱাৰ বাবে, বৰ্তমানৰ প্ৰত্যাহ্বানটো ২০14 চনত জাৰী কৰা অনুজ্ঞাপত্ৰৰ প্ৰসংগৰ পৰা পৰীক্ষা কৰিব লাগিব কিয়নো ইয়াৰ মাজতে প্ৰায় এক দশক পাৰ হৈ গৈছে আৰু ইয়াৰ মাজতে ব্যৱস্থাটো সলনি কৰাৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰত্যাহ্বানৰ আভাসও নাছিল। গুৱাহাটী ৰে'ল ষ্টেচনলৈ দ্বিতীয় প্ৰৱেশ বিন্দু সৃষ্টিকৰাৰ বাবে এন.এফ ৰে'লৱেৰ সৈতে বিনিময় হিচাপে ভূমিৰ প্ৰয়োজনীয়তা নিঃসন্দেহে ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যৰ বাবে আৰু আবেদনকাৰীসকলেও এই বিষয়টো ন্যায্যভাৱে স্বীকাৰ কৰিছে। ওপৰোক্ত কথাখিনিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি, আৱেদনকাৰীসকলৰ হৈ তেওঁলোক ১৯৭২ চনৰ আইনৰ অধীনত ভাড়াতীয়া বুলি কৰা যুক্তি গ্ৰহণযোগ্য নহয়। ইয়াৰ উপৰিও পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা ব্যৱস্থাৰ পৰিৱৰ্তনৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আবেদনকাৰীসকলক “ভুক্তভোগী ভাড়াতীয়া” হিচাপে গণ্য কৰিব পাৰি বুলি কৰা যুক্তিসমূহ তৎক্ষণাত গোচৰটোত প্ৰযোজ্য নহ’ব। বিবেচনা কৰিবলগীয়া একমাত্ৰ বিষয়টো হল আবেদনকাৰীসকলৰ ক্ষেত্ৰত বিকল্প ব্যৱস্থা কৰিব পৰা যাব নেকি। এটা নিৰ্দিষ্ট প্ৰশ্নৰ ওপৰত বিদ্বান এ.জি.-য়ে দাখিল কৰিছে যে এনে ধৰণৰ বিবেচনা সম্ভৱ নহ'ব পাৰে কিয়নো মুকলি বজাৰৰ পৰা এনে কোনো আৱণ্টন কৰিব লাগিব আৰু আবেদনকাৰীসকলে ইতিমধ্যে যোৱা দুটা দশকতকৈও অধিক সময় ধৰি বিষয়ত থকা চৌহদৰ পৰা ব্যৱসায় চলোৱাৰ সুবিধা লাভ কৰিছে।

১৫. ওপৰোক্ত তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি, এই ন্যায়ালয়ে বিবেচিত মতামত পোষণ কৰে যে আৱেদনকাৰীসকলৰ দ্বাৰা হস্তক্ষেপৰ বাবে কোনো গোচৰ তৈয়াৰ কৰিবলৈ সক্ষম নহয়

আৰু সেই অনুসৰি, লেখ আৱেদনখন খাৰিজ কৰা হয়। যিহেতু এই আদালতক জনোৱা হৈছে যে জাননীৰ ম্যাদ কাইলৈ উকলি যাব, প্ৰতিপক্ষ কৰ্তৃপক্ষৰ পদক্ষেপ লোৱাৰ স্বাধীনতা থাকিব যিটো অৱশ্যে আইন অনুসৰি কঠোৰভাৱে হ'ব লাগিব।

ন্যায়াধীশ

তুলনা সহায়ক

অনুবাদকমৃদুল হাজৰিকা :, কনিষ্ঠ অনুবাদক, অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ’ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হব।”