

গোহাটি উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

গোচৰ নং : লেখ আবেদন (দেৱানী) ১৯২৫/২০০৯

ক) ইন্দু দেৱী, খ) জিতেন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা, গ) হিমাঙ্কী শৰ্মা আৰু ন্য এজন, আবেদনকাৰী ক, খ, আৰু গ ক্ৰমে শ্ৰী চন্দ্ৰ নাথ শৰ্মাৰ পত্নী, পুত্ৰ আৰু কন্যা-সকলোৰে ঠিকনা কামাখ্যাগেট, দুৰ্গা চোৰবৰ, গুৱাহাটী- ৯, জিলা- কামৰূপ, অসম।এম. চি. এন. ১৪০৪/১৩ গোচৰৰ ২৬/০৮/১৩ তাৰিখৰ এইচ.চি.অ. মতে পক্ষভুক্ত কৰা হৈছে।

২: বালেন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা পিতৃ প্ৰয়াত ইন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

ঠিকনা: কামাখ্যা, গুৱাহাটী-১

বনাম

অসম চৰকাৰ আৰু অন্যান্য।

প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছে: অসম চৰকাৰৰ আয়ুক্ত আৰু সচিব, ভূমি ৰাজহ বিভাগ,

দিছপুৰ, গুৱাহাটী-৬:

২: মুখ্য কাৰ্যবাহী বিষয়া, গুৱাহাটী মহানগৰ উন্নয়ন কৰ্তৃপক্ষ,

ভঙাগাঁড়, গুৱাহাটী-৫

৩: গুৱাহাটী পৌৰ নিগম।

প্ৰতিনিধি: আয়ুক্ত, উজানবজাৰ, গুৱাহাটী

৪: আয়ুক্ত, গুৱাহাটী পৌৰ নিগম, উজানবজাৰ, গুৱাহাটী

৫: উপায়ুক্ত আৰু সংগ্ৰাহক, কামৰূপ, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ

৬: অতিৰিক্ত উপায়ুক্ত, কামৰূপ (মহানগৰ) গুৱাহাটী

৭: বন্দৰস্বী প্ৰাধিকাৰী বিষয়া, গুৱাহাটী

৮: চক্ৰ বিষয়া, গুৱাহাটী ৰাজহ চক্ৰ, গুৱাহাটী-১

৯: মহকুমাধিপতি, কামৰূপ মহানগৰ জিলা, গুৱাহাটী

১০: অসম ৰাজহ বৰ্ড, পাণবজাৰ, গুৱাহাটী-১

১১.১ :কানন দেৱী, স্বামী- মৃত জয়নথ শৰ্মা,

ঠিকনা:-নিতাঙ্কালপুৰ মালিগাঁওৰ ওচৰত এল. চি. বি. কলেজ।

গুৱাহাটী-৯, জিলা- কামৰূপ, অসম

১১.২: জ্যোতিৰ্ময় শৰ্মা, পিতা- মৃত জয়নথ শৰ্মা,

ঠিকনা: - নিতাঙ্কালপুৰ, মালিগাঁওৰ ওচৰত এল. চি. বি. কলেজ,

গুৱাহাটী-০৯, জিলা- কামৰূপ, অসম

১১.৩: ধাৰিত্ৰী দেৱী, পিতা- মৃত জয়নথ শৰ্মা,

ঠিকনা:- নিতাঙ্কালপুৰ মালিগাঁও, গাঁও-৯, জিলা- কামৰূপ, অসম

১২: প্ৰয়াত ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা মৃত্যুৰ হোৱাত তেওঁৰ আইনী উত্তৰাধিকাৰীসকলৰ
নাম-

১২(ক) ৰত্না শৰ্মা প্ৰয়াত ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

১২(খ) অৰুণৰ শৰ্মা পিতা: প্ৰয়াত ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

১২(গ) বিশ্বেক শৰ্মা পিতা: প্ৰয়াত ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

সকলো ঠিকনা- কামাখ্যা থানা- জালুকবাৰী

জিলা- কামৰূপ (মহানগৰ), অসম গুৱাহাটী-১০

১৩: প্ৰবীণ শৰ্মা পিতা: প্ৰয়াত পীটাম্বৰ শৰ্মা,

ঠিকনা: কামাখ্যা গুৱাহাটী-১০ থানা- জালুকবাৰী জিলা- কামৰূপ মহানগৰ

১৪: শ্ৰীমতী কনক দেৱী পিতা: প্ৰয়াত দেবেন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা,

ঠিকনা: কামাখ্যা, গুৱাহাটী-১০, থানা- জালুকবাৰী জিলা- কামৰূপ মহানগৰ

১৫: তৰণনাথ শৰ্মা পিতা: প্ৰয়াত দেবেন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা, পিতা: কামাখ্যা-১০

থানা- জালুকবাৰী জিলা- কামৰূপ মহানগৰ

১৬: শ্ৰীমতী চাৰু দেৱী স্বামী: প্ৰয়াত পীটামবৰ শৰ্মা,

ঠিকনা: কামাখ্যা, গুৱাহাটী-১০ থানা- জালুকবাৰী,

জিলা- কামৰূপ মহানগৰ

১৭: শ্ৰীমতী ববি দেবনাথ, স্বামী: শ্ৰী হৰধন দেবনাথ,

ঠিকনা: বিবিচি কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী,

জিলা-কামৰূপ, অসম

১৮: প্ৰদীপ কুমাৰ সৰকাৰ, পিতৃ: শ্ৰী প্ৰফুল্ল কুমাৰ সৰকাৰ

ঠিকনা: আনন্দনগৰ, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

১৯: সুনীল কুমাৰ ভৌমিক, পিতৃ- প্ৰয়াত সুৰেন্দ্ৰ মোহন ভৌমিক

ঠিকনা: নিউ কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

২০: শ্ৰীমতী ইল্লা ভৌমিক স্বামী- শ্ৰী সুনীল কুমাৰ ভৌমিক নতুন উপনিবেশ

ঠিকনা: নিউ কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

২১: শ্ৰী অমূলিয়া নিধি দত্ত পিতা: প্ৰয়াত সানী ভূষণ দত্ত,

ঠিকনা: পশ্চিম মালিগাঁও, থানা: জালুকবাৰী, গুৱাহাটী-১১:

২২: শ্ৰী ইৰা ভট্টাচাৰ্য্য, স্বামী: শ্ৰী বিমল ভট্টাচাৰ্য্য,

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২

২৩: ভাবা শংকৰ অৰ্জুন, পিতা: প্ৰয়াত ভূপেন্দ্ৰ নাথ অৰ্জুন,

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২: থানা: জালুকবাৰী

২৪: শ্ৰীমতী ৰিতা অৰ্জুন, স্বামী: শ্ৰী ভাভা শংকৰ অৰ্জুন

ঠিকনা: পাণ্ডু গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

২৫: শ্ৰী মঞ্জুলা ৰয়, স্বামী: শ্ৰী শৈলেশ ৰয়

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২:

২৬: শ্ৰীমতী ৰীনা চক্ৰৱৰ্তী চৌধুৰী, স্বামী: শ্ৰী শ্যামন্দ চৌধুৰী

ঠিকনা: আনন্দ নগৰ, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

২৭: শ্ৰীমতী দেপালী দেৱ, স্বামী- অৰূপ দেৱ,

ঠিকনা: কলনী নং ৫, পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২

২৮: শ্ৰী সন্দীশ দত্ত, পিতৃ- মৃত কুমুদিনী কান্তা দত্ত,

ঠিকনা: পাণ্ডু, থানা- জালুকবাৰী, গুৱাহাটী-১২

২৯: আশিত চেটাৰ্জী, পিতা- শ্ৰী আশুতোষ চেটাৰ্জী

ঠিকনা: পণ্ডৰ নাগৰ, গুৱাহাটী-১২

৩০: সন্দীপ গুপ্তা পিতৃ- প্ৰয়াত সুনীল আৰ গুপ্তা

ঠিকনা: পাণ্ডৰ নগৰ গুৱাহাটী-১২

৩১: সুৰজিৎ চৌধুৰী, পিতা- শ্ৰী সুকেশৰণজন চৌধুৰী,

ঠিকনা: কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী-১২:

৩২: সিদ্ধৰ্থা দত্ত, পিতা: জ্যোতিৰময় দত্ত,

ঠিকনা: পাণ্ডৰ নগৰ, গুৱাহাটী-১২, থানা: জালুকবাৰী-

৩৩: শ্ৰীমতী গীটাৰানী দত্ত, স্বামী: প্ৰয়াত ননিগল দত্ত,

ঠিকনা: কামাখ্যা কলনী, থানা: জালুকবাৰী, থানা: গুৱাহাটী-১২

৩৪: বিজয় কুমাৰ নন্দি, পিতা: শ্ৰী বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ নন্দি

ঠিকনা: কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

৩৫: বিপ্লৱ বিশ্বাস, পিতা- অতুল বিহাৰী বিশ্বাস

ঠিকনা: পাণ্ডু, থানা- জালুকবাৰী গুৱাহাটী-১২

৩৬: শ্ৰীমতী অনিতা বিশ্বাস, স্বামী- শ্ৰী বিপ্লৱ বিশ্বাস

ঠিকনা: পাণ্ডু, থানা- জালুকবাৰী গুৱাহাটী-১২

৩৭: শ্ৰী দুৰ্গাৱতী ৰাজবৰ, স্বামী- শ্ৰীদিনেশ ৰাজবৰ

ঠিকনা: পাণ্ডু, থানা- জালুকবাৰী গুৱাহাটী-১২

৩৮: শ্ৰীমতী ভক্তি সৰকাৰ, স্বামী- প্ৰয়াত গোবিন্দ চন্দ্ৰ সৰকাৰ

ঠিকনা: লোকো কলনী, পাণ্ডু গুৱাহাটী-১২

৩৯: অৰুণ চক্ৰৱৰ্তী, পিতৃ, শ্ৰী সুশীল চক্ৰৱৰ্তী,

ঠিকনা: ত্ৰিংশুলাৰ কলনী, থানা- জালুকবাৰী গুৱাহাটী-১২

৪০: শ্ৰীমতী মৃদুলা চক্ৰৱৰ্তী, স্বামী- শ্ৰী অৰুণ চক্ৰৱৰ্তী,

ঠিকনা: ত্ৰিংশুলাৰ কলনী, থানা- জালুকবাৰী গুৱাহাটী-১২

৪১: শ্ৰীমতী ৰিতা দত্ত, স্বামী- শ্ৰী পৰিমল দত্ত,

ঠিকনা: ত্ৰিংশুলাৰ কলনী, থানা- জালুকবাৰী গুৱাহাটী-১২

৪২: শ্ৰী বিশ্বজিৎ দত্ত, পিতা- শ্ৰী পৰিমল দত্ত,

ঠিকনা: ত্ৰিংশুলাৰ কলনী, থানা- জালুকবাৰী গুৱাহাটী-১২

সংলগ্ন গোচৰ: লেখ আবেদন (দেৱানী)২৮৭২/২০১৩

আবেদনকাৰী নং ১ ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মাৰ মৃত্যু হোৱাত তেওঁৰ আইনী উত্তৰাধিকাৰী
সকল:

১(ক) শ্ৰীমতী ৰত্না শৰ্মা, স্বামী- প্ৰয়াত ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

১(খ) শ্ৰী অৰুণ শৰ্মা, পিতৃ- প্ৰয়াত ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

১(গ) শ্ৰী অৰিসেক শৰ্মা পিতৃ- প্ৰয়াত ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

সকলোৰে ঠিকনা: দুৱাৰকা ইনক্ৰাৰ মালিগাঁও, গুৱাহাটী-৭৮১০১১,

জিলা- কামৰূপ(মহানগৰ), অসম

২: প্ৰবীণ শৰ্মা বথ

১ আৰু ২ উভয়ৰে পিতা- পিটাম্বৰ শৰ্মা, সকলোৰে ঠিকনা: কামাখ্যা,

গুৱাহাটী-১০, থানা- জালুকবাৰী, জিলা- কামৰূপ (মহানগৰ)

৩: কনক দেৱী

৪: তাৰানাথ শৰ্মা

নং ৪ আৰু ৫ ক্ৰমে প্ৰয়াত শ্ৰীদেবেন্দ্র নাথ শৰ্মাৰ পুত্ৰ আৰু কন্যা

উভয়ৰে ঠিকনা: কামাখ্যা গুৱাহাটী- ১০, থানা- জালুকবাৰী

জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম

৫: কানন দেৱী

৬: জয়তীৰ্ময় শৰ্মা

নং ৩ আৰু ৪ ক্ৰমে প্ৰয়াত শ্ৰীযুত স্ত্ৰী আৰু পুত্ৰ।

সকলোৰে ঠিকনা: কামাখ্যা গুৱাহাটী- ১০, থানা- জালুকবাৰী

জিলা- কামৰূপ মহানগৰ

৭: বেবি দেবনাথ, পিতা-শ্ৰী হৰধন দেবনাথ,

ঠিকনা: বি. বি. চি. কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

জিলা- কামৰূপ, অসম

৮: প্রদীপ কুমাৰ, পিতা- শ্ৰী প্ৰফুল্ল কুমাৰ,

ঠিকনা: আনন্দ নাগৰ, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

৯: সুনীল কুমাৰ ভৌমিক, পিতা- প্ৰয়াত সুৰেন্দ্ৰ মোহন ভৌমিক,

১০: ইলা ভৌমিক, পিতা-শ্ৰী সুনীল কুমাৰ ভৌমিক

৮নং আৰু ৯ উভয়ৰে ঠিকনা: নিউ কলনী, জালুকবাৰী, গুৱাহাটী-১২

১১: অমূল্য নিধি দত্ত, পিতা- প্ৰয়াত সানী ভূষণ দত্ত

ঠিকনা: পশ্চিম মালিগাঁও, থানা- জালুকবাৰী, গুৱাহাটী-১১

জিলা- কামৰূপ, অসম,

১২: ইৰা ভট্টাচাৰ্য্য, স্বামী- শ্ৰী বিমল ভট্টাচাৰ্য্য,

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, জিলা- কামৰূপ, অসম

১৩: ভাবা শংকৰ অৰ্জুন, পিতা- ভবেন্দ্ৰ, নাৰায়ন অৰ্জুন,

১৪: বিতা অৰ্জুন, স্বামী- শ্ৰী ভক্সা শংকৰ অৰ্জুন

১২ নং আৰু ১৩ নং উভয়ৰে ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২,

জিলা- কামৰূপ, অসম

১৫: মঞ্জুলা ৰয় স্বামী শ্ৰী চাইলেশ ৰয় পিতৃ পাণ্ডু, ১২নং জিলা- কামৰূপ, অসম,

১৬: বীনা চক্ৰৱৰ্তী চৌধুৰী, স্বামী শ্ৰী শ্যামনন্দ চৌধুৰী,

ঠিকনা: আনন্দ নাগৰ, গুৱাহাটী- ১২, থানা- জালুকবাৰী

জিলা- কামৰূপ, অসম

১৭: দীপালী দেব, স্বামী:- শ্ৰীঅৰূপ দেব

ঠিকনা: দেনং ৫ কলনী, পাণ্ডু, গুৱাহাটী ১২, থানা- কামৰূপ, অসম

১৮: সন্ধ্যা দত্ত, স্বামী: মৃত কুমুদিনি কান্ দত্ত,

ঠিকনা: পাণ্ডু, ১২, থানা- জালুকবাৰী, জিলা- কামৰূপ, অসম

১৯: আশিত চাটাৰজী, পিতা- শ্ৰী আশুতোষ চাটাৰজী

২০: সন্দীপ গুপ্তা, পিতা- প্ৰয়াত সুনীল আৰ. গুপ্তা

২১: সুৰজিৎ চৌধুৰী, পিতা- শ্ৰী সুকেশৰণজন চৌধুৰী

২২: সিদ্ধাৰ্থ দত্ত, পিতা- জ্যোতিৰ্ময় দত্ত,

১৮ আৰু ১৯ নংৰ ঠিকনা: পাণ্ডু নগৰ, গুৱাহাটী ১২

২০ নংৰ ঠিকনা: - কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী ১২

২১ নংৰ ঠিকনা: একাউনটচ কলনী, গুৱাহাটী ১২

সকলোৰে থানা- জালুকবাৰী, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম

২৩: গীতাৰানী দত্ত, স্বামী- শ্ৰী নানিগোপাল দত্ত

ঠিকনা:- কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

জিলা- কামৰূপ, অসম

২৪: বিজয় কুমাৰ নন্দী, পিতা- শ্ৰী বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ নন্দী,

ঠিকনা:- কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী

জিলা- কামৰূপ, অসম

২৫: বিপ্লব বিশ্বাস, পিতা- অতুল বিহাৰী বিশ্বাস,

২৬: অনিতা বিশ্বাস, পিতা- শ্ৰী বিপ্লব বিশ্বাস,

২৪ আৰু ২৫ নং দুয়োৰে ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, থানা- জালুকবাৰী, অসম

২৭: দুৰ্গাৱতী ৰাজবীৰ, স্বামী:- শ্ৰীদিনেশ ৰাজবীৰ

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী- ১২, থানা- জালুকবাৰী জিলা- কামৰূপ, অসম

২৮: ভক্তি সৰকাৰ, স্বামী- মৃত গোবিন্দ চন্দ্ৰ সৰকাৰ,

ঠিকনা: লোকোকলনি, পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, থানা-জালুকবাৰী জিলা-কামৰূপ, অসম

২৯: অৰুণ চক্ৰৱৰ্তী, পিতৃ: শ্ৰী সুশীল চক্ৰৱৰ্তী

৩০: মৃদুলা চক্ৰৱৰ্তী, স্বামী- শ্ৰী অৰুণ চক্ৰৱৰ্তী,

২৮ আৰু ২৯ নংৰ ঠিকনা: ত্ৰিংশুলাৰ কলনী, থানা- জালুকবাৰী,

গুৱাহাটী-১২, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম

৩১: ৰিতা দত্ত, স্বামী- শ্ৰী পৰিমল দত্ত,

৩২: বিশ্বজিত দত্ত, পিতা- পৰম দত্ত,

৩০ আৰু ৩১ নংৰ ঠিকনা: ত্ৰিংশুলাৰ কলনী, গুৱাহাটী- ১২,

থানা:- জালুকবাৰী, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম

বনাম

অসম ৰাজ্য আৰু আন ৭ জন

প্ৰতিনিধিত্ব: আয়ুক্ত আৰু সচিব, ভূমি ৰাজহ বিভাগ, দিছপুৰ- ৬

২: অসম চৰকাৰৰ মূখ্য সচিব, ৰাজহ আৰু দুৰ্যোগ ব্যৱস্থাপনা, এল. আৰ.
বিভাগ, দিছপুৰ, গুৱাহাটী-৬

৩: গুৱাহাটী পৌৰ নিগম। ইয়াক ইয়াৰ আয়ুক্ত উজানবজাৰ, গুৱাহাটী-১ৰ দ্বাৰা
প্ৰতিনিধিত্ব কৰা হৈছে।

৪: আয়ুক্ত, গুৱাহাটী পৌৰ নিগম, উজানবজাৰ, গুৱাহাটী ১

৫: উপ আয়ুক্ত আৰু সমাহৰ্তা, কামৰূপ (মহানগৰ), জিলা- কামৰূপ(মহানগৰ)

৬: অতিৰিক্ত উপ আয়ুক্ত, কামৰূপ (মহানগৰ), গুৱাহাটী ১

৭: চক্ৰ বিষয়া, গুৱাহাটী ৰাজহ চক্ৰ, গুৱাহাটী ১

৮: উপ-সচিব, অসম চৰকাৰ, ৰাজহ আৰু দুৰ্যোগ ব্যৱস্থাপনা বিভাগ, গুৱাহাটী-৬

সংলগ্ন গোচৰ: লেখ আবেদন (দেৱানী)২৩০০/২০১০

জয়নাথ শৰ্মা আৰু আন ৩০ জন

পিতা- প্ৰিয়ানাথ শৰ্মা

২: আবেদনকাৰী নং ২ ৰবিন্দ্ৰ নাথ শৰ্মাৰ মৃত্যু হোৱাত তেওঁৰ আইনী
উত্তৰাধিকাৰী

সকল ক্ৰমে-

২(ক) শ্ৰীমতী ৰত্না শৰ্মা, স্বামী- প্ৰয়াত ৰবিন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

২(খ) শ্ৰী অৰুণ শৰ্মা, পিতা- প্ৰয়াত ৰবিন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

২(গ) শ্ৰী আৰিসেক শৰ্মা, স্বামী- প্ৰয়াত ৰবিন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা

সকলোৰে ঠিকনা: দুৱাৰকা ইনক্ৰাৰ, মালিগাঁও, গুৱাহাটী-৭৮১০১১,

জিলা- কামৰূপ(মহানগৰ), অসম

৩: প্ৰবীণ শৰ্মা

২ আৰু ৩ নংৰ পিতা- মৃত পীটাম্বৰ শৰ্মা

ঠিকনা: কামাখ্যা, গুৱাহাটী-১০, থানা:- জালুকবাৰী, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ

৪: কানক দেৱী

৫: তৰণনাথ শৰ্মা

৪ আৰু নং ৫ ক্ৰমে মৃত দেবন্দ্ৰ নাথৰ কন্যা আৰু পুত্ৰ

ঠিকনা: কামাখ্যা গুৱাহাটী-১০, থানা- জালুকবাৰী,

জিলা- কামৰূপ (মহানগৰ), অসম

৬: বেবি দেৱনাথ, স্বামী- হৰধন, দেৱনাথ

ঠিকনা: বিবিচি, গুৱাহাটী-১২, থানা: জালুকবাৰী,

জিলা- কামৰূপ (মহানগৰ), অসম

৭: প্ৰদীপ কুমাৰ সৰকাৰ, পিতা: প্ৰফুল্ল কুমাৰ সৰকাৰ

ঠিকনা: আনন্দ নগৰ, গুৱাহাটী-১২, থানা: জালুকবাৰী

৮: সুনীল কুমাৰ ভৌমিক, পিতা: মৃত সুৰেন্দ্ৰ মোহন ভৌমিক

৯: ইলা ভৌমিক, পিতা: সুনীল কুমাৰ ভৌমিক

৮ আৰু ৯ নং দুয়োজনৰ ঠিকনা: নিউ কলোনি, থানা: জাবৰুকী, গুৱাহাটী-১২

১০: অমূল্য নিধি দত্ত, পিতা- প্রয়াত শশীভূষণ দত্ত,

ঠিকনা:পশ্চিম মালিগাওঁ, থানা- জালুকবাৰী, গুৱাহাটী-১১, জিলা-কামৰূপ, অসম

১১: ইৰা ভট্টাচাৰ্জী, স্বামী- বিমল ভট্টাচাৰ্জী

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, জিলা- কামৰূপ, অসম

১২: ভাবা শংকৰ অৰ্জুন, পিতা- ভূপেন্দ্ৰ এন অৰ্জুন

১৩: ৰিতা অৰ্জুন, স্বামী- ভাবা শংকৰ অৰ্জুন,

১২ আৰু ১৩ নংৰ ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, থানা-জালুকবাৰী, অসম

১৪: মঞ্জুলা ৰয়, স্বামী শৈলেশ ৰয়

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম

১৫: ৰীনা চক্ৰৱৰ্তী চৌধুৰী, স্বামী- শ্যামানন্দ চৌধুৰী,

ঠিকনা: আনন্দ নগৰ, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী।

১৬: দীপালী দেৱ, স্বামী- অৰূপ দেৱ,

ঠিকনা: ৫ নং কলনী পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম

১৭: সন্দ্যা দত্ত, পিতা- স্বৰ্গীয় কুমুদিনী কান্ত দত্ত,

ঠিকনা: পাণ্ডু, থানা: জলুকবাৰী, গুৱাহাটী-১২, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম

১৮: অসিত চট্টোপাধ্যায়, পিতা অসুতোষ চট্টোপাধ্যায়।

১৯: সন্দীপ গুপ্তা, পিতা (স্বৰ্গীয়) সুনীল আৰ গুপ্তা।

২০: সুৰজিত চৌধুৰী, পিতা সুকেশৰঞ্জন চৌধুৰী।

২১: সিদ্ধাৰ্থ দত্ত, পিতা জ্যোতিৰ্ময় দত্ত।

১৮ আৰু ১৯ নংৰ ঠিকনা: পাণ্ডব নগৰ, গুৱাহাটী-১২।

২০ নংৰ ঠিকনা: কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী-১২।

২১ নংৰ ঠিকনা: একাউন্টছ কলনী, গুৱাহাটী-১২।

সকলোৰ থানা: জলুকবাৰী, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম

২২: গীতাৰাণী দত্ত, স্বামী- স্বৰ্গীয় ননীগোপাল দত্ত,

ঠিকনা: কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী,

জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম,।

২৩: বিজয় কুমাৰ নন্দী, পিতা বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ নন্দী,

ঠিকনা: কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী

জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম,।

২৪: বিপ্লৱ বিশ্বাস, পিতা অতুল বিহাৰী বিশ্বাস।

২৫: অনিতা বিশ্বাস, স্বামী বিপ্লৱ বিশ্বাস

২৪ আৰু ২৫ উভয়ৰে ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী

জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম,।।

২৬: দুৰ্গাৱতী ৰাজভোৰ, স্বামী- দিনেশ ৰাজভোৰ,

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম।

২৭: ভক্তি সৰকাৰ, স্বামী (স্বৰ্গীয়) গোবিন্দ চন্দ্ৰ সৰকাৰ

ঠিকনা: লোকো কলনী, পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম।

২৮: অৰুণ চক্ৰৱৰ্তী, পিতা সুশীল চক্ৰৱৰ্তী।

২৯: মৃদুলা চক্ৰৱৰ্তী, স্বামী অৰুণ চক্ৰৱৰ্তী।

নং ২৮ আৰু ২৯ দুয়োৰে ঠিকনা: টাইনগুলাৰ কলনী, থানা: জলুকবাৰী
গুৱাহাটী-১২, জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, অসম।

বনাম

অসম চৰকাৰ আৰু অন্যান্য

প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছে: ভূমি আহৰণ বিভাগৰ আয়ুক্ত আৰু সচিব

দিছপুৰ, গুৱাহাটী-৬।

২: মুখ্য কাৰ্যবাহী বিষয়া

গুৱাহাটী মহানগৰ উন্নয়ন কৰ্তৃপক্ষ, ভাঙ্গাগড়, গুৱাহাটী-৫।

৩: গুৱাহাটী পৌৰ নিগম

প্ৰতিনিধি: তাৰ আয়ুক্ত, উজানবজাৰ, গুৱাহাটী।

৪: আয়ুক্ত, গুৱাহাটী পৌৰ নিগম, উজানবজাৰ, গুৱাহাটী-১।

৫: উপায়ুক্ত ওপৰত সমাহৰ্তা, কামৰূপ মহানগৰ, জিলা কামৰূপম।

৬: সহকাৰী উপায়ুক্ত কামৰূপ মহানগৰ, গুৱাহাটী-১।

৭: চক্ৰ বিষয়াৰ, গুৱাহাটী ৰজহ চক্ৰ, গুৱাহাটী-১।

৯: মহকুমাধিপতি আৰু উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ গোচৰৰ নোডেল বিষয়া
জিলা- কামৰূপ মহানগৰ, গুৱাহাটী।

সংযুক্ত গোচৰ : লেখ আবেদন নং ৫৬৮৯/২০০৭

শ্ৰী জয়নাথ শৰ্মা আৰু অন্যান্য
পিতা (স্বৰ্গীয়) প্ৰিয়নাথ শৰ্মা

২: আবেদনকাৰী নং ২ ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মাৰ মৃত্যুৰ পাছত তেওঁৰ আইনী
উত্তৰাধিকাৰী সকল

২(ক): শ্ৰীমতী ৰত্না শৰ্মা

স্বামী (স্বৰ্গীয়) ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা।

২(খ): শ্ৰী অৰুনাভ শৰ্মা

পিতা (স্বৰ্গীয়) ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা।

২(গ): শ্ৰী আৰিসেক শৰ্মা

পিতা (স্বৰ্গীয়) ৰবীন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা।

সকলো ঠিকনা:: দ্বাৰকা এনক্লেভ, মালিগাঁও

গুৱাহাটী-৭৮১০১১, জিলা কামৰূপ (মেট্ৰ'), অসম।

৩: শ্ৰী প্ৰবিন শৰ্মা

২ আৰু ৩ নং দুয়োৰে পিতা: (স্বৰ্গীয়) পিতাম্বৰ শৰ্মাৰ।

৪: শ্ৰীমতী কানক দেৱী

৫: শ্ৰী তৰণাথ শৰ্মা

৪ আৰু নং ৫ (স্বৰ্গীয়) দেৱেন্দ্ৰ নাথ শৰ্মাৰ কন্যা আৰু পুত্ৰ ।

দুয়ো ঠিকনাঃ: কামাখ্যা, গুৱাহাটী-১০, থানা: জলুকবাৰী, কামৰূপ
(মহানগৰ), অসম।

৬: শ্ৰীমতী বেবী দেৱনাথ, স্বামী শ্ৰী হৰ্ধান দেৱনাথ

ঠিকনা: বি.বি.চি. কলনী, গুৱাহাটী-১২

থানা: জলুকবাৰী, কামৰূপ (মহানগৰ), অসম।

৭: শ্ৰী প্ৰদীপ কুমাৰ চৰ্কাৰ, পিতা শ্ৰী প্ৰফুল্ল কুমাৰ চৰ্কাৰ

ঠিকনাঃ: আনন্দ নগৰ, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী।

৮: শ্ৰী সুনীল কুমাৰ ভৌমিক, পিতা (স্বৰ্গীয়) সুৰেন্দ্ৰ মোহন ভৌমিক

ঠিকনা: নতুন কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী।

৯: শ্ৰীমতী ইলা ভৌমিক, স্বামী শ্ৰী সুনীল কুমাৰ ভৌমিক

ঠিকনা: নতুন কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী।

১০: শ্ৰী অমূল্য নিধি দত্ত, পিতা (স্বৰ্গীয়) শশী ভূষণ দত্ত

ঠিকনা: পশ্চিম মালিগাঁও, গুৱাহাটী-১১, থানা: জলুকবাৰী।

১১: শ্ৰীমতী ইৰা ভট্টাচাৰ্য, স্বামী শ্ৰী বিমল ভট্টাচাৰ্য

ঠিকনাঃ: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২।

১২: শ্ৰী ভবা শংকৰ অৰ্জুন, পিতা (স্বৰ্গীয়) ভূপেন্দ্ৰ এন. অৰ্জুন।

১৩: শ্ৰীমতী ৰীতা অৰ্জুন, স্বামী শ্ৰী ভবা শংকৰ অৰ্জুন।

নং ১২ আৰু ১৩ দুয়োৰে ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী।

১৪: শ্ৰীমতী মঞ্জুলা বয়, স্বামী শ্ৰী শৈলেশ বয়

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২।

১৫: শ্ৰীমতী বীনা চক্ৰৱৰ্তী চৌধুৰী, স্বামী শ্ৰী শ্যামানন্দ চৌধুৰী

ঠিকনা: আনন্দ নগৰ, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী।

১৬: শ্ৰীমতী দেপালী দেৱ, স্বামী: অৰূপ দেৱ

ঠিকনা: ৫ নং কলনী, পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২

১৭: শ্ৰীমতী সন্ধ্যা দত্ত, পিতৃ: (স্বৰ্গীয়) কুমুদিনী কান্ত দত্ত

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী

১৮: শ্ৰী অসিত চট্টাৰ্জী, পিতৃ: শ্ৰী অশুতোষ চট্টাৰ্জী

১৯: শ্ৰী সন্দীপ গুপ্ত, পিতৃ: (স্বৰ্গীয়) সুনীল ৰ. গুপ্ত

২০: শ্ৰী সুৰজিৎ চৌধুৰী, পিতৃ: শ্ৰী সুখেশৰঞ্জন চৌধুৰী

২১: শ্ৰী সিদ্ধাৰ্থ দত্ত

ঠিকনা: গুৱাহাটী-১২,

নং ২০ কামাখ্যা কলনীৰ বাসিন্দা আৰু নং ২১ একাউন্টছ কলনীৰ বাসিন্দা,
দুয়োৰে থানা: জলুকবাৰী।

২২: শ্ৰীমতী গীতাৰাণী দত্ত, স্বামী: লেট ননীগোপাল দত্ত

ঠিকনা: কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী।

২৩: শ্ৰী বিজয় কুমাৰ নন্দী, পিতৃ: শ্ৰী বীৰেন্দ্ৰ কুমাৰ নন্দী

ঠিকনা: কামাখ্যা কলনী, গুৱাহাটী-১২, থানা: জলুকবাৰী।

২৪: শ্ৰী বিপ্লৱ বিশ্বাস, পিতৃ: অতুল বিহাৰী বিশ্বাস

২৫: শ্ৰীমতী অনিতা বিশ্বাস, স্বামী: শ্ৰী বিপ্লৱ বিশ্বাস

নং ২৪ আৰু ২৫ দুয়োৰে ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২, থানা: জালুকবাৰী।

২৬: শ্ৰীমতী দৰ্গাবতী ৰাজভোৰ, স্বামী: শ্ৰী দিনেশ ৰাজভোৰ

ঠিকনা: পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২।

২৭: শ্ৰীমতী ভক্তি চৰকাৰ, স্বামী: লেট গোৱিন্দ চন্দ্ৰ চৰকাৰ

ঠিকনা: লোকো কলনী, পাণ্ডু, গুৱাহাটী-১২।

২৮: শ্ৰী অৰুণ চক্ৰৱৰ্তী, পিতৃ: শ্ৰী সুশীল চক্ৰৱৰ্তী

২৯: শ্ৰীমতী মৃদুলা চক্ৰৱৰ্তী, স্বামী: শ্ৰী অৰুণ চক্ৰৱৰ্তী

নং ২৮ আৰু ২৯ দুয়োৰে ঠিকনা: ত্ৰিংশুলাৰ কলনী,

গুৱাহাটী-১২, থানা: জালুকবাৰী।

৩০: শ্ৰীমতী ৰীতা দত্ত, স্বামী: শ্ৰী পৰিমল দত্ত

৩১: শ্ৰী বিশ্বজিৎ দত্ত, পিতৃ: শ্ৰী পৰিমল দত্ত

নং ৩০ আৰু ৩১ দুয়োৰে ঠিকনা: ত্ৰিংশুলাৰ কলনী, গুৱাহাটী-১২,
থানা: জালুকবাৰী।

বনাম

অসম ৰাজ্য আৰু অন্যান্য

প্ৰতিনিধি: গুৱাহাটী উন্নয়ন বিভাগৰ আয়ুক্ত, দিছপুৰ, গুৱাহাটী-৬।

২: মুখ্য কাৰ্যকৰী বিষয়া, গুৱাহাটী মহানগৰ উন্নয়ন প্ৰাধিকৰণ, ভাঙাগড়,
গুৱাহাটী-৫।

৩: গুৱাহাটী পৌৰ নিগম, প্ৰতিনিধি: আয়ুক্ত, উজানবাজাৰ, গুৱাহাটী।

৪: আয়ুক্ত, গুৱাহাটী পৌৰ নিগম, উজানবাজাৰ, গুৱাহাটী-১।

৫: উপায়ুক্ত ওপৰত সমাহৰ্তা জিলা: কামৰূপ মহানগৰ

৬: অতিৰিক্ত উপায়ুক্ত, গুৱাহাটী-১।

৭: চক্ৰ বিষয়া, গুৱাহাটী ৰাজহ চক্ৰ, গুৱাহাটী-১।

৮: শ্ৰী এছ. আৰ. বৰা, কাৰ্যবাহী দণ্ডাধীশ, গুৱাহাটী মহকুমা, গুৱাহাটী।

আবেদনকাৰীসকলৰ হৈ : শ্ৰীযুত পি কে ৰয়, জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা

শ্ৰীযুত এইচ দাস, অধিবক্তা

শ্ৰীযুত এছ কে চক্ৰৱৰ্তী, অধিবক্তা

প্ৰতিপক্ষসকলৰ হৈ: শ্ৰীমতী এছ বৰুৱা, বিভাগীয় পৰামৰ্শদাতা

শ্ৰীযুত আৰ বৰপূজাৰী, বিভাগীয় পৰামৰ্শদাতা

শ্ৰীযুত এছ আৰ বৰুৱা, বিভাগীয় পৰামৰ্শদাতা

শ্ৰীযুত ডি নাথ, জ্যেষ্ঠ চৰকাৰী অধিবক্তা

শ্ৰীযুত পি নায়ক, এছ চি, জি এম চি

মহামান্য ন্যায়াদীশ শ্ৰীযুত দেৱাশীশ বৰুৱাৰ আদালত,

ৰায় আৰু আদেশ (চিএভি)

শুনানিৰ তাৰিখ: ০৬.০২.২০২৪

ৰায়ৰ তাৰিখ: ০৬.০৫.২০২৪

১) এই পাঁচখন লেখ আবেদন উমৈহতীয়া বিষয় আৰু তথ্যৰ সাদৃশ্যৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি নিষ্পত্তিৰ বাবে একেলগে লোৱা হৈছে।

২) প্ৰিয়নাথ শৰ্মা(মৃত)নামৰ এজন ব্যক্তিয়ে মৌজা ৰামচৰণীৰ অধীনত কুমাৰপাৰাৰ গাঁও গোৰপাণ্ডুত অৱস্থিত ৯ নং এন. কে. পট্টাৰ ২৭৩, ৩০৪, ৩০৫, ৩০৬, ৫৯৪, ৭৭৯ আৰু ৭৮০ দাগৰ অধীনত মুঠ ৩২ বিঘা ৪ কঠা ১৪ লেচা মাটি ২১.০৪.১৯৩৯ তাৰিখৰ ৮১৩/৩৯ নং পঞ্জীয়নভুক্ত দলিলৰ জৰিয়তে ক্ৰয় কৰে। জৰিপৰ পিছত উক্ত ভূমি এন. কে. পট্টা নং ১৪ত অন্তৰ্ভুক্ত হয়। প্ৰয়াত প্ৰিয়নাথ শৰ্মাৰ জীৱনকালত তেওঁ বিভিন্ন ব্যক্তিক মাটি বিক্ৰী কৰিছিল আৰু বিক্ৰিৰ পাছত তেওঁৰ জালুকবাৰী মৌজাৰ অন্তৰ্গত এন. কে. ১৪ নং পট্টাৰ ১৪৬ নং দাগত মুঠ বাকী ১০ বিঘা ১ কঠা ১৪ লেচা মাটি বাকী থাকে। প্ৰয়াত প্ৰিয়নাথ শৰ্মাৰ ৫ (পাঁচ) পুত্ৰ ক্ৰমে প্ৰয়াত মুক্তিনাথ শৰ্মা, প্ৰয়াত দেবেন্দ্ৰ নাথ শৰ্মা, প্ৰয়াত পীতাম্বৰ শৰ্মা, প্ৰয়াত জয়নাথ শৰ্মা আৰু প্ৰয়াত গোপীনাথ শৰ্মা। প্ৰয়াত গোপীনাথ শৰ্মা অবিবাহিত অৱস্থাত মৃত্যু হয়। প্ৰয়াত প্ৰিয়নাথ শৰ্মাৰ আইনী উত্তৰাধিকাৰীসকলৰ মৃত্যুৰ লগে লগে তেওঁলোকৰ আইনী উত্তৰাধিকাৰীসকলে উত্তৰাধিকাৰ হিচাপে ১০ বিঘা ১ কঠা ১০ লেচা জোখৰ মাটিখিনি লাভ কৰে আৰু ভূমিৰ ৰাজহ দি সেইখিনিৰ অধিকাৰী বুলি দাবী কৰে। ওপৰৰ বিৱৰণসমূহ লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ত দিয়া জবানবন্দিৰ ভিত্তিত উল্লেখ কৰা হৈছে আৰু একেখিনিকে এই আদালতৰ সিদ্ধান্ত হিচাপে গণ্য কৰা নহ'ব।

৩) প্ৰয়াত প্ৰিয়ংকা শৰ্মাৰ বৈধ উত্তৰাধিকাৰীসকলৰ মৃত্যুৰ পূৰ্বে কামৰূপ জিলাৰ কালেক্টৰে ২২.১০.১৯৮৬ তাৰিখৰ স্মাৰক নং এল এ ৩/৮৬-ৰ জৰিয়তে গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ প্ৰস্তাৱৰ ভিত্তিত গোৰপাণ্ডু (আদাবাৰী)ত ৰাজহুৱা বাছ টাৰ্মিনা নিৰ্মাণৰ উদ্দেশ্যে ৫৯ বিঘা ০ কঠা ১০ লেচা মাটি ৰিকুইজিচন (চৰকাৰী বিভাগে অধিগ্ৰহণাৰ্থে কৰা আনুষ্ঠানিক দাবী) কৰে। সেই প্ৰক্ৰিয়াত, এন. কে. পট্টা নং ১৪ৰ ১৪৬ নং দাগৰ অধীনত থকা ৯ বিঘা ৩ কঠা ০ লেচা মাটি ৰিকুইজিচন কৰা হয়। ইয়াৰ পিছত গুৱাহাটী পৌৰ নিগমে ১৯৮৮ চনত বাছ টাৰ্মিনাছ নিৰ্মাণ কৰিছিল আৰু ২৫.১০.১৯৮৬ তাৰিখৰ পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা স্মাৰক পত্ৰত উল্লেখ কৰা হৈছিল যে বাছ টাৰ্মিনাছ নিৰ্মাণ কাৰ্য্য সম্পন্ন কৰাৰ বাবে মাটিখিনি প্ৰতিপক্ষ নম্বৰ ৪ অৰ্থাৎ গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তক গতাই দিয়া হৈছিল।

৪) ২৯.০৩.২০০৪ তাৰিখে গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তই প্ৰয়াত পিতাম্বৰ শৰ্মাৰ পত্নী শ্ৰীমতী চাৰিউ দেৱীয়ে দাখিল কৰা আবেদনৰ ভিত্তিত গুৱাহাটীৰ উপায়ুক্তলৈ (মহানগৰ) পত্ৰ লিখি অন্যান্য বিষয়ৰ লগতে উক্ত আবেদন যথাযথভাৱে পৰ্যালোচনা কৰা বুলি উল্লেখ কৰি উক্ত যোগাযোগৰ জৰিয়তে গুৱাহাটীৰ উপায়ুক্তক (মহানগৰ) জনোৱা হৈছিল যে এন. কে. পট্টা নং. ১৪ৰ দাগ নং ১৪৬ত ৯ বিঘা ৩ কঠা ০ লেচা জোখৰ মাটি উপায়ুক্তৰ (মহানগৰ) গুৱাহাটীৰ শেষৰ ফালৰ পৰা ৰিকুইজিচনৰ পৰা মুক্ত কৰিব পাৰি।

৫) নথিৰ পৰা আৰু প্ৰকাশ পাইছে যে গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তই জাৰি কৰা উক্ত যোগাযোগৰ ভিত্তিত ১ৰ পৰা ৫ লৈকে আবেদনকাৰীয়ে শ্ৰীমতী চাৰিউ দেৱীৰ সৈতে একেলগে লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ দাখিল কৰি এন. কে. পট্টা নং ১৪ৰ দাগ নং ১৪৬ৰ অধীনত থকা ৭ বিঘা ০ কঠা ১৪ লেচা জোখৰ মাটি এ. এল. গোচৰ নং ৩/৮৬ৰ সংক্ৰান্তত ৰিকুইজিচনৰ পৰা মুকলি কৰাৰ বাবে আবেদন দাখিল কৰিছিল। ইয়াৰ পিছত কামৰূপ (মহানগৰ) গুৱাহাটীৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই অসম ভূমি (দাবী আৰু ৰিকুইজিচন) আইন, ১৯৬৪ (চমুকৈ ক'বলৈ গলে ১৯৬৪ চনৰ আইন)ৰ অধীনত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰি তৎক্ষণাত বলবৎ হোৱাকৈ জালুকবাৰী মৌজাৰ অধীনত থকা কুমাৰপাৰাৰ ১৪ নং গাঁওৰ গোৰপাপুৰ এন. কে. পট্টা ডাগ নং ১৪৬ৰ অধীনত থকা ৭ বিঘা ০ কঠা ১৪ লেচা জোখৰ মাটি (ইয়াৰ পিছত প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটি বুলি কোৱা হ'ব) ৰিকুইজিচনৰ পৰা মুকলি কৰাৰ বাবে ৩০.১১.২০০৫ তাৰিখে আদেশ জাৰি কৰে। উক্ত আদেশত এইটোও উল্লেখ কৰা হৈছিল যে ৰাজহ বিভাগৰ সচিব আৰু গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তক অৱগত কৰিব লাগিব আৰু গুৱাহাটী ৰাজহ চক্ৰৰ চক্ৰ বিষয়াক সংশ্লিষ্ট পট্টদাৰক মাটিৰ দখল গতাই দিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল।

৬) ইয়াৰ পিছত ১ৰ পৰা ৫ নং আবেদনকাৰীয়ে এন. কে. পট্টা নং ১৪ৰ দাগ নং ১৪৬ৰ পৰা মাটি বিক্ৰীৰ বাবে অনুমতি বিচাৰি আবেদন জনায়, যিটো মাটি ক্ৰয় প্ৰক্ৰিয়াৰ অংশ নাছিল। সদৰ মহকুমা আয়ুক্তই ১ৰ পৰা ৫ নং আবেদনকাৰীৰ সপক্ষে বিভিন্ন ক্ৰেতাক মাটি বিক্ৰীৰ বাবে দুটা বিক্ৰী অনুমতি জাৰি কৰে। তাৰ পিছত উক্ত ১ৰ পৰা ৫ নং আবেদনকাৰীয়ে বিক্ৰীৰ বিভিন্ন দলিলৰ জৰিয়তে ২ বিঘা ৩ কঠা ১৪ লেচা জোখৰ মাটি ৬ৰ পৰা ৩১ আবেদনকাৰীক হস্তান্তৰ কৰে। যাৰ পিছত ৬-ৰ পৰা ৩১ নং আবেদনকাৰীয়ে দখল লোৱাৰ পিছত অস্থায়ী গাঁথনি নিৰ্মাণ কৰে আৰু বাঁহৰ বেৰেৰে নিজ নিজ প্লটৰ সীমা নিৰ্ধাৰণ কৰে। প্ৰায়

এই সময়তে এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ ঘটনা সংঘটিত হয় অৰ্থাৎ ০২.০২.২০০৬ তাৰিখে উপায়ুক্ত তথা কালেক্টৰ, কামৰূপ(ম)ৰ দ্বাৰা এটা আদেশ গৃহীত কৰা হয় য'ত ৩০.১১.২০০৫ তাৰিখে অতিৰিক্ত উপায়ুক্ত, কামৰূপ(ম)ৰ দ্বাৰা গৃহীত আদেশক যথাযথভাৱে বিবেচনা কৰা হয় আৰু ইয়াৰ ভিত্তিত এল. এ. গোচৰ নং ৩/৮৬ মৰ্মে প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিখিনি বাদ দি মুঠ ৫২ বিঘা ১ কঠা ৮ লেচা জোখৰ মাটি ৰিকুইজিচন কৰিবলৈ বিচৰা হয়। উক্ত আদেশত আৰু উল্লেখ কৰা হৈছিল যে উক্ত মাটিখিনি উদ্যানখন নিৰ্মাণৰ বাবে ৰিকুইজিচন কৰা হ'ব।

৭) লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ত অভিযোগ কৰা হৈছিল যে গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ ৬ নং ৱাৰ্ডৰ এজন কাউন্সিলাৰে উক্ত লেখ আবেদনৰ ১ নং আবেদনকাৰীৰ সৈতে যোগাযোগ কৰি কংগ্ৰেছৰ এটা কামৰ বাবে ৬০,০০,০০০/- টকা দাবী কৰিছিল আৰু লগতে ধন পৰিশোধ নকৰিলে আবেদনকাৰীসকলক উচ্ছেদ কৰা হ'ব বুলি ভাবুকি দিছিল। এই ভাবুকি আৰু এই দাবীটোৰ প্ৰতি আন আবেদনকাৰীসকলৰ দৃষ্টি আকৰ্ষণ কৰিছিল ১ নং আবেদনকাৰীয়ে যিয়ে উক্ত ভাবুকি আৰু দাবী নাকচ কৰিছিল আৰু ৬০,০০,০০০/- টকা দিয়া নাছিল। ইয়াৰ উপৰিও লেখ আবেদন (দেৱানী)নং ৫৬৮৯/২০০৭ত অভিযোগ কৰা হৈছিল যে ২৪.১০.২০০৭ তাৰিখে পুৱা প্ৰায় ১১:৩০ বজাত উক্ত কাৰ্য্যবিধিত ৭নং আৰু ৮নং প্ৰতিপক্ষই আৰক্ষীসহ আহি আবেদনকাৰীসকলৰ ঘৰ ভাঙি পেলায় আৰু নিজ নিজ প্লট সীমিত কৰা বাঁহৰ বেৰ ভাঙি পেলায় আৰু কোনো জৰ্দ তালিকা প্ৰদান নকৰাকৈয়ে বলপূৰ্বকভাৱে প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিৰ দখল দখল কৰে। ২৫.১০.২০০৭ তাৰিখে আবেদনকাৰীসকলে এজাহাৰ দাখিল কৰে যদিও কোনো প্ৰভাৱ নপৰে। ইয়াৰ উপৰিও আবেদনকাৰীসকলেও প্ৰতিনিধিস্বমূলক আবেদন দাখিল কৰে। ২৪.১০.২০০৭ তাৰিখে উক্ত অবৈধ উচ্ছেদক প্ৰত্যাহ্বান জনাই ২৯.১০.২০০৭ তাৰিখে লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ দাখিল কৰা হয় আৰু এই আদালতে ৩০.১০.২০০৭ তাৰিখৰ আদেশৰ ভিত্তিত বিষয়টো ০৬.১১.২০০৭ তাৰিখে নিৰ্ধাৰণ কৰে আৰু উক্ত লেখ আবেদনত উত্তৰদাতা কৰ্তৃপক্ষক আবেদনকাৰীসকলৰ পৰা ৰিকুইজিচন কৰা মাটিৰ চৰিত্ৰ সলনি নকৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়ে। এই আদালতেও স্পষ্ট কৰে যে কামৰূপ(ম)ৰ উপায়ুক্তই ইয়াৰ মাজতে আবেদনকাৰীসকলে দাখিল কৰা প্ৰতিনিধিস্বমূলক আবেদন বিবেচনা আৰু নিষ্পত্তি কৰিব পাৰে।

৮) এই আদালতে লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ত নিৰ্ধাৰণ কৰা পৰৱৰ্তী তাৰিখৰ পূৰ্বে কামৰূপ(ম)ৰ উপায়ুক্তই ০১/১১/২০০৭ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে উক্ত প্ৰতিনিধিত্ব নাকচ কৰে য'ত অন্যান্য বিষয়ৰ লগতে কোৱা হৈছে যে ৩/৮৬ নং অনুৰোধ গোচৰ (এল এ-৩/৮৬)ত অতিৰিক্ত উপায়ুক্তৰ ৩০/১১/২০০৫ তাৰিখৰ আদেশ প্ৰদান কৰাৰ কোনো কৰ্তৃত্ব বা অধিকাৰ নাই আৰু অতিৰিক্ত উপায়ুক্তৰ আদেশ অবৈধ। ০১/১১/২০০৭ তাৰিখৰ আদেশতো উল্লেখ কৰা হৈছে যে মাটিটো ৰিকুইজিচন কৰাৰ পিছতেই মাটিৰ দখল লোৱা হৈছিল আৰু কোনো পৰ্যায়তে ইয়াক পট্টদাৰসকলক ঘূৰাই দিয়া হোৱা নাছিল আৰু সেয়েহে ১৪৬ নং দাগত পট্টদাৰসকলৰ উচ্ছেদ আৰু ঘূৰাই দিয়াৰ প্ৰশ্নই উত্থাপন হোৱা নাছিল।

৯) ০১.১১.২০০৭ তাৰিখৰ আদেশক প্ৰত্যাহ্বান জনাই লেখ আবেদন(দেৱানী)নং ৬৫১২/২০০৭ দাখিল কৰা হয় আৰু পুনৰ আবেদনকাৰীসকলক এন. কে. পট্টা নং ১৪ৰ ১৪৬ নং দাগৰ দ্বাৰা সামৰি লোৱা ৭ বিঘা ০ কঠা ১৪ লেচা মাটিৰ দখল পুনৰ ঘূৰাই দিয়াৰ বাবে নিৰ্দেশ বিচৰা হয়। দ্বিতীয়খন লেখ আবেদন অৰ্থাৎ লেখ আবেদন(দেৱানী)নং ৬৫১২/২০০৭ ১৮.১২.২০০৭ তাৰিখে দাখিল কৰা হয় আৰু এই আদালতে ২০.১২.২০০৭ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে ২৮.০১.২০০৮ তাৰিখে ঘূৰাই পোৱাকৈ জাননী জাৰি কৰি লেখ আবেদন(দেৱানী)নং ৬৫১২/২০০৭ক লেখ আবেদন(দেৱানী)নং ৫৬৮৯/২০০৭ৰ সৈতে সংলগ্ন কৰে। লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ত ৩০.১০.২০০৭ তাৰিখে গৃহীত অন্তৰ্ৱৰ্তীকালীন আদেশ অব্যাহত ৰাখিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল, যিটো নথিত স্পষ্টকৈ দেখা যাব।

১০) ওপৰৰ লেখ আবেদন দুখন বিচাৰাধীন হৈ থকাৰ সময়তে আন এটা পৰিঘটনা সংঘটিত হয় য'ত দুজন ব্যক্তিয়ে নিজকে সহ-পট্টদাৰ বুলি দাবী কৰা আৰু ১৭ জন আন সহ-পট্টদাৰৰ এটনী হোল্ডাৰে এন. কে. পট্টা নং. ১৪ৰ দাগ নং ১৪৬ত থকা ৯ বিঘা ৩ কঠা ০ লেচা মাটি, য'ত প্ৰশ্ন উত্থাপিত কৰা মাটি অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে, সেই মাটিৰ সন্দৰ্ভত লেখ আবেদন দাখিল কৰে, যিটো লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ১৯২৫/২০০৯ হিচাপে পঞ্জীয়ন কৰা হয় আৰু নিৰ্দেশনা বিচাৰে যে তেওঁলোকে ২২.১০.১৯৮৬ তাৰিখে ৰিকুইজিচন কৰা সমগ্ৰ ৯ বিঘা ৩ কঠা ০ লেচা মাটিৰ ক্ষতিপূৰণৰ সুতসহ অধিকাৰী হ'ব, লগতে ২৯.০৩.২০০৪ তাৰিখে গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তই জাৰি কৰা পত্ৰখনক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ

লগতে গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ দ্বাৰা জাৰী কৰা বুলি অভিযোগ উত্থাপন কৰা হয়। গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তই জাৰী কৰা ২৯.০৩.২০০৪ তাৰিখৰ পত্ৰ; গুৱাহাটীত কামৰূপ(ম)ৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই জাৰী কৰা ৩০.১১.২০০৫ তাৰিখৰ আদেশৰ লগতে পূৰ্বৰ লেখ আবেদনৰ ১ নং আবেদনকাৰীৰ পৰা ৫ নং আবেদনকাৰীৰ সপক্ষে এনেদৰে জাৰী কৰা বিক্ৰী অনুজ্ঞাপত্ৰক এই লেখ আবেদনৰ জৰিয়তে প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছিল। লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ১৯২৫/২০০৯ৰ আবেদনকাৰীসকলেও লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭নৰ আবেদনকাৰী নং ৬ৰ পৰা ৩১লৈকে বিক্ৰী দলিলৰ সপক্ষে কাৰ্যকৰী কৰা বিক্ৰী দলিলসমূহক প্ৰত্যাহ্বান জনায়। এই লেখ আবেদনখন ১৩.০৫.২০০৯ তাৰিখে দাখিল কৰা হৈছিল আৰু এই আদালতে ১৮.০৫.২০০৯ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে এটা বুল জাৰী কৰিছিল। উক্ত লেখ আবেদন অৰ্থাৎ লেখ আবেদন (দেৱানী)নং ১৯২৫/ ২০০৯ৰ বিষয়বস্তুৰ ওপৰত প্ৰথম দৰ্শনতে দেখা যায় যে সেই আবেদনকাৰীসকলে পূৰ্বৰ দুখন লেখ আবেদনৰ আবেদনকাৰীৰ পৰা ৯ বিঘা ৩ কঠা ০ লেচা জোখৰ মাটিৰ ওপৰত স্বতন্ত্ৰ অধিকাৰ দাবী কৰিছিল। প্ৰথম দৰ্শনত দেখা যায় যে লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ১৯২৫/২০০৯ত উত্থাপিত বিবাদসমূহ আবেদনকাৰী আৰু ব্যক্তিগত প্ৰতিবাদীৰ মাজত বিবাদ আৰু এনে বিবাদৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি চৰকাৰী প্ৰতিবাদীসকল জড়িত হৈ পৰিছে।

১১. ওপৰৰ তিনিখন লেখ আবেদন বিচাৰাধীন হৈ থকাৰ সময়তে আন এক পৰিঘটনা সংঘটিত হয়। ০৬.০৩.২০১০ তাৰিখে কামৰূপ (ম) জিলাৰ উপায়ুক্ত তথা সংগ্ৰাহকে আদেশ জাৰী কৰি কামৰূপ (ম)ৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তৰ ২০০৫ চনৰ ৩০ নৱেম্বৰৰ আদেশ আনুষ্ঠানিকভাৱে বাতিল কৰে আৰু জালুকবাৰী মৌজাৰ অন্তৰ্গত কুমাৰপাৰাৰ গাৰপাণ্ডু গাঁৱৰ এন. কে. পট্টা নং ১৪ৰ দাগ নং ১৪৬ৰ ৭ বিঘা ০ কঠা ১৪ লেচা জোখৰ মাটি গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ দ্বাৰা আদাবাৰী বাছ ষ্টেণ্ড নিৰ্মাণৰ উদ্দেশ্যে ২২.১০.১৯৮৬ তাৰিখৰ পৰা ৰিকুইজিচনৰ অধীনত ৰখা হয়। ০৬.০৩.২০১০ তাৰিখৰ এই আদেশক আবেদনকাৰীসকলে লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ত ০৭.০৪.২০১০ তাৰিখে আন এখন লেখ আবেদন দাখিল কৰি প্ৰত্যাহ্বান জনায়, যিখন লেখ আবেদন দেৱানী (দেৱানী)নং ২৩০০/২০১০ হিচাপে পঞ্জীয়ন কৰা হৈছিল। ইয়াৰ পিছত হোৱা এক অতি গুৰুত্বপূৰ্ণ পৰিঘটনাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰখাটো অতি প্ৰাসংগিক কাৰণ এই আদালতে ০৯.০৪.২০১০ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে ০৫.০৫.২০১০ তাৰিখে ঘূৰাই পঠিওৱাৰ নিৰ্দেশ দি পৰা

বুল জাৰি কৰিছিল আৰু প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিৰ সন্দৰ্ভত যথার্থ অৱস্থা বজাই ৰাখিবলৈ নিৰ্দেশ দিছিল। ইয়াৰ উপৰিও দেখা যাব যে ০৫.০৫.২০১০ তাৰিখে ০৯.০৪.২০১০ তাৰিখে জাৰি কৰা অন্তৰ্ৰতীকালীন আদেশ পৰৱৰ্তী তাৰিখলৈকে অব্যাহত ৰাখিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল। কিন্তু মন কৰিবলগীয়া যে পৰৱৰ্তী তাৰিখ কি হ'ব সেই বিষয়ে ০৫.০৫.২০১০ তাৰিখ নিৰ্ধাৰণ কৰা হোৱা নাছিল। এই আদেশসমূহ অতি প্ৰাসংগিক কাৰণ উক্ত আদেশসমূহে পৰৱৰ্তী লেখ আবেদনৰ ভেটি স্থাপন কৰে যিটো এই আদালতে ইয়াত পিছৰ পৰ্যায়ত বিবেচনা কৰিব।

১২. ৰেকৰ্ডৰ পৰা দেখা যায় যে উক্ত লেখ আবেদন লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ২৩০০/২০১০ এই আদালতত ২৬.০৮.২০১৩ তাৰিখে পেচ কৰা হৈছিল আৰু উক্ত গোচৰৰ কাৰ্যবিধিত অন্তৰ্ৰতীকালীন আদেশ বৃদ্ধিৰ সন্দৰ্ভত সেই তাৰিখত এই আদালতে একো উল্লেখ কৰা নাছিল।

১৩) তাৰ পিছত উক্ত লেখ আবেদনসমূহ এই আদালতত বিচাৰাধীন হৈ আছিল। লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ত আবেদনকাৰীসকলৰ মাজৰ এজনে দাবী কৰিছিল যে তেওঁ কামৰূপ(ম)ৰ উপায়ুক্ত তথা সংগ্ৰাহকৰ কাৰ্যালয়ত গৈ বিবাদীয় ভূমিৰ সৈতে জড়িত জাননী প্ৰকাশৰ বিষয়ে জানিব পাৰিছিল য'ত অসম চৰকাৰৰ উপ-সচিব, ৰাজহ আৰু দুৰ্যোগ ব্যৱস্থাপনা বিভাগে ০৬/০৮/২০১১ তাৰিখৰ স্মাৰক নং আৰ এল এ/১৬৯/২০১৭/ পি টিৰ অধীনত আদেশ জাৰি কৰিছিল যাৰ দ্বাৰা ভূমি ৰিকুইজিচন আইন, ১৮৯৪ (চমুকৈ ১৮৯৪ চনৰ আইন)ৰ ধাৰা ৪ৰ অধীনত অধিসূচনা কৰা হৈছিল যে কুমাৰপাৰাৰাৰাৰ গৰপান্দু গাঁৱৰ ৭ বিঘা ০ কঠা ১৪ লেচা জোখৰ মাটি, যিটো বিবাদীয় ভূমি আছিল, সেই মাটি ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যৰ বাবে অৰ্থাৎ আদাবাৰী বাছ ষ্টেচন নিৰ্মাণ কৰাৰ বাবদ দৰকাৰ হৈছে। যোগাযোগটোত এইটোও কোৱা হৈছে যে যিহেতু জৰুৰী ব্যৱস্থা প্ৰয়োগ কৰা হৈছিল, সেয়েহে ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ ধাৰা ৫এ-ৰ প্ৰয়োজনীয়তাসমূহ মানি চলা হোৱা নাছিল। উক্ত অধিসূচনাখন ০৪.১২.২০১১ তাৰিখে আসাম ট্ৰিবিউনত প্ৰকাশ পাইছিল। মূলতঃ এই ভিত্তিত যে উক্ত অধিসূচনাখন এই আদালতে লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ২৩০০/২০১০ত গৃহীত কৰা আদেশ উলংঘা কৰি জাৰি কৰা হৈছিল আৰু চৰকাৰে বিবাদীয় মাটিখিনি প্ৰত্যাহাৰ কৰাৰ পিছত উক্ত মাটিখিনি ৰিকুইজিচন কৰাৰ কোনো কাৰণ নাছিল, লেখ আবেদন (দেৱানী) ৫৬৮৯/২০০৭ত আবেদনকাৰীসকলে পুনৰ আন এখন লেখ আবেদন দাখিল কৰে যিখন লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ২৮৭২/২০১৩ হিচাপে পঞ্জীয়ন কৰা হয়, য'ত

০৬.০৮.২০১১ তাৰিখৰ অধিসূচনা আৰু উক্ত অধিসূচনা অনুসৰি কৰা পৰৱৰ্তী সকলো কামক প্ৰত্যাহান জনোৱা হয়। উক্ত লেখ আবেদনখন ০২.০৫.২০১৩ তাৰিখে দাখিল কৰা হৈছিল আৰু এই আদালতে ২২.০৭.২০১৩ তাৰিখৰ আদেশৰ ভিত্তিত উক্ত লেখ আবেদনখন লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ১৯২৫/২০০৯ৰ সৈতে তালিকাভুক্ত কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিছিল আৰু লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ২৩০০/২০১০ত গৃহীত অন্তৰ্ৱৰ্তীকালীন আদেশ অব্যাহত ৰাখিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল। ০৭.০৬.২০১৩ তাৰিখৰ পৰৱৰ্তী আদেশৰ ভিত্তিত লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ২৮৭২/২০১৩ত এই আদালতে জাননী জাৰি কৰিছিল।

১৪. এই আদালতে এই কথা মন কৰাটো অতি প্ৰাসংগিক বুলি বিবেচনা কৰিছে যে কামৰূপ(ম)ৰ উপায়ুক্তই কাৰ্যবিধিত বিভিন্ন শপতনামা দাখিল কৰিছিল আৰু তেওঁলোকৰ একেৰাহে স্থিতি আছিল যে অতিৰিক্ত জিলা আয়ুক্তৰ কোনো মাটি ৰিকুইজিচন ৰোধ কৰাৰ ক্ষমতা আৰু কৰ্তৃত্ব নাই আৰু সেইবাবেই, ৩০.১১.২০০৫ তাৰিখৰ আদেশ কোনো কৰ্তৃত্ব আৰু অধিকাৰক্ষেত্ৰ বিহীন আছিল। ইয়াৰ উপৰিও কামৰূপ (ম)ৰ উপায়ুক্তৰ স্পষ্ট স্থিতি আছিল যে উপায়ুক্তৰ কাৰ্যালয়ে পট্টাদাৰসকলক কোনো দখল ঘূৰাই দিয়া নাছিল আৰু সেইবাবেই প্ৰথম লেখ আবেদনত অৰ্থাৎ লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ত উত্থাপিত পট্টাদাৰ উচ্ছেদৰ প্ৰশ্নটো সম্পূৰ্ণ মিছা। যি নহওক কিয়, এই আদালতে ভূমি ৰিকুইজিচন শাখাৰ ভাৰপ্ৰাপ্ত অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই ০৭.১১.২০২৩ তাৰিখে লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ১৯২৫/২০০৯ত দাখিল কৰা এক বিশদ শপতনামাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰখাটো অতি প্ৰাসংগিক বুলি বিবেচনা কৰিছে কাৰণ ইয়াত প্ৰতিপক্ষসমূহৰ একত্ৰিত স্থিতি আছে। উক্ত শপতনামাত উল্লেখ কৰা হৈছিল যে ৫২ বিঘা ১ কঠা ৮ লেচা জোখৰ মাটি ইতিমধ্যে ১৮৯৪ চনৰ আইন অনুসৰি কুমাৰপাৰাৰ গোৰপাল্দু গাঁৱৰ আদাবাৰী বাছ ষ্টেণ্ড (পাৰ্ক) নিৰ্মাণৰ বাবে এল এ গোচৰ নং ৩/৮৬ৰ জৰিয়তে ৰিকুইজিচন কৰা হৈছিল। উল্লেখ কৰা হৈছিল যে চৰকাৰে ০৬/০৮/২০১১ তাৰিখৰ আৰ এল এ/১৬৯/২০০৭/৪২ৰ জৰিয়তে ১৮৯৪ চনৰ আইনখনৰ ধাৰা ৪(১)ৰ অধীনত অধিসূচনাত অনুমোদন জনাইছিল আৰু তাৰ পিছত অনুমোদনৰ পিছত ১৮৯৪ চনৰ আইনখনৰ ধাৰা ৬ৰ অধীনত ঘোষণা ১৪/১১/২০১১ তাৰিখৰ আৰ এল এ/১৬৯/২০০৭/১৪ৰ জৰিয়তে কৰা হৈছিল। উল্লেখ কৰা হৈছিল যে ৰিকুইজিচন কৰা মাটিৰ ভূমিৰ মূল্য প্ৰতি কঠা ২,৭০,০০০/- টকা নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছে আৰু সেই অনুসৰি ১১,০২,৪৯,৩৭১/- টকাৰ ভূমি ৰিকুইজিচনৰ অনুমোদন চৰকাৰে

১৯.০৬.২০১২ তাৰিখৰ আৰ এল এ ১৬৯/২০০৭/৬২ নং যোগাযোগৰ জৰিয়তে প্ৰদান কৰে আৰু প্ৰয়োজনীয় কৰ্তৃপক্ষ হিচাপে গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তলৈ প্ৰেৰণ কৰে আৰু ০৮.১১.২০১২ তাৰিখৰ ক্ষতিপূৰণ আদেশৰ বিবৃতি অনুসৰি উক্ত ধন গুৱাহাটী পৌৰ নিগমে জমা কৰে। ১৮৯৪ চনৰ আইনখনৰ ৯ নং ধাৰাত ভূমি ক্ষতিপূৰণ লাভৰ বাবে বিভিন্ন পট্টাদাৰক জাননী জাৰি কৰা হৈছিল আৰু ইয়াৰে ৯৫% ভূমি ক্ষতিপূৰণ ইতিমধ্যে বিভিন্ন পট্টাদাৰক মুকলি কৰি দিয়া হৈছে বুলিও উল্লেখ কৰা হৈছিল। উল্লেখ কৰাটো প্ৰাসংগিক যে পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা দিশটোৱে প্ৰশ্ন উত্থাপিত ভূমিৰ সৈতে সম্পৰ্কিত নহয় কিন্তু প্ৰাসংগিকতা দেখুওৱা হৈছে এই কথাৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি যে ৫২ বিঘা ১ কঠা ৮ লেচা জোখৰ মাটি, যিটো ২২.১০.১৯৮৬ তাৰিখৰ মূল অধিগ্ৰহণ আদেশত ভূমিৰ এটা অংশ আছিল, ৰিকুইজিচন কৰা হৈছিল।

১৫. প্ৰশ্ন উত্থাপিত ভূমিৰ সন্দৰ্ভত ইয়াত এইটোও উল্লেখ কৰা হৈছে যে ১৮৯৪ চনৰ আইন অনুসৰি আদাবাৰী বাছ ষ্টেণ্ড (পাৰ্ক) নিৰ্মাণৰ বাবে ৭ বিঘা ০ কঠা ১৪ লেচা এল এ নং ৩/৮৬ (ধাৰা ক)ৰ জৰিয়তে ৰিকুইজিচন কৰা হৈছিল। উল্লেখ কৰা হৈছে যে ১৮৯৪ চনৰ আইনখনৰ ধাৰা ৪ৰ অধীনত ০৬/০৮/২০১১ তাৰিখে অধিসূচনা জাৰি কৰা হৈছিল আৰু তাৰ পিছত চৰকাৰে ০২/০১/২০১১ তাৰিখে ১৮৯৪ চনৰ আইনখনৰ ধাৰা ৬(১)ৰ অধীনত ঘোষণা অনুমোদন জনাইছিল। ৰিকুইজিচন কৰা মাটিৰ মাটিৰ মূল্য প্ৰতি কঠা ২,৭০,০০০/- টকা আৰু মাটি ৰিকুইজিচনৰ আনুমানিক মূল্য ১,৫০,৫৭,০১১/- টকা নিৰ্ধাৰণ কৰা হৈছিল, যিটো চৰকাৰে ১৯.০৬.২০১২ তাৰিখে অনুমোদন জনাইছিল আৰু গুৱাহাটী পৌৰ নিগমলৈ প্ৰেৰণ কৰিছিল, যিটো গুৱাহাটী পৌৰ নিগমে জমা কৰিছিল। তাৰ পিছত চৰকাৰে ২৮.০৮.২০১২ তাৰিখে এল এ গোচৰ নং ৩/৮৬ (অংশ- ক)ত এই ক্ষতিপূৰণৰ সিদ্ধান্ত অনুমোদন জনাইছিল। এই কথা বিশেষভাৱে উল্লেখ কৰা হৈছিল যে লেখ আবেদনৰ বাকী থকাৰ বাবে ভূমি ক্ষতিপূৰণ প্ৰদান স্থগিত ৰখা হৈছিল। এই পৰ্যায়ত এই আদালতে লক্ষ্য কৰাটো প্ৰাসংগিক বুলি বিবেচনা কৰে যে এই আদালতে ধন প্ৰদান বন্ধ ৰখাৰ কোনো আদেশ দিয়া নাছিল। ইয়াৰ উপৰিও ক্ষতিপূৰণ আদায় কৰিবলৈ হিতাধিকাৰীলৈ জাননী জাৰি কৰা বুলি দেখুৱাব পৰাকৈও নথিত একো নাই।

১৬. ওপৰৰ কথাখিনিৰ পটভূমিত এই আদালতে এই আদালতৰ সন্মুখত পক্ষসমূহে উত্থাপন কৰা বিতৰ্কসমূহ বিবেচনা কৰক।

(ক) বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তা শ্ৰী পি. কে. ৰয়ে যুক্তি আগবঢ়ায় যে প্ৰতিপক্ষ কৰ্তৃপক্ষই বিবাদীয় মাটিখিনি ৰিকুইজিচন কৰি ৰখাটো সম্পূৰ্ণৰূপে স্বেচ্ছাচাৰী কাৰণ দখলকাৰী কৰ্তৃপক্ষক সেই মাটিৰ প্ৰয়োজন নাছিল। তেওঁ যুক্তি প্ৰদৰ্শন কৰে যে যদি কোনোবাই প্ৰতিপক্ষগণে ২০০৫ চনত মাটিখিনিৰ ওপৰত ৰিকুইজিচনৰ আদেশ উঠাই লোৱা বুলি গ্ৰহণ কৰা স্থিতি মানি লয়, তেন্তে কোনো মাটি ২৫ বছৰৰ বাবে ৰিকুইজিচন কৰি ৰখাটো সম্পূৰ্ণৰূপে অকল্পনীয়। বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই তেওঁৰ যুক্তি আৰু অধিক বিতং কৰি যুক্তি আগবঢ়ায় যে ৰিকুইজিচনৰ বিপৰীতে এই অনুৰোধ অস্থায়ী আৰু ক্ষণস্থায়ী প্ৰকৃতিৰ আৰু ২৫ বছৰৰ বাবে মাটিখিনি অধিগ্ৰহনৰ অধীনত ৰখাটো কেৱল ক্ষমতাৰ অপব্যৱহাৰেই নহয়, আইনে প্ৰদান কৰা ক্ষমতাৰ ওপৰত হোৱা প্ৰৰঞ্চনাও। ১৮৯৪ চনৰ আইনখনৰ ৩৫ নং ধাৰাৰ কথা উল্লেখ কৰি বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই যুক্তি আগবঢ়ায় যে ইয়াত প্ৰদান কৰা ক্ষমতাই কেৱল তিনি বছৰতকৈ অধিক সময়ৰ বাবে অস্থায়ী দখলৰহে অনুমতি দিয়ে। বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাগৰাকীয়ে আৰু কয় যে এল এ গোচৰ নং ৩/৮৬-ত ২৫.১০.১৯৮৬ তাৰিখৰ আদেশটো পঢ়িলে দেখা যাব যে কি বিধানৰ অধীনত মাটিৰ ৰিকুইজিচন কৰা হৈছিল সেই বিষয়ে কোনো উল্লেখ নাই। কিন্তু প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিখিনি ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ অধীনত ৰিকুইজিচন কৰা হৈছিল আৰু প্ৰতিবাদকাৰীসকলে ইয়াক যথামতভাৱে স্বীকাৰ কৰিছিল সেই কথা মনত ৰাখি ৰিকুইজিচনটো ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ অধীনত কৰা বুলি বুজিব লাগিব। এই সন্দৰ্ভত বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই **(১৯৮৪) ২ এছচিচি ৩৩৭ত প্ৰতিবেদিত এইচ ডি ভ'ৰা বনাম মহাৰাষ্ট্ৰ চৰকাৰ আৰু অন্যান্য** গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ কথা উল্লেখ কৰে। বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই আৰু কয় যে অবৈধ ৰিকুইজিচন অব্যাহত থকাৰ বাবে আবেদনকাৰীসকল মাটিৰ ব্যৱহাৰৰ পৰা বঞ্চিত হৈ আছে যাৰ ফলত আবেদনকাৰীসকল গুৰুতৰ লোকচানৰ সন্মুখীন হৈছে। বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাই দাবী কৰে যে সম্পত্তিৰ সম্পৰ্কত অধিকাৰ মৌলিক অধিকাৰ নহ'বও পাৰে কিন্তু সংবিধানৰ ৩০০(ক) অনুচ্ছেদৰ অধীনত ই সাংবিধানিক অধিকাৰ হৈয়েই আছে আৰু উচ্চতম ন্যায়ালয়ে **বিদ্যা দেৱী বনাম হিমাচল প্ৰদেশ ৰাজ্য আৰু অন্যান্য (২০২০) ২** উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ গোচৰ (এছচিচি) ৫৬৯-ত প্ৰকাশিত গোচৰত লক্ষ্য কৰিছিল যে সম্পত্তিৰ অধিকাৰ মানৱ অধিকাৰৰ সৈতে মিল আছে। বিদ্বান জ্যেষ্ঠ অধিবক্তাগৰাকীয়ে আৰু কয় যে ২০১১ চনত প্ৰতিপক্ষ কৰ্তৃপক্ষই মাটি ৰিকুইজিচন কৰাটো এই আদালতে গৃহীত কৰা যথার্থ অৱস্থাৰ

আদেশ উলংঘা কৰা আৰু সেইবাবেই সমগ্ৰ ৰিকুইজিচন প্ৰক্ৰিয়াটো আইনগতভাৱে অযুক্তিকৰ।

(খ) ২০০৯ চনৰ লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ১৯২৫-ত আবেদনকাৰীসকলৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী এইচ. দাসে দৰ্শায় যে বিবাদিত মাটিখিনি উক্ত লেখ আবেদনৰ আবেদনকাৰীসকলৰ আৰু ব্যক্তিগত প্ৰতিপক্ষগণৰ উক্ত মাটিৰ ওপৰত কোনো অধিকাৰ নাই। বিদ্বান অধিবক্তাই দৰ্শায় যে ব্যক্তিগত প্ৰতিপক্ষগণৰ উক্ত মাটিৰ ওপৰত কোনো অধিকাৰ নাই আৰু তেওঁলোকে বা প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষই গ্ৰহণ কৰা যিকোনো ব্যৱস্থা যিয়ে ব্যক্তিগত প্ৰতিপক্ষগণৰ ওপৰত কিছুমান অধিকাৰ নিশ্চিত কৰে বা কিছুমান অধিকাৰ স্বীকৃতি দিয়ে, সেই ক্ষেত্ৰত হস্তক্ষেপ কৰাটো প্ৰয়োজনীয়।

(গ) ৰাজহ বিভাগৰ হৈ হাজিৰ হোৱা বিদ্বান জ্যেষ্ঠ চৰকাৰী অধিবক্তা ডি. নাথ আৰু বিভাগীয় পৰামৰ্শদাতা আৰ. বৰপূজাৰীয়েও একেধৰণৰ যুক্তি আগবঢ়ায়। বিদ্বান অধিবক্তাসকলে দাবী কৰে যে ৩০/১১/২০০৫ তাৰিখৰ আদেশটো ২৯/০৩/২০০৪ তাৰিখৰ ভুৱা আৰু মনগড়া নথিৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি দিয়া হৈছিল আৰু সেইবাবেই ৩০/১১/২০০৫ তাৰিখৰ উক্ত আদেশটো বাহাল ৰখাৰ যোগ্য নহয়। উপায়ুক্ত তথা সংগ্ৰাহকে ০১.১১.২০০৭ আৰু ০৬.০৩.২০১০ তাৰিখে জাৰি কৰা আদেশৰ উল্লেখ কৰি য'ত স্পষ্টভাৱে কোৱা হৈছিল যে অতিৰিক্ত উপায়ুক্তৰ ৩০.১১.২০০৫ তাৰিখৰ আদেশ জাৰি কৰাৰ কোনো কৰ্তৃত্ব আৰু অধিকাৰক্ষেত্ৰ নাই, বিদ্বান অধিবক্তাসকলে দাবী কৰে যে যেতিয়া কোনো কৰ্তৃপক্ষই কোনো অধিকাৰক্ষেত্ৰ নথকা কৰ্তৃপক্ষই আদেশ জাৰি কৰে, তেতিয়া উক্ত আদেশে হিতাধিকাৰী জনক কোনো অধিকাৰ প্ৰদান নকৰে কাৰণ উক্ত আদেশ আইনগতভাৱে অকাৰ্যকৰী। যিয়েই নহওক, এইটো দাখিল কৰা হৈছিল যে যিহেতু প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিখিনি ইতিমধ্যে ১৮৯৪ চনৰ আইন অনুসৰি যথাযথ প্ৰক্ৰিয়া অনুসৰণ কৰি ৰিকুইজিচন কৰা হৈছে, সেয়েহে ৰিকুইজিচনৰ পূৰ্বে ৰিকুইজিচন আৰু অন্যান্য প্ৰক্ৰিয়াক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ প্ৰশ্নটোৱে তাৎপৰ্য হেৰুৱাই পেলাইছে আৰু সেইবাবেই ৰিকুইজিচনৰ প্ৰক্ৰিয়াৰ পূৰ্বে দাখিল কৰা লেখ আবেদনসমূহ অফলপ্ৰসূ হৈ পৰিছে। বিদ্বান অধিবক্তাসকলে দৰ্শাইছে যে যিহেতু মাটি ৰিকুইজিচন কৰাৰ কৰ্তৃত্বত বাধা আৰোপ কৰা কোনো নিৰ্দিষ্ট আদেশ নাই, সেয়েহে ৰিকুইজিচন প্ৰক্ৰিয়াক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ প্ৰশ্নই উত্থাপন নহয়। বিদ্বান অধিবক্তাসকলে আৰু দৰ্শাইছে যে লেখ আবেদন(দেৱানী) নং ২৩০০/২০১০ত

গৃহীত আদেশ যথার্থ অৱস্থাৰ আদেশ আৰু ইয়াক ০৬.০৩.২০১০ তাৰিখৰ আদেশৰ সন্দৰ্ভত বুজিব লাগিব আৰু তাতকৈ বেছি একো নহয়।

১৭. ওপৰৰ যুক্তিসমূহৰ পৰা আৰু নথিত থকা তথ্যৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি এই আদালতে নিম্নলিখিত নিৰ্ণয়ৰ বিষয়সমূহ বিচাৰৰ বাবে বিবেচনা কৰে।

(ক) এই গোচৰৰ দৰে প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষই ২৫ বছৰৰ বাবে প্ৰশ্ন উত্থাপিত কৰা মাটিখিনি ৰিকুইজিচন কৰি ৰখাটো অনুমোদিত আছিল নেকি?

(খ) প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটি ৰিকুইজিচনৰ বাবে এই গোচৰৰ তথ্যত হস্তক্ষেপৰ প্ৰয়োজন নেকি?

(গ) পক্ষসমূহে কি কি সকাহ(সমূহ)ৰ অধিকাৰী?

১৮. নথিত থকা তথ্যৰ পৰা দেখা যায় যে কামৰূপ(ম)ৰ উপায়ুক্ত তথা সংগ্ৰাহকে ২২.১০.১৯৮৬ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে ৫৯ বিঘা ১০ লেচা মাটি ৰিকুইজিচন কৰিছিল। উক্ত আদেশটো পঢ়িলে স্পষ্ট নহয় যে কি বিধানৰ অধীনত উক্ত ৰিকুইজিচন কৰা হৈছিল। কিন্তু ৩০.১১.২০০৫ তাৰিখৰ আদেশৰ পৰা দেখা যায় যে কামৰূপ(ম)ৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই ১৯৬৪ চনৰ আইনৰ অধীনত ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰিছিল। যিয়েই নহওক, প্ৰতিপক্ষ কৰ্তৃপক্ষই নিজেই দাবী কৰিছিল যে ৩০.১১.২০০৫ তাৰিখৰ উক্ত আদেশটো ভিত্তিহীন কাৰণ কামৰূপ(ম)ৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তৰ কোনো কৰ্তৃত্ব বা অধিকাৰ নাছিল। এই আদালতে অৱশ্যে এইটো লক্ষ্য কৰাটো অতি প্ৰাসংগিক বুলি বিবেচনা কৰে যে এল. এ. গোচৰ নং ৩/৮৬ ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ অধীনত প্ৰক্ৰিয়াকৰণ কৰা হৈছিল যিটো উপায়ুক্ত তথা সংগ্ৰাহকে (লেখ আবেদন-চিৰ পৰিশিষ্ট-৮) ০২.০২.২০০৬ তাৰিখে দিয়া আদেশ নং ৫৬৮(৯) ৰ পৰা প্ৰমাণিত হ'ব আৰু প্ৰতিবাদীসকলে উক্ত নথিখন অস্বীকাৰ কৰা নাই।

১৯. গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তৰ ০৭/০৮/১৯৮৬ তাৰিখৰ অনুৰোধত উক্ত আদেশৰ পৰাই দেখা যায় যে এই ৰিকুইজিচন কৰা হৈছিল। প্ৰদৰ্শিত তথ্যৰ পৰা দেখা যায় যে প্ৰয়াত প্ৰিয়নাথ শৰ্মাৰ এজন বৈধ উত্তৰাধিকাৰী শ্ৰীমতী চাৰি দেৱীয়ে এন. কে. পট্টা নং ১৪ৰ দাগ নং ১৪৬ত উল্লেখ থকা ৯ বিঘা ৩ কঠা ০ লেচাৰ ৰিকুইজিচন কৰা মাটি মুকলি কৰিবলৈ আবেদন দাখিল কৰিছিল। গুৱাহাটী পৌৰ

নিগমৰ আয়ুক্তই ২৯.০৩.২০০৪ তাৰিখে কামৰূপ(ম)ৰ উপায়ুক্তলৈ পত্ৰ লিখিছিল যে উক্ত মাটিখিনি ইয়াৰ শেষৰ ফালে ৰিকুইজিচনৰ পৰা মুক্ত কৰিব পাৰি। এই নথিখন প্ৰতিপক্ষগণে প্ৰতিদ্বন্দ্বিতা কৰি ইয়াক এক জাল নথি বুলি উল্লেখ কৰিছে কাৰণ ইয়াত তেতিয়াৰ আয়ুক্ত, জি. এম. চি. -ৰ স্বাক্ষৰ নাই আৰু উক্ত নথিখনৰ সন্দৰ্ভত কোনো চৰকাৰী ৰেকৰ্ড উপলব্ধ নাই। ওপৰৰ কথাখিনি ৪ নং প্ৰতিপক্ষই লেখ আবেদন (দেৱানী) ৫৬৮৯/২০০৭ত দাখিল কৰা শপতনামাৰ পৰা দেখা যায় য'ত উল্লেখ কৰা হৈছে যে ২৯.০৩.২০০৪ তাৰিখৰ উক্ত নথিখন, যাৰ দ্বাৰা গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তই কামৰূপ (এম)ৰ উপায়ুক্তলৈ প্ৰেৰণ কৰিছে, এখন ভুৱা পত্ৰ আছিল যিখন গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তই ১০.০৭.২০০৬ তাৰিখৰ এক বাৰ্তাৰ জৰিয়তে জনোৱা হৈছিল।

২০. যিয়েই নহওক, ২৯.০৩.২০০৪ তাৰিখৰ উক্ত যোগাযোগৰ ভিত্তিত আবেদনকাৰী নং ১-ৰ পৰা ৫ লৈকে লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ৫৬৮৯/২০০৭ শ্ৰীমতী চাৰিউ দেৱীৰ সৈতে আবেদন দাখিল কৰি প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিখিনি মুকলি কৰি দিব বিচাৰিছিল। আবেদনকাৰী আৰু শ্ৰীমতী চাৰিউ দেৱীৰ অধিকাৰ বিবেচনা কৰি মাটিৰ হ্রাস কৰা ক্ষেত্ৰফলৰ বাবে অনুৰোধ কৰা হৈছিল আৰু এই অনুৰোধ প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিখিনিতে সীমাবদ্ধ আছিল অৰ্থাৎ ৭ বিঘা ০ কঠা ১৪ লেচা।

২১. কামৰূপ (ম)ৰ অতিৰিক্ত উপায়ুক্তই ৩০.১১.২০০৫ তাৰিখে আদেশ জাৰি কৰি এন. কে. পট্টা নং. ১৪ৰ দাগ নং. ১৪৬ৰ অধীনত ৭ বিঘা ০ কঠা ১৪ লেচা ৰিকুইজিচন মুক্ত কৰি দিয়ে যিটো ২২.১০.১৯৮৬ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে কৰা হৈছিল। উক্ত আদেশটোত আৰু উল্লেখ কৰা হৈছে যে ৰাজহ বিভাগৰ সচিব, গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্ত আৰু গুৱাহাটী ৰাজহ চক্ৰৰ চক্ৰ বিষয়াক সংশ্লিষ্ট পট্টদাৰসকলক দখল গতাই দিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছিল।

২২. স্বীকাৰ্য্য যে চৰকাৰী পত্ৰৰ ভিত্তিত ১৮.০৫.২০০৪ তাৰিখে মাটি বিক্ৰীৰ বাবে ১ৰ পৰা ৫নং আবেদনকাৰীৰ সপক্ষে অনুমতি জাৰি কৰা হৈছিল আৰু তাৰ পিছত মাটি বিক্ৰী কৰা হৈছিল ৬ৰ পৰা ৩১নং আবেদনকাৰীক। লেখ আবেদন (দেৱানী)নং ১৯২৫/২০০৯ত আবেদনকাৰীসকলে উক্ত লেখ আবেদনৰ কাৰ্য্যবিধিত সেই বিক্ৰী দলিলসমূহক প্ৰত্যাহ্বান জনাইছে যদিও এই আদালতৰ মতামতত উক্ত বিক্ৰী দলিলসমূহক লেখ কাৰ্য্যবিধিত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা সম্ভৱ নহয় যিহেতু লেখ আবেদন (দেৱানী)নং ১৯২৫/২০০৯ত আবেদনকাৰীসকলৰ অন্যান্য লেখ আবেদনত

আবেদনকাৰীসকলতকৈ অধিক অধিকাৰ আছিল নে নাই সেয়া কেৱল এনে এটা মঞ্চতহে সিদ্ধান্ত ল'ব পাৰি য'ত মৌখিক আৰু নথিপত্ৰ উভয়ৰে প্ৰমাণ দাখিল কৰিব পৰা যায় আৰু এনে বাস্তৱিক নিৰ্ণয় কৰিব পাৰি।

২৩. এই আদালতে এতিয়া নিৰ্ণয়ৰ প্ৰথম বিচাৰ্য বিষয়টো লওক যে প্ৰতিপক্ষ কৰ্তৃপক্ষই প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিখিনি দশক দশক ধৰি ৰিকুইজিচনৰ অধীনত ৰাখিব পাৰিলেহেঁতেন নেকি। ৰিকুইজিচনৰ ধাৰণাটো অস্থায়ী আৰু ক্ষণস্থায়ী প্ৰকৃতিৰ, কিন্তু তাৰ বিপৰীতে অধিগ্ৰহণৰ হ'ল স্থায়ী, আৰু এইটো লক্ষ্য কৰাটো অতি প্ৰাসংগিক যে ৰিকুইজিচন আৰু সম্পত্তিৰ অধিগ্ৰহণৰ মাজৰ পাৰ্থক্য এতিয়া পুনৰ সংহত নহয়।

এইচ. ডি. ভৰা (উপৰোক্ত) গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে যুদ্ধৰ সময়ত প্ৰথম অৱস্থাত জৰুৰীকালীন ক্ষমতাৰ অধীনত অধিগ্ৰহণ কৰা ব্যক্তিগত চৌহদসমূহৰ বাবে বাবে অব্যাহত থকা ৰিকুইজিচনৰ বৈধতা বিবেচনা কৰাৰ সুযোগ পাইছিল। উচ্চতম ন্যায়ালয়ে উক্ত গোচৰটোত এই দুটা ধাৰণাৰ অৰ্থাৎ ৰিকুইজিচন আৰু একজিজিজনৰ মাজত পাৰ্থক্য আঙুলিয়াই দিছিল যে দুয়োটা ধাৰণা সম্পূৰ্ণ সুকীয়া আৰু স্বতন্ত্ৰ। অধিগ্ৰহণৰ অৰ্থ হ'ল মালিকীস্বত্বৰ প্ৰকৃতি আৰু পৰিসৰ যিয়েই নহওক কিয়, বাজেয়াপ্ত কৰা মালিকৰ সম্পূৰ্ণ উপাধি অধিগ্ৰহণ কৰা। মূল ধাৰকৰ ওপৰত নিহিত সমগ্ৰ অধিকাৰ গোটটো অধিগ্ৰহণৰ সময়ত অধিগ্ৰহণকাৰীক দিয়া হয়, পূৰ্বৰ বাবে একো এৰি নাযায়। স্পষ্টভাৱে লক্ষ্য কৰা হৈছিল যে অধিগ্ৰহণৰ ধাৰণাটোৰ এটা স্থায়ী আৰু চূড়ান্ততা আছে, ইয়াত মূল ধাৰকৰ উপাধি অধিগ্ৰহণ কৰ্তৃপক্ষলৈ হস্তান্তৰ কৰা হয়। উচ্চতম ন্যায়ালয়ে লক্ষ্য কৰে যে ইয়াৰ বিপৰীতে, ৰিকুইজিচন ধাৰাত কেৱল মালিকীস্বত্বৰ অধিকাৰ লাভ নকৰাকৈ সম্পত্তিৰ ওপৰত নিয়ন্ত্ৰণ লোৱাটো জড়িত হৈ থাকে আৰু ইয়াৰ নিজস্ব প্ৰকৃতিৰ বাবে অস্থায়ী হ'ব লাগিব। উক্ত গোচৰটোত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে আঙুলিয়াই দি সংক্ষিপ্ত কৰি কয় যে ৰাজ্যই ৰিকুইজিচনৰ ছদ্মবেশত অনিৰ্দিষ্ট সময়ৰ বাবে কাৰোবাৰ সম্পত্তিৰ ওপৰত আধিপত্য অব্যাহত ৰাখিব নোৱাৰে, কিয়নো সেয়া চৰকাৰক প্ৰদান কৰা ক্ষমতাৰ ওপৰত প্ৰৱৰ্ত্তনা হ'ব। যদি চৰকাৰে অনিৰ্দিষ্ট সময়ৰ বাবে সম্পত্তিৰ দখল ল'ব বিচাৰে, তেন্তে চৰকাৰে সম্পত্তিটো অধিগ্ৰহণ কৰিব লাগিব কিন্তু চৰকাৰে কেৱল ক্ষণস্থায়ী প্ৰকৃতিৰ উদ্দেশ্যৰ বাবেহে চৰকাৰে ব্যৱহাৰ কৰিব পৰা ৰিকুইজিচন ক্ষমতা ব্যৱহাৰ কৰিব নোৱাৰে। ইয়াৰ উপৰিও লক্ষ্য কৰা হৈছিল যে যদিহে কোনো এডোখৰ ঠাইৰ প্ৰয়োজনীয় ৰাজহুৱা উদ্দেশ্য আৰম্ভণিৰ পৰাই স্থায়ী বা স্থায়ী চৰিত্ৰৰ হয়, তেন্তে ঠাই ডোখৰ ৰিকুইজিচন কৰি কোনো আদেশ জাৰি কৰিব নোৱাৰি আৰু এনে

ক্ষেত্ৰত ৰিকুইজিচনৰ আদেশ জাৰি হ'লে বিধিৰ ওপৰত প্ৰৱৰ্ত্তনা হ'ব, কাৰণ চৰকাৰে চৌহদটো ৰিকুইজিচন কৰি থাকিব যেতিয়া সঁচাকৈয়ে তেওঁলোকে ঠাই ডোখৰ অধিগ্ৰহণৰ বাবে বিচাৰে। উক্ত ৰায়দানৰ ৬ নং দফাৰ প্ৰাসংগিক অংশটো ইয়াত তলত পুনৰ বৰ্ণনা কৰা হৈছে:

৬)অধিগ্ৰহণৰ ধাৰণাটোৰ এটা স্থায়ী আৰু চূড়ান্ততা আছে কাৰণ মূল মালিকৰ মালিকীস্বত্ব অধিগ্ৰহণকাৰী কৰ্তৃপক্ষলৈ হস্তান্তৰ কৰা হয়। কিন্তু ৰিকুইজিচন ধাৰণাটোৰ লগত কেৱল মালিকীস্বত্ব অধিকাৰ লাভ নকৰাকৈ সম্পত্তিৰ ওপৰত ডমেইন বা নিয়ন্ত্ৰণ লোৱাটোৱেই জড়িত আৰু ইয়াৰ নিজস্ব প্ৰকৃতিৰ বাবে অস্থায়ী হ'ব লাগিব। যদি সম্পত্তিৰ ৰিকুইজিচন আইনগতভাৱে অনিৰ্দিষ্ট সময়ৰ বাবে অব্যাহত ৰাখিব পৰা যায়, তেন্তে ৰিকুইজিচন আৰু অধিগ্ৰহণৰ মাজৰ পাৰ্থক্য অস্পষ্ট হৈ পৰিব, কিয়নো তেনে ক্ষেত্ৰত সকলো ব্যৱহাৰিক উদ্দেশ্যৰ বাবে মালিকীস্বত্বৰ এটা গুৰুত্বপূৰ্ণ উপাদান যিটো হৈছে সম্পত্তিৰ দখল আৰু উপভোগৰ অধিকাৰ, সেয়া ৰিকুইজিচনকাৰী কৰ্তৃপক্ষৰ ওপৰত নিৰ্দিষ্ট সময়ৰ কোনো সীমাবদ্ধতা নোহোৱাকৈ অনিৰ্দিষ্টকালৰ বাবে নিহিত হৈ থাকিব আৰু কৰ্তৃপক্ষৰ বাবে সম্পত্তিটো অধিগ্ৰহণ নকৰাকৈয়ে মূলতঃ ইয়াৰ ওপৰত নিয়ন্ত্ৰণ ল'ব পৰা যাব আৰু ভূমি অধিগ্ৰহণ আইন, ১৮৯৪ৰ অধীনত ক্ষতিপূৰণ হিচাপে সম্পূৰ্ণ বজাৰ মূল্য দিবলৈ সক্ষম হ'ব। আমি নাভাবো যে চৰকাৰে অনিৰ্দিষ্ট সময়ৰ বাবে অব্যাহত থকা ৰিকুইজিচনৰ নামত মূলতঃ সম্পত্তিটো অধিগ্ৰহণ কৰিব পাৰে, কিয়নো সেয়া চৰকাৰৰ ওপৰত প্ৰদান কৰা ক্ষমতাৰ ওপৰত প্ৰৱৰ্ত্তনা হ'ব। যদি চৰকাৰে অনিৰ্দিষ্ট সময়ৰ বাবে সম্পত্তিৰ দখল ল'ব বিচাৰে, তেন্তে চৰকাৰে সম্পত্তিটো অধিগ্ৰহণ কৰিব লাগিব কিন্তু সেই উদ্দেশ্য সাধন কৰিবলৈ ৰিকুইজিচনৰ ক্ষমতা ব্যৱহাৰ কৰিব নোৱাৰে। চৰকাৰে কেৱল ক্ষণস্থায়ী প্ৰকৃতিৰ ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যৰ বাবেহে ৰিকুইজিচন ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰিব পাৰে। যদিহে চৌহদটো যি ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যৰ বাবে প্ৰয়োজন হয় সেয়া আৰম্ভণিৰ পৰাই স্থায়ী বা স্থায়ী প্ৰকৃতিৰ হয়, তেন্তে চৌহদটো ৰিকুইজিচন কৰি কোনো আদেশ জাৰি কৰিব নোৱাৰি আৰু এনে ক্ষেত্ৰত ৰিকুইজিচন আদেশ জাৰি হ'লে বিধিৰ ওপৰত প্ৰৱৰ্ত্তনা হ'ব, কাৰণ চৰকাৰে চৌহদটো অধিগ্ৰহণৰ বাবে বিচাৰৰ সময়তহে চৌহদটো ৰিকুইজিচন কৰি থাকিব, চৌহদটো লোৱাৰ উদ্দেশ্য ক্ষণস্থায়ী নহয় কিন্তু স্থায়ী চৰিত্ৰৰ। য'ত চৌহদসমূহৰ প্ৰয়োজনীয় উদ্দেশ্য

এনেকুৱা চৰিত্ৰৰ হয় যে আৰম্ভণিৰ পৰাই ইয়াক চৌহদটো ৰিকুইজিচন কৰি কেতিয়াও প্ৰদান কৰিব নোৱাৰি কিন্তু কেৱল সম্পত্তিটো অধিগ্ৰহণ কৰিহে লাভ কৰিব পাৰি যিটো এনে ক্ষেত্ৰত হ'ব য'ত উদ্দেশ্য স্থায়ী চৰিত্ৰৰ বা অনিৰ্দিষ্ট সময়ৰ বাবে বিদ্যমান হোৱাৰ সম্ভাৱনা থাকে, চৰকাৰে চৌহদটো অধিগ্ৰহণ কৰিব পাৰে কিন্তু ই নিশ্চিতভাৱে চৌহদটো ৰিকুইজিচন কৰিব নোৱাৰে আৰু অনিৰ্দিষ্টকাললৈ অব্যাহত ৰাখিব নোৱাৰে।

২৪. এই পৰ্যায়ত, এই আদালতে **এ আই আৰ ১৯৫১ এছ চি ৪১**ত প্ৰতিবেদিত **চৰণজিৎ লাল চৌধুৰী বনাম ভাৰত চৰকাৰ আৰু অন্যান্য** গোচৰত সংবিধান বিচাৰপীঠৰ ৰায়দানৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰখাটোও অতি প্ৰাসংগিক বুলি বিবেচনা কৰে, য'ত বি কে মুখাৰ্জীয়ে (তেতিয়াৰ মহামান্য ন্যায়াধীশ হিচাপে) প্ৰদান কৰা সংখ্যাগৰিষ্ঠ মতামতত ৰিকুইজিচনৰ অস্থায়ী আৰু ক্ষণস্থায়ী প্ৰকৃতি আৰু অধিগ্ৰহণৰ স্থায়ী প্ৰকৃতিৰ পাৰ্থক্যৰ সাৰাংশ দাঙি ধৰা হৈছে। এই মতামত দিয়া হৈছিল যে অধিগ্ৰহণৰ সময়ত, মূল ধাৰকৰ হাতত নিহিত সমগ্ৰ অধিকাৰবোৰ অধিগ্ৰহণকাৰীক অগ্ৰাধিকাৰ দিয়া হ'ব, পূৰ্বৰটোত একো নাথাকিব, আনহাতে ৰিকুইজিচনে কেৱল মালিকৰ উপাধি অক্ষত ৰাখি, ৰিকুইজিচন কৰা ব্যক্তিজনৰ দখল প্ৰদান কৰিব।

২৫) উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ গোচৰ **(১৯৯৪) ৪ (এছচিচি) ১৯২** ত প্ৰকাশিত **গ্ৰাহক সন্না মানচ আৰু অন্যান্য বনাম মহাৰাষ্ট্ৰ চৰকাৰ** গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ সংবিধান বিচাৰপীঠে **এইচ. ডি. ভোৰা** (উপৰোক্ত) গোচৰৰ সিদ্ধান্তত অনুমোদন জনাইছিল যে যিমানখিনিলৈকে ৰিকুইজিচন কেৱল যুক্তিসংগত সময়ৰ বাবেহে অব্যাহত ৰাখিব পাৰি। কিন্তু সংবিধান বিচাৰপীঠে অনুমোদন দিয়া নাছিল যে বস্ত্ৰে ভূমি অনুৰোধ আইন, ১৯৪৮ৰ অধীনত স্থায়ী উদ্দেশ্যত অনুৰোধ কৰিব নোৱাৰি। এইটো লক্ষ্য কৰা হৈছিল যে স্থায়ী চৌহদ উপলব্ধ কৰিবলৈ প্ৰয়োজনীয় সময়ৰ অধিক সময়ৰ বাবে স্থায়ী ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যত অনুৰোধ কৰিবলগীয়া হ'ব পাৰে। ৮, ১৬ আৰু ১৭ নং অনুচ্ছেদ প্ৰাসংগিক হোৱাৰ বাবে ইয়াত তলত উদ্ধৃত কৰা হৈছে:

"৮. ইয়াৰ পিছত, আমি এইচ. ডি. ভোৰা গোচৰৰ ৰায়দানৰ পৰৱৰ্তী ৰায়দানৰ কথা বিবেচনা কৰোঁ। ন্যায়াধীশ সব্যসাচী মুখাৰ্জী, যি দুজন বিদ্বান ন্যায়াধীশৰ এজন আছিল আৰু যিয়ে এইচ. ডি. ভোৰা গোচৰৰ শুনানি গ্ৰহণ কৰিছিল আৰু তিনিজন বিদ্বান ন্যায়াধীশৰ বিচাৰপীঠৰ হৈ কথা যুক্তি দিছিল। তেওঁ কৈছিল যে, আকলাৰ কালেক্টৰ আৰু এইচ. ডি. ভোৰা গোচৰৰ সিদ্ধান্তৰ মাজত কোনো বৈপৰীত্য

নাই। আকলাৰ কালেক্টৰ গোচৰত অনিৰ্দিষ্টকালৰ বাবে ৰিকুইজিচনৰ আদেশ অব্যাহত থাকিব পাৰে নেকি সেই বিষয়ে কোনো প্ৰশ্ন উত্থাপন হোৱা নাছিল। এইচ. ডি. ভৰা গোচৰত কোনেও দাবী কৰা নাছিল যে গৃহহীন ব্যক্তিক বাসস্থান দিয়াৰ উদ্দেশ্য অস্থায়ী উদ্দেশ্য নহয়, স্থায়ী উদ্দেশ্য আৰু সেয়েহে ৰিকুইজিচনৰ আদেশটো বেয়া। মূল যুক্তিটো আছিল যে যদিও ৰিকুইজিচনৰ আদেশটো দিয়া সময়ত ভাল আছিল, তথাপিও ই বৈধ আৰু প্ৰভাৱশালী নাছিল কাৰণ ইয়াক বৈধভাৱে অনিৰ্দিষ্ট সময়ৰ বাবে অব্যাহত ৰাখিব পৰা নগ'ল। প্ৰায় ৩০ বছৰ ধৰি ৰিকুইজিচনৰ আদেশ অব্যাহত থাকিবলৈ দিয়া হৈছিল আৰু সেইবাবেই কোৱা হৈছিল যে ৰিকুইজিচনৰ আদেশটো বৈধ আৰু প্ৰভাৱশালী হোৱা বন্ধ হৈ গৈছে আৰু সেয়েহে চৌহদটো পুনৰ ৰিকুইজিচন কৰিব লাগিব। আদালতে কয় যে:

“নিঃসন্দেহে সেই গোচৰৰ ৰায়দানত কিছুমান পৰ্যবেক্ষণ কৰা হৈছে যে ৰিকুইজিচনৰ আদেশ দিয়া উদ্দেশ্য স্থায়ী বা অস্থায়ী প্ৰকৃতিৰ বাবে আৰু সেই পৰিসৰলৈকে সেই ৰায়দানত কোৱা কথাখিনি অলপ পৰিৱৰ্তন কৰিবলগীয়া হ'ব পাৰে, কিন্তু সেই গোচৰৰ মূল সিদ্ধান্তটো আছিল যে ৰিকুইজিচন আদেশৰ নিজস্ব প্ৰকৃতিৰ বাবে অস্থায়ী প্ৰকৃতিৰ আৰু ইয়াক অনিৰ্দিষ্ট সময়ৰ বাবে চলি থাকিবলৈ দিয়া নহ'ব, কাৰণ তেতিয়া ই অধিগ্ৰহণৰ আদেশৰ সমান হ'ব আৰু ৰিকুইজিচন ক্ষমতা প্ৰয়োগৰ ক্ষেত্ৰত প্ৰৱৰ্ত্তনাৰ সমান হ'ব, বিশেষকৈ য'ত অধিগ্ৰহণ কৰাত কোনো বাধা নাই আৰু অধিগ্ৰহণৰ কোনো প্ৰচেষ্টা কৰা হোৱা নাছিল, ইয়াক আইনৰ শুদ্ধ উক্তি হিচাপে গণ্য কৰিব লাগিব যিটো কালেক্টৰ বনাম ৰামচন্দ্ৰৰ আকোলাৰ গোচৰত নিৰ্ধাৰিত ৰায়দানৰ সৈতে কোনো ধৰণে সংঘাত নকৰে।”

আদালতে মংগিলাল কাৰৱা বনাম মধ্যপ্ৰদেশ ৰাজ্য গোচৰত নাগপুৰ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ পৰ্যবেক্ষণসমূহৰ অনুমোদন জনাইছিল যিবোৰ তলত দিয়া ধৰণৰ:

“যদি ‘ৰিকুইজিচন’ শব্দটোৱে দুটা বিশ্বযুদ্ধৰ সময়ত কোনো কাৰিকৰী অৰ্থ লাভ কৰিছিল, তেন্তে ইয়াক ৰাজ্যৰ উদ্দেশ্যে বা কোনো চৰকাৰী কৰ্মচাৰীক সীমিত সময়ৰ বাবে নিৰ্দিষ্ট উদ্দেশ্যে ব্যক্তিগত সম্পত্তিৰ দখল ল'বলৈ কৰ্তৃত্ব দিয়া বিধিত উল্লেখ কৰা ধৰণে সম্পত্তিৰ দখল লোৱাৰ অৰ্থত ব্যৱহাৰ কৰা হৈছিল, সম্পত্তি অধিগ্ৰহণৰ বিপৰীতে, যাৰ দ্বাৰা সম্পত্তিৰ মালিকীস্বত্ব ব্যক্তিজনৰ পৰা ৰাজ্যলৈ বা কোনো ৰাজহুৱা সংস্থালৈ হস্তান্তৰ কৰা হয়, যাৰ লাভৰ বাবে সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰা হয়। ৰিকুইজিচনত এই গোচৰৰ বিষয়বস্তু

হ'ল যে সম্পত্তিটো ৰাজ্যই অধিগ্ৰহণ নকৰে, বৰঞ্চ কিছুমান নিৰ্দিষ্ট উদ্দেশ্যৰ বাবে মালিকৰ নিয়ন্ত্ৰণৰ পৰা উলিয়াই লোৱা হয়। এই সীমিত উদ্দেশ্যৰ বাবেও মালিকজনে ক্ষতিপূৰণৰ অধিকাৰী হয়, কাৰণ 'ৰিকুইজিচন' সম্পত্তিৰ পৰিমাণ অন্ততঃ সম্পত্তিৰ অস্থায়ী বঞ্চনাৰ সমান।”

আদালতে লক্ষ্য কৰে যে সাধাৰণতে অভিব্যক্তিৰ অৰ্থ হৈছে অধিগ্ৰহণৰ বিপৰীতে সীমিত সময়ৰ বাবে সম্পত্তিৰ দখল লোৱা। কোনো বিশেষ গোচৰত প্ৰকৃততে ক্ষমতাৰ কোনো অপব্যৱহাৰ হৈছে নেকি সেইটো বিচাৰ কৰাৰ সময়ত এই জনপ্ৰিয় অৰ্থ মনত ৰাখিব লাগিব। ৰিকুইজিচন আৰু অধিগ্ৰহণৰ আদেশৰ বিভিন্ন পৰিণতি আছিল। দুটা ধাৰণা পৃথক আছিল। এটা স্বয়ং অধিগ্ৰহণকাৰী কৰ্তৃপক্ষলৈ গৈছিল আৰু আদেশত, স্বয়ং মালিকৰ হাতত থাকিলেও, দখল দখলকাৰী কৰ্তৃপক্ষই দখল কৰিছিল।

১৬. আমি নিজকে আকোলাৰ কলেক্টৰ আৰু জীৱন কুমাৰ পাৰাকীৰ গোচৰত লোৱা দৃষ্টিভংগীৰ সৈতে একমত বুলি বিবেচনা কৰোঁ যে ৰিকুইজিচন আদেশৰ উদ্দেশ্য স্থায়ী হ'ব পাৰে। কিন্তু তাৰ অৰ্থ এইটো নহয় যে ৰিকুইজিচন আদেশ অনিৰ্দিষ্টকাললৈ বা নিৰ্দিষ্ট গোচৰৰ তথ্য আৰু পৰিস্থিতিত যুক্তিসংগততকৈ অধিক সময়ৰ বাবে অব্যাহত ৰাখিব পাৰি। এই সন্দৰ্ভত আমি উল্লেখ আৰু অনুমোদন জনাইছো, এই আদালতে জীৱন কুমাৰ পাৰাকী গোচৰত কৰাৰ দৰে, মণ্ডিলাল কাৰৱা বনাম মধ্যপ্ৰদেশ চৰকাৰ গোচৰত নাগপুৰ উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ পৰ্যবেক্ষণসমূহ, যিবোৰ ওপৰত পুনৰ বৰ্ণনা কৰা হৈছে। ৰিকুইজিচন কৰাৰ ধাৰণাটো অস্থায়ী বুলি আইন আয়োগেও ইয়াৰ দশম প্ৰতিবেদনত আৰু পূৰ্বে আঙুলিয়াই দিয়াৰ দৰে উক্ত আইনখনৰ চৰ্তসমূহৰ দ্বাৰা ইংগিত দিয়া হৈছে, যিটো প্ৰথমে আছিল আৰু সময়ে সময়ে সংশোধন কৰা হৈছিল। এই সিদ্ধান্তত উপনীত হোৱা কোনো বৈপৰীত্য নাই যে স্থায়ী ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যৰ বাবে ৰিকুইজিচন আদেশ জাৰি কৰিব পাৰিলেও ইয়াক অনিৰ্দিষ্টকাললৈ অব্যাহত ৰাখিব নোৱাৰি। স্থায়ী ৰাজহুৱা প্ৰয়োজনীয়তাৰ বাবে ৰিকুইজিচন কৰাটো প্ৰয়োজনীয় হ'ব পাৰে, যেনে স্থায়ী সুবিধাসমূহ স্থাপন কৰিবলৈ লোৱা সময়ৰ সময়ত। অধিগ্ৰহণ আৰু ৰিকুইজিচন সম্পূৰ্ণ বেলেগ ধাৰণা আৰু সেইবোৰৰ ফলাফলো বেলেগ। ঘৰৰ মালিকক যথাযথ ক্ষতিপূৰণ নিদিয়াকৈয়ে তেওঁৰ সম্পত্তিৰ অধিকাৰ আৰু স্বামীত্বৰ পৰা বঞ্চিত কৰিব নোৱাৰি, আৰু এইটো দীৰ্ঘদিনীয়া ৰিকুইজিচনৰ প্ৰভাৱ। কেৱল যুক্তিসংগত সময়ৰ বাবেহে অনুৰোধ অব্যাহত ৰাখিব পাৰি; সেই সময়সীমা কিমান হ'ব সেয়া প্ৰতিটো গোচৰৰ তথ্য

আৰু পৰিস্থিতিৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিব আৰু সাধাৰণতে এই সিদ্ধান্ত লোৱাটো চৰকাৰৰ ওপৰত নিৰ্ভৰ কৰিব।

১৭. ওপৰোক্ত কাৰণসমূহৰ বাবে আমি ধৰি লৈছোঁ যে এইচ. ডি. ভৰা গোচৰৰ সিদ্ধান্তৰ ওপৰত পুনৰ বিবেচনাৰ প্ৰয়োজন নাই। আমি অৱশ্যে ইয়াত থকা পৰ্যবেক্ষণসমূহ অনুমোদন নকৰো যে উক্ত আইনৰ অধীনত ৰিকুইজিচনৰ আদেশ স্থায়ী উদ্দেশ্যৰ বাবে দিব নোৱাৰিব। আমি স্পষ্টকৈ কওঁ যে উক্ত সিদ্ধান্তত যুক্তি দিয়াৰ দৰে ৩০ বছৰৰ সময়সীমা বাহিৰৰ সীমা হিচাপে নিৰ্ধাৰণ কৰা হোৱা নাই যাৰ বাবে ৰিকুইজিচনৰ আদেশ চলি থাকিব পাৰে। ৩০ বছৰৰ সময়সীমাটোৰ কথা সিদ্ধান্তত কেৱল সংশ্লিষ্ট ৰিকুইজিচনৰ আদেশৰ তাৰিখৰ প্ৰসংগতহে উল্লেখ কৰা হৈছিল। ৰিকুইজিচনৰ আদেশ যুক্তিসংগত সময়ৰ বাবে চলি থাকিব পাৰে আৰু আমি ধৰি লোৱা মতে ৩০ বছৰলৈকে ৰিকুইজিচনৰ আদেশ অব্যাহত ৰখাটো অযুক্তিকৰ আছিল।

২৬. (১৯৯৭) ৪ এছচিটি ৫১১ত প্ৰকাশিত ৰাজেন্দ্ৰ কুমাৰ গুপ্তা আৰু আন বনাম উত্তৰ প্ৰদেশ চৰকাৰ আৰু অন্যান্য গোচৰত এই বিষয়টো পুনৰ উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ সন্মুখত উত্থাপন হৈছিল য'ত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ভাৰতৰ প্ৰতিৰক্ষা আৰু আভ্যন্তৰীণ সুৰক্ষা আইন, ১৯৭১ৰ অধীনত স্থাৱৰ সম্পত্তিৰ ৰিকুইজিচন আৰু গ্ৰাহক সন্থা মঞ্চ (উপৰোক্ত) গোচৰত সংবিধান বিচাৰপীঠৰ ৰায়দানক পৃথক কৰা হৈছিল আৰু লক্ষ্য কৰা হৈছিল যে সংবিধান বিচাৰপীঠৰ ৰায়দান বশ্বে ভূমি ৰিকুইজিচন আইন, ১৯৪৮ত দিয়া হৈছিল যিয়ে ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যৰ বাবে চৌহদ ৰিকুইজিচনৰ বিষয়ে আলোচনা কৰিছিল। উক্ত ৰায়দানৰ ১১ নং অনুচ্ছেদত অধিক অন্তৰ্ভুক্তি প্ৰদান কৰা হৈছে যে কেতিয়া ৰিকুইজিচনৰ আশ্ৰয় ল'ব লাগে যেতিয়া উক্ত মাটিখিনি স্থায়ী প্ৰকৃতিৰ নিৰ্মাণৰ উদ্দেশ্যে অধিগ্ৰহণ কৰিব পৰা গ'লহেঁতেন। উক্ত ৰায়দানৰ ১১ নং অনুচ্ছেদটো ইয়াত তলত উদ্ধৃত কৰা হৈছে:

“১১. গ্ৰাহক শান্তি মানচ বনাম মহাৰাষ্ট্ৰ চৰকাৰ গোচৰত এই আদালতৰ সংবিধান বিচাৰপীঠে উল্লেখ কৰা অনুসৰি ১৯৪৮ চনৰ বশ্বে ভূমি অধিগ্ৰহণ আইনৰ অধীনত চৌহদৰ ৰিকুইজিচন স্থায়ী ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যৰ বাবেও কৰিব পৰা যাব বুলি কোৱাটো নিঃসন্দেহে সঁচা। কিন্তু উক্ত সিদ্ধান্তটো ১৯৪৮ চনৰ বশ্বে ভূমি অধিগ্ৰহণ আইনৰ স্পষ্ট বিধানৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত লোৱা হৈছিল যিয়ে ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যৰ বাবে চৌহদ এখনৰ ৰিকুইজিচনৰ বিষয়ে আলোচনা

কৰিছিল, আনহাতে বৰ্তমানৰ গোচৰটোত চৌহদৰ ৰিকুইজিচন অভ্যন্তৰীণ আৰু বাহ্যিক জৰুৰীকালীন অৱস্থাৰ সময়ত কৰিব বিচৰা হৈছে যাৰ ফলত আইনখন প্ৰণয়ন কৰা হৈছিল। গতিকে যিটো মূল আইনৰ অধীনত এই ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰা হৈছে, সেই আইনৰ প্ৰকৃতি অনুসৰি পৰিস্থিতি ইমানেই গুৰুতৰ আৰু জৰুৰী প্ৰকৃতিৰ হ'ব লাগিব যে সেইবোৰে এনে নতুন ক্ষমতা প্ৰয়োগ কৰিবলৈ বাধ্য কৰিব। ফলস্বৰূপে, এই কথা ক'ব নোৱাৰি যে সম্প্ৰদায়ৰ জীৱনলৈ অপৰিহাৰ্য সামগ্ৰী আৰু সেৱা বজাই ৰাখিবলৈ আইনখনৰ ধাৰা ২৩(১)ৰ অধীনত থকা ৰিকুইজিচন ক্ষমতাৰ আশ্ৰয় উক্ত বিধানত উল্লেখ কৰা যিকোনো স্থায়ী ৰাজহুৱা উদ্দেশ্য পূৰণৰ বাবে ল'ব পাৰি। ধাৰা ২৩ৰ উপ-ধাৰা (৩)ও একে দিশে সূচায়। ই স্পষ্টভাৱে নিৰ্দেশ দিছে যে এনে ৰিকুইজিচনৰ সময়সীমা উপ-ধাৰা (১)ত উল্লেখ কৰা কোনো উদ্দেশ্যৰ বাবে এনে সম্পত্তিৰ প্ৰয়োজন হোৱাৰ সময়সীমাৰ বাহিৰত নহ'ব। ফলস্বৰূপে, আইনখনৰ ধাৰা ২৩(১)ৰ অধীনত আদেশসমূহ কেৱল বিধানত উল্লেখ কৰা জৰুৰীকালীন উদ্দেশ্যৰ বাবেহে গৃহীত কৰিব পৰা যাব বুলি ধৰা উচিত আৰু সেইবোৰ প্ৰকৃতিগতভাৱে সীমিত সময়ৰ বাবে বুলি আশা কৰা হয়। আইনখন বা ৰাষ্ট্ৰপতিৰ অধিসূচনা য'ত ইয়াৰ জন্ম হৈছিল, তাত স্থায়ী জৰুৰীকালীন অৱস্থাৰ কথা উল্লেখ কৰা হোৱা নাই। আইনখনৰ ৩০ নং ধাৰাটোও এই সন্দৰ্ভত প্ৰাসংগিক। ইয়াত স্পষ্টভাৱে উল্লেখ কৰা হৈছে যে জৰুৰীকালীন অৱস্থাত যেতিয়া এনে অস্থায়ী ৰিকুইজিচনৰ আদেশ জাৰি কৰা হয়, তেতিয়াও যদিহে ৰিকুইজিচন কৰ্তৃপক্ষই উক্ত ধাৰাত উল্লেখ কৰা পৰিস্থিতিত ৰিকুইজিচন কৰা সম্পত্তিৰ ওপৰত বৃহৎ পৰিমাণৰ ধন ব্যয় কৰা দেখা যায়, তেন্তে উক্ত সম্পত্তি চৰকাৰে অধিগ্ৰহণ কৰিব পাৰে। গতিকে আইনখনৰ ২৩ নং ধাৰাত স্থাৱৰ সম্পত্তিৰ ৰিকুইজিচনৰ আদেশ স্থায়ী প্ৰকৃতিৰ নহ'বও লাগিব বুলি ধৰিব লাগিব কিন্তু জৰুৰীকালীন পৰিস্থিতি আৰু প্ৰয়োজনীয়তাৰ সৈতে সামঞ্জস্য ৰাখি সীমিত সময়ৰ হ'ব লাগিব যাৰ বাবে এনে আদেশ জাৰি কৰা হয় আৰু প্ৰয়োজনীয় সময়ৰ বাবে অব্যাহত ৰখা হয়। যিহেতু বিবাদিত ৰিকুইজিচনৰ আদেশ ১৯৭৬ চনৰ দৰেই পুৰণি আৰু প্ৰতিপক্ষসকলে ইমান বছৰে বিস্মৃত হৈ থকা উক্ত আদেশত জোৰ দিছে, এতিয়া দুটা দশকৰো অধিক সময়ৰ পিছত ধৰি ল'ব লাগিব যে চৌহদৰ এনে অনিৰ্দিষ্ট ৰিকুইজিচন ধাৰা ২৩ৰ আঁচনিখনৰ বিপৰীত আৰু আনকি সেই ভিত্তিতও এই

আদেশ নিজেই ধাৰা ২৩ৰ মাপকাঠিত নামি পৰিব। এই আলোচনাৰ পৰা বিচ্ছিন্ন হোৱাৰ আগতে আমি পাটনা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ বিভাগীয় বিচাৰপীঠে স্পীডব্ৰেকছ (পি) লিমিটেড বনাম জিলা দণ্ডাধীশৰ গোচৰত লোৱা সিদ্ধান্তৰ কথা উল্লেখ কৰিব পাৰো। আইনখনৰ এই বিধানসমূহৰ ব্যাখ্যা কৰি বিভাগীয় বিচাৰপীঠে উক্ত গোচৰটোত ৰায় দিছিল যে যদি কোনো সম্পত্তি অধিগ্ৰহণ কৰা ৰাজহুৱা উদ্দেশ্যে অস্থায়ী চৰিত্ৰৰ নহয়, তেন্তে ধাৰা ২৩ৰ বিধানৰ আশ্ৰয় ল'ব নোৱাৰিব। আইনখনৰ প্ৰাসংগিক বিধানসমূহৰ প্ৰসংগ আৰু পৰিৱেশত পাটনা উচ্চ ন্যায়ালয়ৰ পূৰ্বতে উল্লেখ কৰা মতামত ভালদৰে বাহাল আছে। আমি বিভাগীয় ফাইলটো পঢ়িছো আৰু দেখিবলৈ পাওঁ যে সংগ্ৰাহকে এই মতামতৰ সৈতে সন্মতি প্ৰকাশ কৰিছিল যে সম্পত্তিটো শ্বোৰুম নিৰ্মাণৰ উদ্দেশ্যে অধিগ্ৰহণ কৰিব পাৰি আৰু ৰিকুইজিচন কৰিব নোৱাৰি, কাৰণ উদ্দেশ্যটো ধাৰা ২৩ৰ পৰিসৰৰ বাহিৰত। তেন্তে বিভাগটোৱে কিয় এতিয়াও অধিগ্ৰহণ প্ৰক্ৰিয়াৰ আশ্ৰয় নোলোৱাকৈয়ে ৰিকুইজিচন প্ৰক্ৰিয়ালৈ আগবাঢ়িছে সেয়া বোধগম্য নহয়। আইনখনৰ ২৩ নং ধাৰাত বিবাদিত ৰিকুইজিচনৰ আদেশ বৈধভাৱে দিয়া হোৱা নাছিল বুলি ধৰি লৈ প্ৰথমটো প্ৰশ্নৰ উত্তৰ ঋণাত্মক ভাৱে দিয়া হয়।”

২৭. উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ পৰৱৰ্তী ৰায়দানসমূহৰ প্ৰৱণতা একেধৰণেৰে আৰু এই দিশটো উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ গোচৰ (২০১৮) ১৩ (এছ চি চি) ৬২ত প্ৰকাশিত কলকাতা মহানগৰ উন্নয়ন সমিতি বনাম প্ৰদীপ কুমাৰ ঘোষৰ গোচৰৰ ৰায়দানৰ পৰা দেখা পোৱা যাব পাৰে, য'ত দেখুওৱা হৈছে যে উচ্চতম ন্যায়ালয়ে পুনৰবাৰ কৈছিল যে স্থাৱৰ সম্পত্তিৰ ৰিকুইজিচন কৰাৰ সময়সীমা সীমিত আৰু অনিৰ্দিষ্টকালৰ বাবে সম্পত্তিৰ দখল অব্যাহত ৰখাৰ বাবে কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰ বা ৰাজ্য চৰকাৰৰ পদক্ষেপক নাকচ কৰিব লাগিব। এই আদালতে এই পৰ্যায়ত বি কে ৰবিচন্দ্ৰ আৰু অন্যান্য বনাম ভাৰত চৰকাৰ আৰু অন্যান্য (২০২১) ১৪ উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ গোচৰ (এছ চি চি) ৭০৩ গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰখাটোও উপযুক্ত বুলি বিবেচনা কৰিছে য'ত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে ওপৰত উল্লেখ কৰা একেবোৰ নীতি পুনৰবাৰ উল্লেখ কৰিছে। উচ্চতম ন্যায়ালয়ে উক্ত ৰায়দানত লক্ষ্য কৰিছিল যে ৰাজ্যক অনিৰ্দিষ্টকাললৈ স্থাৱৰ সম্পত্তিৰ ৰিকুইজিচন অব্যাহত ৰাখিবলৈ দিয়াটো আইনহীনতাক ক্ষমা কৰাৰ সমান হ'ব। উক্ত ৰায়দানৰ ২৪ আৰু ৩৫ নং অনুচ্ছেদ ইয়াত তলত পুনৰ বৰ্ণনা কৰা হৈছে:

২৪) স্বাৰ্ভৰ সম্পত্তিৰ ওপৰত ৰিকুইজিচন কৰাৰ আইনী প্ৰভাৱ, কোৱা বাহুল্য যে অস্থায়ীভাৱে অৰ্থাৎ ৰিকুইজিচন অৰ্ডাৰ চলি থকা সময়ছোৱাৰ বাবে, মালিকীয়ে নিজৰ মালিকীস্বত্ব অক্ষত অৱস্থাত থাকিলেও নিজৰ মালিকীস্বত্ব হেৰুৱায়। যিহেতু দখলৰ পৰা বঞ্চিত কৰাটো আইনৰ কৰ্তৃত্বৰ জৰিয়তে হয়, সেয়েহে ন্যায় পদ্ধতি মানি চলি আইনখনে(এই ক্ষেত্ৰত, ৰিকুইজিচন আইনখনে) পূৰ্বনিৰ্ধাৰিত নীতি অনুসৰি ক্ষতিপূৰণ প্ৰদানৰ ব্যৱস্থা কৰিছে। তথাপিও সংজ্ঞা অনুসৰি সম্পত্তি লোৱাটো সীমিত : ইয়াৰ ফলত মালিকীস্বত্ব সম্পূৰ্ণৰূপে বাজেয়াপ্ত বা বঞ্চিত হ'ব নোৱাৰে, যদিহে ইয়াক অধিগ্ৰহণৰ বাবে আন এক প্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ কৰা নহয়।

৩৫) সেয়েহে, ই আৰু ৰাজ্যৰ বাবে মুকলি নহয়: ইয়াৰ যিকোনো ৰূপত (কাৰ্যবাহী, ৰাজ্যিক সংস্থা, বা বিধানসভা) দাবী কৰিবলৈ যে আইন বা সংবিধানক আওকাণ কৰিব পাৰি, বা নিজৰ সুবিধা অনুসৰি মানি চলিব পাৰি। এই আদালতৰ সিদ্ধান্ত আৰু সম্পত্তিৰ অধিকাৰৰ ইতিহাসে দেখুৱাইছে যে যদিও মৌলিক অধিকাৰ হিচাপে ইয়াৰ অগ্ৰাধিকাৰ ক্ষতিগ্ৰস্ত হৈছে, তথাপিও আইনৰ শাসনৰ মৌলিকতাই ইয়াক সুৰক্ষিত কৰি ৰাখিছে। এই আদালতৰ বিকশিত ন্যায়বিজ্ঞানেও আঙুলিয়াই দিছে যে নিশ্চিত স্বাধীনতা আৰু অৰ্থনৈতিক স্বাধীনতা নিশ্চিত কৰা এক মূল্যবান অধিকাৰ। ৩০০(ক) অনুচ্ছেদৰ বাক্যাংশ নিৰ্ণায়ক আৰু ২১ আৰু ২৬৫ নং অনুচ্ছেদৰ সৈতে ইয়াৰ সাদৃশ্য উপেক্ষা কৰিব নোৱাৰি, কিয়নো সেইবোৰে আইনৰ আধিপত্যৰ নিশ্চয়তা প্ৰদান কৰে: কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰেই হওক বা যিকোনো ৰাজ্য চৰকাৰে হওক নিজৰ সম্পত্তি দখল কৰি থাকিবলৈ (আইনী অনুমোদন অবিহনে) নিজৰ অনিৰ্দিষ্ট বা অতিৰিক্ত অধিকাৰ আছে বুলি দাবী কৰিবলৈ অনুমতি দিয়াটো- অজুহাত যিয়েই নহওক কিয়, আইনহীনতাক ক্ষমা কৰাৰ সমান নহয়। আদালতৰ ভূমিকা হ'ল জনসাধাৰণৰ স্বাধীনতাৰ নিশ্চয়তা আৰু প্ৰতিৰোধ কৰা, সেয়া স্বাধীনতাৰ জৰিয়তে হওক বা তৃতীয় খণ্ডৰ অধীনত সমতা আৰু ধৰ্ম বা সাংস্কৃতিক অধিকাৰৰ অধিকাৰ বা বঞ্চিত বিৰুদ্ধে অধিকাৰ, যিকোনো প্ৰকাৰে, আইনৰ বাহিৰে আন যিকোনো প্ৰক্ৰিয়াৰ জৰিয়তে হওক। যেতিয়া আদালতে চৰকাৰৰ এনে অবৈধ কাৰ্যক অজুহাত দেখুৱায়, তেতিয়া ই মূলতঃ এই আচৰণক অনুমোদন জনায়। ইয়াৰ ফলত চৰকাৰক ভৱিষ্যতেও একেধৰণৰ কাৰ্যক ন্যায়তা প্ৰদান কৰাৰ এটা উপায়

প্ৰদান কৰা হয়, যাৰ জৰিয়তে কোনো ডাঙৰ উদ্দেশ্য দাবী কৰা হয়। ই এটা "গুলি ভৰ্তি অস্ত্ৰ"ৰ দৰে হৈ পৰে যিটো যিকোনো কৰ্তৃপক্ষই জৰুৰী প্ৰয়োজন বুলি যুক্তি দি ব্যৱহাৰ কৰিব পাৰে।

২৮. এতিয়া এই গোচৰটোৰ সৈতে জড়িত তথ্যবোৰলৈ উভতি আহিলে এইটো স্বীকাৰ কৰিব পাৰি যে ০৭.০৮.১৯৮৬ তাৰিখে গুৱাহাটী পৌৰ নিগমৰ আয়ুক্তই জাৰি কৰা আদেশৰ ভিত্তিত উপায়ুক্ত তথা সংগ্ৰাহকে ২২.১০.১৯৮৬ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে ৫৯ বিঘা ০ কঠা ১০ লেচা মাটিবাছ টাৰ্মিনাছ স্থাপনৰ বাবে ৰিকুইজিচন কৰিছিল য'ত আবেদনকাৰীসকলৰ মাটিও অন্তৰ্ভুক্ত আছিল। উক্ত বাছ টাৰ্মিনাটো ১৯৮৮ চনত নিৰ্মাণ সম্পূৰ্ণ হয়। বাছ টাৰ্মিনাটো নিৰ্মাণ স্থায়ী প্ৰকৃতিৰ আছিল আৰু ১৯৮৮ চনৰ ভিতৰত নিঃসন্দেহে স্পষ্ট হৈ পৰিছিল যে বাছ টাৰ্মিনাটো স্থায়ী হ'ব। গ্ৰাহক সন্থা মঞ্চ (উপৰোক্ত) গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি অধিগ্ৰহণৰ প্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ নোহোৱালৈকে প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষই মাটিখিনিৰ দখল লোৱাৰ তাৎক্ষণিক প্ৰয়োজনীয়তাৰ বাবে ৰিকুইজিচন প্ৰক্ৰিয়াটো আগবঢ়াই নিব পাৰিলেহেঁতেন কাৰণ এনে অধিগ্ৰহণৰ প্ৰক্ৰিয়াত কিছু পৰিমাণে সময় লাগে। কিন্তু নথিত থকা সামগ্ৰীসমূহে কোনো যুক্তি বা কাৰণ দেখুৱাব নোৱাৰে যে বিবাদীয় মাটিখিনি কিয় দশক দশক ধৰি ৰিকুইজিচনৰ অধীনত ৰখা হৈছিল। বৰ্তমানৰ কাৰ্যবিধিত ইতিমধ্যে উল্লেখ কৰা অনুসৰি প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষই প্ৰশ্ন কৰা মাটিখিনি ৰিকুইজিচনৰ অধীনত ৰাখিছিল আৰু কেৱল ২০১১ চনতহে অধিগ্ৰহণৰ বাবে পদক্ষেপ গ্ৰহণ কৰা হৈছিল। এই প্ৰক্ৰিয়াত ২৫ বছৰতকৈও অধিক সময় পাৰ হৈ গৈছিল। এই আদালতৰ মতামত যে ইমান দীৰ্ঘ সময়ৰ বাবে কিয় মাটিখিনিৰ ওপৰত ৰিকুইজিচন ৰখাটো প্ৰয়োজনীয় বুলি যুক্তি প্ৰদৰ্শন কৰা কোনো সামগ্ৰী এই আদালতৰ সন্মুখত দাখিল নকৰাকৈয়ে ৰিকুইজিচন অব্যাহত ৰখাটো প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষক প্ৰদান কৰা ক্ষমতাৰ ওপৰত প্ৰৱৰ্ত্তনাৰ লগতে ক্ষমতাৰ ৰঙীন ব্যৱহাৰৰ বাহিৰে আন একো নহয়। ইয়াৰ উপৰিও উত্তৰদায়ী কৰ্তৃপক্ষৰ এনে কাৰ্যই ৩০০(ক) অনুচ্ছেদ উলংঘা কৰাৰ লগতে বি কে ৰবিচন্দ্ৰ (উপৰোক্ত) গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে পৰ্যবেক্ষণ কৰা অনুসৰি আইনহীনতাৰ গোচৰ। এই আদালতৰ মতামত যে ২৯.০৩.২০০৪ তাৰিখৰ যোগাযোগ বা আনকি ৩০.১১.২০০৫ তাৰিখৰ আদেশৰ বৈধতা বা বৈধতা বিবেচনা নকৰাকৈও ২৫ বছৰৰ বাবে ৰিকুইজিচন অব্যাহত ৰাখিবলৈ প্ৰতিপক্ষ কৰ্তৃপক্ষৰ কামটো অযুক্তিকৰ আৰু এয়া ক্ষমতাৰ অপব্যৱহাৰ ব্যৱহাৰ আছিল। সেয়েহে ই নিৰ্ণয়ৰ প্ৰথম বিচাৰ্য

বিষয়টোৰ উত্তৰ দিয়ে। আবেদনকাৰীসকলে কি সকাহৰ অধিকাৰী সেই প্ৰশ্নটো নিৰ্ণয়ৰ বাবে তৃতীয় বিচাৰ্য বিষয়টো আলোচনা কৰা হ'ব।

২৯. আগবাঢ়ি যোৱাৰ আগতে এই আদালতে প্ৰথমে লেখ আবেদন দেৱানী [ডব্লিউ পি(চি)] নং ৫৬৮৯/২০০৭ত ৬ৰ পৰা ৩১ নং আবেদনকাৰীয়ে বিক্ৰী দলিলসমূহ কাৰ্যকৰী হোৱাৰ পিছত লাভ কৰা অধিকাৰসমূহ পৰীক্ষা কৰিব। এই আদালতে ইয়াত এইটো লক্ষ্য কৰাটো অতি উপযুক্ত বুলি বিবেচনা কৰিছে যে চৰণজিৎ লাল চৌধুৰী গোচৰত (উপৰোক্ত) উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ সংবিধান বিচাৰপীঠে স্পষ্টভাৱে লক্ষ্য কৰিছিল যে ৰিকুইজিচনৰ সময়ছোৱাত কেৱল মালিকৰ স্বত্ব অক্ষত অৱস্থাত এৰি দখল লোৱা হৈছে আৰু এনে পৰিস্থিতিত, ১ৰ পৰা ৫ নং আবেদনকাৰীৰ ফালৰ পৰা কোনো বাধা নাছিল যদিহে তেওঁলোকৰ ৬ৰ পৰা ৩১ নং আবেদনকাৰীৰ সপক্ষে স্বত্ব হস্তান্তৰ কৰাৰ অধিকাৰ আছিল।

৩০. এতিয়া এই আদালতে অধিগ্ৰহণৰ কাৰ্যবিধিৰ বৈধতাৰ সন্দৰ্ভত নিৰ্ণয়ৰ দ্বিতীয়টো বিচাৰ্য বিষয়টো বিবেচনা কৰক। এই পৰ্যায়ত, ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ ১৬ নং ধাৰা অনুসৰি, অধিগ্ৰহণ কৰা হৈছে আৰু অধিগ্ৰহণ কৰা হৈছে, ভূমি চৰকাৰৰ ওপৰত ন্যস্ত কৰা হৈছে। এই আদালতে এইটোও লক্ষ্য কৰিছে যে বৰ্তমানৰ কাৰ্যবিধিত উক্ত অধিগ্ৰহণৰ বিৰুদ্ধে কোনো প্ৰত্যাহ্বান নাই যিহেতু ই ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ ধাৰা ৪ বা ৬ বা ১১ উলংঘা কৰিছে। অধিগ্ৰহণৰ কাৰ্যবিধিক প্ৰত্যাহ্বান জনোৱাৰ ভিত্তিটো হ'ল যে প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিৰ সন্দৰ্ভত এনেদৰে কৰা অধিগ্ৰহণে এই আদালতে লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ২৩০০/২০১০ত গৃহীত যথার্থ অৱস্থাৰ আদেশ উলংঘা কৰিছিল।

৩১. এই আদালতে লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ২৩০০/২০১০ত যথাযথভাৱে লক্ষ্য কৰিছিল যে যদিও ০৯.০৪.২০১০ তাৰিখে মাটিৰ সন্দৰ্ভত যথার্থ অৱস্থাৰ আদেশ গৃহীত হৈছিল যিটো ০৫.০৫.২০১০ তাৰিখৰ আদেশৰ জৰিয়তে পৰৱৰ্তী তাৰিখলৈকে আৰু বৃদ্ধি কৰা হৈছিল কিন্তু কোনো তাৰিখ নিৰ্ধাৰণ কৰা হোৱা নাছিল আৰু বছৰ বছৰ ধৰি বিষয়টো তালিকাভুক্ত কৰা হোৱা নাছিল। যথাযথ সন্মানৰ সৈতে, এই আদালতে এইটো লক্ষ্য কৰাটো উপযুক্ত বুলি বিবেচনা কৰে যে তাৰিখ নিৰ্ধাৰণ নকৰাকৈ পৰৱৰ্তী তাৰিখলৈকে যথার্থ অৱস্থাৰ আদেশ সম্প্ৰসাৰণ কৰিলে অন্তৰ্গতকালীন আদেশটো অকাৰ্যকৰী আৰু অফলপ্ৰসূ হৈ পৰে। সেয়ে যি নহওক, এইটোও লক্ষ্য কৰাটো প্ৰাসংগিক যে এনেদৰে গৃহীত হোৱা যথার্থ অৱস্থাৰ

আদেশ ০৬.০৩.২০১০ তাৰিখৰ আদেশক কৰা প্ৰত্যাহ্বানৰ সৈতে জড়িত আছিল। উক্ত যথার্থ অৱস্থাৰ আদেশে প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষক মাটি অধিগ্ৰহণ কৰাত বাধা দিয়া নাছিল, যদিহে বিধিখনে তেনে কৰাৰ অনুমতি দিছিল। এনে পৰিস্থিতিত এই আদালতৰ মতামতত যথার্থ অৱস্থাৰ আদেশৰ অস্তিত্বৰ ভিত্তিত অধিগ্ৰহণৰ কাৰ্য্যবিধিত হস্তক্ষেপৰ প্ৰশ্নটো আবেদনকাৰীসকলে ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ ধাৰা ৪, ৬ বা ১১ উলংঘা নকৰাকৈয়ে সঠিক নহ'ব। গতিকে ওপৰৰ কথাখিনিয়ে দ্বিতীয়টো বিচাৰ্য বিষয়টো নিৰ্ণয় কৰে।

৩২. এই আদালতে ইয়াৰ উপৰিও প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষই লেখ আবেদন (দেৱানী) নং ১৯২৫/২০০৯ত দাখিল কৰা শপতনামাৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰখাটো অতি প্ৰাসংগিক বুলি বিবেচনা কৰে, যাৰ উল্লেখ এই আদালতে ওপৰত বিতংভাৱে উল্লেখ কৰিছিল। উক্ত শপতনামাত উল্লেখ কৰা হৈছে যে লেখ কাৰ্য্যবিধি চলি থকাৰ বাবে প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিৰ সন্দৰ্ভত প্ৰদান কৰা ধনৰাশি প্ৰদান কৰা হোৱা নাই। এই আদালতৰ মতে এইটো সম্পূৰ্ণ ভুল স্থিতি, কিয়নো ক্ষতিপূৰণ প্ৰদান নিষিদ্ধ কৰা কোনো আদেশ নাই বাবে প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষৰ ফালৰ পৰা ধন পৰিশোধ কৰাত কোনো বাধা নাছিল। এইটোও উল্লেখ কৰা প্ৰাসংগিক যে আবেদনকাৰীসকলক ক্ষতিপূৰণৰ ধন দিয়া হোৱা নাছিল আৰু উক্ত ধনৰাশি আদালতত জমা কৰা হোৱা নাছিল। প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষই কোনো বৈধ কাৰণ নোহোৱাকৈয়ে উক্ত ধনৰাশি ধৰি ৰাখিছিল। এনে পৰিস্থিতিত, এই আদালতে (২০২০) ৮ এছটিচি ১২৯ত প্ৰতিবেদিত ইন্দোৰ উল্লয়ন কৰ্তৃপক্ষ বনাম মনোহৰলাল আৰু অন্যান্য গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ সংবিধান বিচাৰপীঠৰ ৰায়দানৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰখাটো প্ৰাসংগিক বুলি বিবেচনা কৰিছে য'ত উচ্চতম ন্যায়ালয়ে লক্ষ্য কৰিছিল যে যদি ধন পৰিশোধ কৰা হোৱা নাই, তেন্তে হিতাধিকাৰীজন হ'ব ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ ধাৰা ৩৪ অনুসৰি বৰ্ধিত সুতৰ অধিকাৰী। স্পষ্টতাৰ স্বাৰ্থত এই আদালতে উল্লেখ কৰাটো প্ৰাসংগিক বুলি বিবেচনা কৰে যে ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ ৩৪ নং ধাৰাত উল্লেখ কৰা হৈছে যে ক্ষতিপূৰণৰ আদেশ প্ৰদান কৰাৰ পিছত আৰু দখলৰ দায়িত্ব লোৱাৰ পিছত, ক্ষতিপূৰণৰ আদেশত দিয়া ধনৰাশি প্ৰথম বছৰৰ বাবে ৯% হাৰত আৰু তাৰ পিছত প্ৰথম বছৰ সম্পূৰ্ণ হোৱাৰ পিছত ১৫% হাৰত সুত পাব। এই গোচৰটোত এইটো স্বীকাৰ কৰা সত্য যে প্ৰতিপক্ষসকলৰ দখলত আছিল আৰু সেইবাবেই ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ ৩৪ নং ধাৰা অনুসৰি সুতটো ক্ষতিপূৰণৰ আদেশ গৃহীত হোৱাৰ তাৰিখৰ পৰা অৰ্থাৎ ২৮.০২.২০১২ তাৰিখৰ পৰা জমা হ'ব।

৩৩. সেই অনুসৰি ওপৰৰ বিশ্লেষণ আৰু সংকল্পৰ ভিত্তিত সংকল্পৰ তৃতীয় বিচাৰ্য বিষয়টোত তলত দিয়া ধৰণে সিদ্ধান্ত লোৱা হৈছে। তলত দিয়া পৰ্যবেক্ষণ আৰু নিৰ্দেশনাৰে পাঁচোটা লেখ আবেদন নিষ্পত্তি কৰা হয়:

(১) এই আদালতে ৰায় দিছে যে প্ৰায় ২৫ বছৰৰ বাবে অৰ্থাৎ ২২.১০.১৯৮৬ৰ পৰা ০৫.০৮.২০১১লৈকে প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিৰ ৰিকুইজিচন অব্যাহত ৰখাটো অযুক্তিকৰ আৰু স্বেচ্ছাচাৰী আছিল। দুই দশকৰো অধিক সময় ধৰি এইদৰে অব্যাহত থকা উক্ত ৰিকুইজিচন প্ৰতিপক্ষ কৰ্তৃপক্ষক প্ৰদান কৰা ক্ষমতাৰ ওপৰত প্ৰৰঞ্জনৰ বাহিৰে আন একো নহয় আৰু ক্ষমতাৰ অপব্যৱহাৰৰ সমান। প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটিৰ ৰিকুইজিচন অব্যাহত ৰখাটোৱেও ভাৰতীয় সংবিধানৰ ৩০০(ক) অনুচ্ছেদৰ নিৰ্দেশনা উলংঘা কৰে। কিন্তু লেখ কাৰ্য্যবিধি চলি থকাৰ সময়ত প্ৰশ্ন উত্থাপিত মাটি ইতিমধ্যে অধিগ্ৰহণ কৰা হৈছিল যাৰ ফলত ৰিকুইজিচনৰ অন্ত পৰিছিল, সেই কথা মনত ৰাখি ৰিকুইজিচন অব্যাহত ৰখাৰ বিৰুদ্ধে কোনো নিৰ্দেশনা জাৰি কৰিব নোৱাৰি। যিয়েই নহওক, এই আদালতে আবেদনকাৰীসকলক ৰেকিজিচন ক্ষতিপূৰণৰ অপৰ্যাপ্ততাৰ বাবে ক্ষুণ্ণ হ'লে জিলা আয়ুক্ত, কামৰূপ(ম)ৰ আগত আবেদন দাখিল কৰাৰ স্বাধীনতা প্ৰদান কৰে। এই স্বাধীনতা তৎক্ষণাত ৰায়দানৰ তাৰিখৰ পৰা ৬ (ছয়) সপ্তাহৰ ভিতৰত ব্যৱহাৰ কৰিব লাগিব। জিলা আয়ুক্ত, কামৰূপ(মহানগৰ)য়ে এনেদৰে কৰা দাবী গ্ৰহণ কৰিবলৈ বা আবেদন দাখিল কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা ছয় সপ্তাহৰ ভিতৰত (যদি আছে)বিস্তৃত জিলা ন্যায়াধীশ, কামৰূপ(মহানগৰ)ৰ আদালতত প্ৰসংগ উত্থাপন কৰাৰ স্বাধীনতা থাকিব।

(২) এই আদালতে ইতিমধ্যে ওপৰত উল্লেখ কৰা কাৰণৰ বাবে গোৰপান্দু গাঁও, কুমাৰপাৰা, মৌজা জালুকবাৰীৰ এন. কে. পট্টা নং ১৪ৰ ১৪৬ নং দাগৰ দ্বাৰা সামৰি লোৱা ৭ বিঘা ০ কঠা ১৪ লেচা জোখৰ মাটিৰ সন্দৰ্ভত এনেদৰে কৰা অধিগ্ৰহণত হস্তক্ষেপ কৰাৰ কোনো কাৰণ বিচাৰি নাপায়। যিয়েই নহওক, এই আদালতে এইটো অতি স্পষ্ট কৰি দিছে যে উক্ত মাটিৰ সন্দৰ্ভত আগ্ৰহী ব্যক্তিসকল ক্ষতিপূৰণৰ অধিকাৰী হ'ব। তৎক্ষণাত কাৰ্য্যবিধিৰ বাকী থকাৰ ভিত্তিত উক্ত ক্ষতিপূৰণ ৰখাৰ কথাও যেতিয়া কোনো স্বগিতাদেশ নাছিল তেতিয়া সম্পূৰ্ণৰূপে অনাহক আছিল। যিহেতু সংশ্লিষ্ট প্ৰতিবাদী কৰ্তৃপক্ষই উক্ত মাটিখিনিৰ সন্দৰ্ভত আগ্ৰহী ব্যক্তিক ধনৰাশি

প্ৰদান কৰা নাই বা আদালতত ধনৰাশি জমা কৰা নাই, সেয়েহে ১৮৯৪ চনৰ আইনখনৰ ৩৪ নং ধাৰাৰ অনুসৰি উক্ত ধনৰাশি আগ্ৰহী ব্যক্তিক যথাযথভাৱে প্ৰদান নকৰালৈকে উক্ত ধনৰ ওপৰত সুত দিয়া নহ'ব।

(৩) লেখ গোচৰৰ বাকী থকা সময়ছোৱাত অধিগ্ৰহণৰ কাৰ্যবিধি আৰম্ভ কৰি চূড়ান্ত কৰা হৈছিল বুলি মনত ৰাখি আগ্ৰহী ব্যক্তি অৰ্থাৎ ইয়াত আবেদনকাৰীসকলক ১৮৯৪ চনৰ আইনৰ ধাৰা ১৮ৰ অধীনত কামৰূপ (মহানগৰ)ৰ জিলা আয়ুক্তক আবেদন দাখিল কৰাৰ স্বাধীনতা দিয়া হৈছে, যদি তেওঁলোকে অপৰ্যাপ্ত ক্ষতিপূৰণৰ বাবে ক্ষুণ্ণ হয় আৰু উক্ত আবেদনখন তৎক্ষণাত ৰায়দানৰ তাৰিখৰ পৰা ৬ (ছয়) সপ্তাহৰ ভিতৰত দাখিল কৰিব লাগিব। জিলা আয়ুক্ত, কামৰূপ(মহানগৰ)য়ে এনেদৰে কৰা দাবী গ্ৰহণ কৰিবলৈ বা আবেদন দাখিল কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা ছয় সপ্তাহৰ ভিতৰত (যদি আছে)বিজ্ঞ জিলা ন্যায়াধীশ, কামৰূপ (মহানগৰ)ৰ আদালতত প্ৰসংগ উত্থাপন কৰাৰ স্বাধীনতা থাকিব।

(৪) প্ৰায় ২৫ বছৰ ধৰি ৰিকুইজিচন অব্যাহত ৰখাৰ সন্দৰ্ভত ওপৰৰ তথ্যৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আৰু ইয়াক অযুক্তিকৰ, স্বেচ্ছাচাৰী আৰু ক্ষমতাৰ অপব্যৱহাৰ বুলি ধৰি লৈ, এই আদালতে ৩০.১১.২০১৫, ০১.১১.২০০৭ আৰু ০৬.০৩.২০১০ তাৰিখৰ আদেশৰ বৈধতা আৰু বৈধতাৰ বিষয়ে আলোচনা কৰিবলৈ ইচ্ছুক নহয় কাৰণ সেই আদেশৰ তাৎপৰ্যতা কমি গৈছে।

(৫) লেখ আবেদন(দেৱানী)নং ১৯২৫/২০০৯ত আবেদনকাৰীসকলৰ দাবী মূলতঃ উক্ত লেখ আবেদনৰ আবেদনকাৰী আৰু ব্যক্তিগত উত্তৰবাদীসকলৰ মাজত দাবী যে ৰিকুইজিচন ধনৰাশিৰ অধিকাৰী কোন হ'ব আৰু উক্ত লেখ কাৰ্যবিধিত ব্যক্তিগত উত্তৰবাদীসকলৰ লেখ আবেদন(দেৱানী)নং ৫৬৮৯/২০০৭ত মাটি হস্তান্তৰ কৰাৰ কৰ্তৃত্ব আছিল নেকি আবেদনকাৰী নং ৬ৰ পৰা ৩১ লৈ। এই বিবাদসমূহ দেৱানী প্ৰকৃতিৰ বিবাদ হোৱাৰ বাবে সেইবোৰৰ বৰ্তমানৰ লেখ কাৰ্যবিধিত বিচাৰ কৰিব নোৱাৰি। যিয়েই নহওক, লেখ আবেদন(দেৱানী)নং ১৯২৫/২০০৯ত আবেদনকাৰী সকলক কামৰূপ (মহানগৰ) জিলা আয়ুক্তৰ ওচৰত আবেদন দাখিল কৰাৰ স্বাধীনতা দিয়া হৈছে, ৰিকুইজিচন আৰু অধিগ্ৰহণ ক্ষতিপূৰণ দুয়োটাৰ ক্ষতিপূৰণৰ প্ৰাপ্যতাৰ সন্দৰ্ভত প্ৰসংগ উল্লেখ কৰিব বিচাৰে। উক্ত আবেদনকাৰীসকলে

অতিৰিক্তভাৱে দাবী কৰা ক্ষতিপূৰণৰ লগতে অধিগ্ৰহণৰ ক্ষতিপূৰণৰ ক্ষেত্ৰত ক্ষতিপূৰণৰ অপৰ্যাপ্ততাৰ ওপৰত প্ৰসংগ অনুসন্ধান কৰাৰ স্বাধীনতাও থাকিব। আবেদন দাখিল কৰাৰ স্বাধীনতা তৎক্ষণাত ৰায়দানৰ তাৰিখৰ পৰা ৬ (ছয়) সপ্তাহৰ ভিতৰত ব্যৱহাৰ কৰিব লাগিব। এই আদালতে কামৰূপ(ম)ৰ জিলা আয়ুক্তক আৰু নিৰ্দেশ দিয়ে যে এনে পৰিস্থিতিত আবেদনকাৰীসকলে ইয়াত প্ৰদান কৰা স্বাধীনতাৰ ভিত্তিত নিৰ্দিষ্ট সময়ৰ ভিতৰত অৰ্থাৎ তৎক্ষণাত ৰায়দানৰ তাৰিখৰ পৰা ৬ (ছয়) সপ্তাহৰ ভিতৰত প্ৰসংগ উল্লেখ কৰি আবেদন দাখিল কৰিলে তৎক্ষণাত আৰু তাৰ পৰা ৬ (ছয়) সপ্তাহৰ ভিতৰত নহয়, কামৰূপ(মহানগৰ)ৰ জিলা আয়ুক্তই গুৱাহাটীৰ জিলা ন্যায়াধীশৰ আদালতলৈ প্ৰসংগ প্ৰেৰণ কৰিব লাগিব।

৬) লেখ আবেদনৰ কাৰ্যবিধিত জাৰি কৰা সকলো অন্তৰ্ৱৰ্তীকালীন আদেশ এই গোচৰৰ ৰায়দানৰ জৰিয়তে বাতিল কৰা হ'ল।

ন্যায়াধীশ

মোকাবিলাসহায়ক

