গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

গোচৰ নম্বৰ: লেখ আবেদন (দেৱানী) ১৯৮/২০১৮

আবেদনকাৰীসমূহ:

সন্দীপ কুমাৰ, শ্ৰী কৃষাণৰ পুত্ৰ, গাঁও - ফিডেৰী, ডাকঘৰ- মাজৰাচেওৰাজ, জিলা - ৰেওৰি, হাৰিয়ানা , বৰ্তমান ২০ নং অসম ৰাইফলছ, চাৰিদ্বাৰ, অসমত কৰ্মৰত, মাৰফৎ- ৯৯ এপিও

২) দেৱী শংকৰ, শ্ৰী ধন ৰামৰ পুত্ৰ, গাঁও - নাইন, ডাকঘৰ- থানৱাজ, জিলা - মাহেন্দৰ গড়, হৰিয়ানা, ২৪ নং অসম ৰাইফলছ, লখৰা, অসমত কৰ্মৰত, মাৰফৎ- ৯৯ এপিও

৩) হন্স ৰাজ, শ্ৰী মুনসী ৰামৰ পুত্ৰ, গাঁও আৰু ডাকঘৰ- মাজৰাচেওৰাজ, জিলা - ৰেওৰি, হৰিয়ানা, ২৭ নং অসম ৰাইফলছত কৰ্মৰত, মাৰফৎ- ৯৯ এপিও।

৪) নৰেশ কুমাৰ, মুনসী ৰামৰ পুত্ৰ, ডাকঘৰ আৰু গাওঁ- কুৰাল, জিলা - ভিৱানী, হৰিয়ানা, ১৩ নং অসম ৰাইফলছত কৰ্মৰত, মাৰফৎ- ৯৯ এপিও।

৫) সজ্জন কুমাৰ, শ্ৰী দুলী চান্দাৰ পুত্ৰ, গাওঁ- ধিমা, জিলা - হিছাৰ, হৰিয়ানা, ৪৫ নং অসম ৰাইফলছত কৰ্মৰত, মাৰফৎ- ৯৯ এপিও।।

৬) অসোক কুমাৰ, শ্ৰী ৰাজবীৰ সিংহৰ পুত্ৰ, গাওঁ- বাজিতপুৰ, ডাকঘৰ- ঝামৰি,জিলা - ঝাঝাৰ, হৰিয়ানা, ৩৩ নংঅসম ৰাইফলছত কৰ্মৰত, মাৰফৎ- ৯৯ এপিও।

উত্তৰদাতাসমূহ:

ভাৰত চৰকাৰ, গৃহ মন্ত্ৰালয়ৰ সচিবৰ দ্বাৰা প্ৰতিনিধিত্ব কৰা, নতুন দিল্লী-১১০০০১।

১) ডাইৰেক্টৰ জেনেৰেল, অসম ৰাইফলছ, মূখ্য কাৰ্য্যালয়- ডিএজিআৰ, শ্বিলং।

২) উপ-কমান্ডান্ট, ষ্টাফ অফিচাৰ-১ (নিযুক্তি), ডাইৰেক্টৰেট জেনেৰেল, অসম ৰাইফলছ, শ্বিলং-১।

মাননীয় ন্যায়াধীশ শ্ৰী সঞ্জয় কুমাৰ মেধি

ৰায় আৰু আদেশ:

আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা: শ্ৰীমতি এচ বৰা, অধিবক্তা

উত্তৰদাতাৰ অধিবক্তা: শ্ৰীমতি এ গায়ন, বিজ্ঞ চি. জি. চি.

শুনানিৰ তাৰিখ: ০৫/০৪/২০২৪

ৰায়ৰ তাৰিখ:০৫/০৪/২০২৪

আবেদনকাৰীৰ বিজ্ঞ অধিবক্তা শ্ৰীমতি এচ বৰাৰ যুক্তি শুনা হ'ল। লগতে উত্তৰদাতাৰ বিজ্ঞ অধিবক্তা শ্ৰীমতি এ গায়নৰ যুক্তিও শুনা হ'ল।

২) এই লেখ আবেদনত উত্থাপন কৰা দাবী হ'ল যে আবেদনকাৰীৰ নিযুক্তি ৰাইফলমেন (জিডি) ৰূপে ২০০১ চনৰ নিযুক্তিৰ তাৰিখৰ পৰা প্ৰযোজ্য হ 'ব লাগে আৰু আদালতৰ নিৰ্দেশৰ ভিত্তিত কৰা পিছৰ তাৰিখৰ পৰা নহয়।

৩) এই গোচৰৰ এক দীঘলীয়া ইতিহাস আছে আৰু এটা সংক্ষিপ্ত পৰ্যালোচনা প্ৰয়োজন।

৪) ২০০১ চনত অসম ৰাইফলছৰ অধীনত ৰাইফলমেন (জিডি) পদৰ বাবে নিযুক্তি প্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ হৈছিল।

৫) আবেদনকাৰীসকলে এই নিযুক্তি প্ৰক্ৰিয়াত অংশগ্ৰহণ কৰে আৰু লিখিত , শাৰীৰিক আৰু চিকিৎসা পৰীক্ষা সফলতাৰে উত্তীৰ্ণ হয়। তাৰ পিছত , তেওঁলোকক ২৩.০৫.২০০১ তাৰিখে নিযুক্তি

দিয়া হয় আৰু ৯ মাহৰ মূল প্ৰশিক্ষণৰ বাবে পঠোৱা হয়। যদিও , প্ৰশিক্ষণৰ মাজতে, ৩১.১০.২০০১ তাৰিখে, তেওঁলোকক চিকিৎসাগতভাৱে অনুপযুক্ত বুলি ঘোষণা কৰি চাকৰিৰ বাবে অনুপযুক্ত ঘোষণা কৰা হয়। কোনো জাননী বা সুযোগ নিদিয়া হৈ চাকৰিৰ বাবে অনুপযুক্ত ঘোষণা কৰা হয় বাবে, আবেদনকাৰীসকলে পৃথক পৃথক লেখ আবেদন দাখিল কৰিছিল।

৬) ১০/০৮/১২ তাৰিখে আদালতে এক একক ৰায়ৰ দ্বাৰা এই লেখ আবেদনসমূহ নিষ্পত্তি কৰি এই আদালতে কৰ্তৃপক্ষক আবেদনকাৰীসকলৰ পুনৰ পৰীক্ষাৰ বাবে এক পুনৰীক্ষণ চিকিৎসা পৰিষদ গঠন কৰিবলৈ নিৰ্দেশনা দিয়ে। আদালতৰ নিৰ্দেশনা মানি , এক পুনৰীক্ষণ চিকিৎসা পৰিষদ গঠন কৰা হয় আৰু পুনৰ পৰীক্ষাৰ পিছত , ২৯.১২.২০১২ তাৰিখে, আবেদনকাৰীসকলক চিকিৎসাগতভাৱে সুস্থ ঘোষণা কৰা হয়। তথাপিও, বয়স অধিক হোৱাৰ কাৰণে তেওঁলোকক পুনৰ নিযুক্তি দিয়া নহ 'ল। এই ঘটনাই পুনৰ আইনী প্ৰক্ৰিয়া আৰম্ভ কৰে। এই আদালতৰ খণ্ড বিচাৰপীঠে এই লেখ আবেদন আৰু লেখ আপীলসমূহৰ বিবেচনা কৰি ২৬.১০.২০১৪ তাৰিখৰ নিৰ্দেশনাত উত্তৰদাতাৰ বিবাদীয় সিদ্ধান্তত হস্তক্ষেপ কৰে আৰু আবেদনকাৰীসকলক পুনৰ নিযুক্তি দিবলৈ আদেশ দিয়ে। তাৰ পিছত, ২০১৫ চনত আবেদনকাৰীসকলক পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হয়।

৭) আবেদনকাৰীসকলে এতিয়া দাবী কৰিছে যে তেওঁলোকৰ নিযুক্তি মূল তাৰিখ ২৩.০৫.২০০১ৰ পৰা বকেয়া বেতনসহ প্ৰযোজ্য হ'ব লাগিব ।

৮) আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা শ্ৰীমতি এচ বৰাই উল্লেখ কৰে যে আবেদনকাৰীসকলে বৈধ নিযুক্তি প্ৰক্ৰিয়াৰ জৰিয়তে প্ৰথমে নিৰ্বাচিত হোৱা স্বত্ত্বেও অনাবশ্যক হাৰাশাস্তিৰ সন্মুখীন হৈছিল আৰু কেৱল এই আদালতৰ হস্তক্ষেপৰ পাছতহে তেওঁলোকৰ সমস্যা সমাধান হয়। তেওঁ আৰু কয় যে ২০০১ চনৰ আৰম্ভণিৰ নিযুক্তি প্ৰয়োজনীয় নিযুক্তিৰ প্ৰক্ৰিয়াসমূহ (লিখিত, শাৰীৰিক আৰু চিকিৎসা পৰীক্ষা) অনুসৰি কৰা হৈছিল আৰু চিকিৎসাগত কাৰণত চাকৰিৰ বাবে অনুপযুক্ত বুলি ঘোষণা কৰাৰ সিদ্ধান্ত যিহেতু এই আদালতে বাতিল কৰিছিল , সেই অনুসৰি আবেদনকাৰীসকলৰ ২০০১ চনৰ পৰা নিযুক্তি প্ৰযোজ্য কৰিবলৈ দাবী ন্যায়সংগত।

৯) আবেদনকাৰীসকলৰ অধিবক্তাই যুক্তি দিছে যে একে পৰিস্থিতিত থকা আন লোকসকলে ইতিমধ্যে একেখিনি সুবিধা লাভ কৰিছে। এই সন্দৰ্ভত শ্ৰী সন্ত লালে দাখিল কৰা পুনৰীক্ষণ আবেদন নং ১১১/২০১৮ত এই আদালতে গৃহীত কৰা ০৭.০৬.২০১৯ তাৰিখৰ আদেশৰ উল্লেখ কৰা হৈছে। শপতনামাৰ জৰিয়তে আদালতত দাখিল কৰা এই আদেশটোৱে দেখুৱাইছে যে ই ২০১৪ চনৰ ২৬ অক্টোবৰত পূৰ্বৰ ৰায়দানৰ সৈতে মিল আছিল (যদিও ভুলকৈ ২০১৪ চনৰ ২৬ ছেপ্টেম্বৰ বুলি লিপিবদ্ধ কৰা হৈছে)। আন কিছুমান গোচৰত (লেখ আবেদন নং ১৫৩/২০১৪, লেখ আবেদন নং ১১৯/২০১৪ ইত্যাদি) খণ্ড বিচাৰপীঠে এই ৰায়দান জাৰি কৰিছিল। অধিবক্তাই নিশ্চিত কৰিছে যে এই তথ্য ডিভিজন বেঞ্চে জাৰি কৰা আদেশৰ সৈতে মিল আছে , যিটো বৰ্তমানৰ ৰিট আবেদনৰ ৫৮ নং পৃষ্ঠাত অন্তৰ্ভুক্ত কৰা হৈছে । এই তথ্যৰ ভিত্তিত অধিবক্তাই এই সিদ্ধান্তত উপনীত হয় যে আবেদনকাৰীসকলে বিচৰা সকাহ প্ৰদান কৰাত কোনো বাধা থাকিব নালাগে।

১০) আনহাতে, বিজ্ঞ চি. জি. চি. শ্ৰীমতি গায়নে উল্লেখ কৰে যে আবেদনকাৰীসকলক ২০১৫ চনত পুনৰ নিযুক্তি দিয়া হৈছিল, এই আদালতৰ নিৰ্দেশনা অনুসৰি। তেওঁ খণ্ড বিচাৰপীঠৰ ২৬.১০.২০১৪ তাৰিখৰ নিৰ্দেশনাৰ ১৪ নং অনুচ্ছেদৰ উল্লেখ কৰে , য'ত উল্লেখ কৰা হৈছে যে আবেদনকাৰীসকলক তেওঁলোকৰ নিযুক্তি নিশ্চিত কৰাৰ আগতে প্ৰশিক্ষণ সম্পূৰ্ণ কৰিবলৈ দিব লাগে। সেই অনুসৰি , তেওঁ যুক্তি দিয়ে যে যিহেতু আবেদনকাৰীসকলে ২০১৫ চনত প্ৰশিক্ষণ সম্পূৰ্ণ কৰিছিল, সেইবছৰৰ পৰা নিযুক্তি প্ৰযোজ্য হ 'ব লাগিব আৰু ২০০১ চনৰ পৰা নিযুক্তি প্ৰদান কৰা যুক্তিসঙ্গত নহ'ব।

১১) দুয়োপক্ষৰ যুক্তি শুনি আৰু আদালতৰ আগত উপস্থাপিত সমল পৰীক্ষা কৰা হ'ল।

১২) আবেদনকাৰীসকলে সমগ্ৰ নিযুক্তি প্ৰক্ৰিয়াটো পাৰ কৰি ২০০১ চনৰ ২৩ মে ’ত আনুষ্ঠানিকভাৱে নিযুক্তি লাভ কৰা বুলি কোনো মতানৈক্য নাই। আবেদনকাৰীসকলে তেওঁলোকৰ প্ৰয়োজনীয় মৌলিক প্ৰশিক্ষণ আৰম্ভ কৰিছিল যদিও আধাতে ২০০১ চনৰ ৩১ অক্টোবৰত

চিকিৎসাজনিত কাৰণত তেওঁলোকক সেৱাৰ পৰা আঁতৰাই দিয়া হয়। এই ডিচচাৰ্জত আদালতে হস্তক্ষেপ কৰি ৰিভিউ মেডিকেল ব ’ৰ্ড গঠনৰ নিৰ্দেশ দিয়ে। পিছত ৰিভিউ মেডিকেল ব ’ৰ্ডে আবেদনকাৰীসকলক চিকিৎসা বিজ্ঞানৰ ফালৰ পৰা ফিট বুলি ধৰা পেলোৱাটো কোনো প্ৰতিদ্বন্দ্বিতা কৰা হোৱা নাই। পিছত আবেদনকাৰীসকলে বয়সৰ নিৰ্ধাৰিত সীমা পাৰ হোৱাৰ বাবে সেৱা নাকচ কৰা হয়। এই বিষয়টোক আন এটা আইনী গোচৰত প্ৰত্যাহ্বান জনোৱা হৈছিল যদিও খণ্ড বিচাৰপিঠে ২০১৪ চনৰ ২৬ অক্টোবৰত ডব্লিউ এ ১৫৩/২০১৪ আৰু ডব্লিউ এ ১১৯/২০১৪ গোচৰকে ধৰি আনুষংগিক আবেদন আৰু আপীলৰ এটা গোটত এক উমৈহতীয়া ৰায়দানৰ জৰিয়তে বিষয়টো সমাধান কৰে। ইয়াৰ পিছত ২০১৫ চনত আবেদনকাৰীসকলক পুনৰ সেৱাত যোগদান কৰিব দিয়া হয়।

১৩) ২০০১ চনত নিযুক্তি পোৱাৰ পিছত আবেদনকাৰীসকলক প্ৰথমে চিকিৎসাজনিত কাৰণত সেৱাৰ পৰা বৰ্খাস্ত কৰা হৈছিল আৰু পিছলৈ কৰ্তৃপক্ষই তেওঁলোকৰ বয়সৰ বাবে পুনৰ নিযুক্তি দিবলৈ অস্বীকাৰ কৰিছিল, যদিও মেডিকেল ৰিভিউ বোৰ্ডে তেওঁলোকক clearance দিছিল। এই বিষয়সমূহৰ সমাধানৰ বাবে বিভিন্ন আইনী প্ৰক্ৰিয়াৰ সময়ত আদালতে তৎপৰতা অৱলম্বন কৰে। ইয়াৰ পৰা স্পষ্টকৈ বুজা যায় যে ২০০১ চনৰ পৰা ২০১৫ চনৰ ভিতৰত তেওঁলোকৰ সেৱাৰ বিৰতিৰ বাবে আবেদনকাৰীসকলক দোষাৰোপ কৰিব নোৱাৰি। আবেদনকাৰীসকলে সন্ত লাল নামৰ এজন ব্যক্তিৰ সৈতে জড়িত পূৰ্বৰ এটা গোচৰৰ উল্লেখ কৰিছিল , আৰু কেন্দ্ৰীয় চৰকাৰী অধিবক্তাই এই উল্লেখ ৰ বিৰোধিতা কৰা নাই। আদালতে পৰ্যবেক্ষণ কৰে যে ২০১৪ চনৰ ২৬ অক্টোবৰত খণ্ড বিচাৰপীঠে গৃহীত কৰা পূৰ্বৰ ৰায়ৰ কথা উল্লেখ কৰা পৰ্যালোচনা আবেদন ১১১/২০১৮ত ২০১৯ চনৰ ৭ জুন তাৰিখে দিয়া আদেশৰ পিছত সন্ত লালক কিছুমান সুবিধা প্ৰদান কৰা হৈছিল।

১৪) এই আদালতে সেই তাৰিখটো পুনৰ পৰীক্ষা কৰিছে যিটো তাৰিখক ভুলকৈ ২৬.০৯.২০১৪ বুলি ধৰা পেলাইছে।। কিন্তু ৰিট আপীলৰ নম্বৰবোৰ সঠিকভাৱে প্ৰতিফলিত হৈছে।

১৫) উপৰোক্ত তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ পৰিপ্ৰেক্ষিতত , এই আদালতে মত প্ৰকাশ কৰে যে আবেদনকাৰীসকলৰ ২০০১ চনৰ পৰা নিযুক্তি গণ্য কৰাৰ দাবী ন্যায়সংগত। ২০০১ চনৰ পৰা ২০15 চনলৈ সেৱা ব্যাহত হোৱা বাবে আবেদনকাৰীসকল দায়ী নহয় আৰু তেওঁলোকক চিকিৎসাগতভাৱে অযোগ্য বুলি চাকৰি বাতিল কৰা আৰু পাছত অধিক বয়সৰ বাবে পুনৰ নিযুক্তি নিদিয়াৰ সিদ্ধান্তৰ আদালতে বিৰোধিতা কৰিছে।

ইতিমধ্যে, যিহেতু একেই পৰিস্থিতিত সন্ত লালক ২০০১ চনৰ পৰা নিযুক্তি গণ্য কৰাৰ সুবিধা প্ৰদান কৰা হৈছে, সেয়া আবেদনকাৰীসকলৰ ক্ষেত্ৰতো প্ৰযোজ্য হব লাগিব।

১৬) আদালতে সিদ্ধান্ত লৈছে যে আবেদনকাৰীসকলে ২০০১ চনৰ পৰা আৰম্ভ কৰি কেৱল তাত্ত্বিক সুবিধা, যেনে তেওঁলোকৰ দৰমহা আৰু পেঞ্চন লাভ কৰিব।কিন্তু "no work, no pay'' নীতিৰ বাবে তেওঁলোক বকেয়া ধন প্ৰাপ্তিৰ বাবে অধিকাৰপ্ৰাপ্ত নহব।

১৭) এই নিৰ্দেশনাৰ সৈতে, এই লেখ আবেদন মঞ্জুৰ কৰা হ'ল।

১৮) খৰচৰ বাবদ কোনো আদেশ নাই।

ন্যায়াধীশ

মোকাবিলা সহায়ক

অনুবাদ: মৃণাল কুমাৰ ভট্টাচাৰ্য্য

জ্যেষ্ঠ অনুবাদক

গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়