গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়
(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

গোচৰ নং : লেখ আবেদন (দেৱানী)/৬৬১৬/২০২২

সুখলতা ফুকন গগৈ
স্বামী শ্ৰী নৰেণ গগৈ
ঠিকনা- লক্ষী নেপালী বস্তি (মিগ'ম দ'লোং)
ডাক- জোনাই
জিলা- ধেমাজী
পিন- ৭৮৭০৬০, অসম

বনাম
অসম চৰকাৰ আৰু অন্যান্য ৭ জন
অসম চৰকাৰৰ আয়ুক্ত আৰু সচিবৰ দ্বাৰা প্ৰতিনিধিত্ব
শিক্ষা (উচ্চ) বিভাগ, অসম, দিচ্পুৰ, গুৱাহাটী- ৭৮১০০৬

২) অসম চৰকাৰৰ আয়ুক্ত তথা সচিব,
বিত্ত বিভাগ,
দিচ্পুৰ,
গুৱাহাটী-৬

৩) মহা গাণনিক, অসম
মহা গাণনিক (এ আৰু ই)ৰ কাৰ্যালয়, অসম
ময়দামগাঁও, বেলতলা,
গুৱাহাটী- ৭৮১০২৯ অসম।

৪) উচ্চ শিক্ষা সঞ্চালক
উচ্চ শিক্ষা বিভাগ,
কাহিলীপাৰা,
গুৱাহাটী- ৭৮১০১৯, অসম

৫) পেঞ্চন সঞ্চালক অসম

হাউছফেড কমপ্লেক্স,
গুৱাহাটী- ৭৮১০০৬, অসম

৬) অধ্যক্ষ
মুৰ্কং চেলেক মহাবিদ্যালয়, জোনাই
জিলা- ধেমাজী
পিন- ৭৮৭০৬০, অসম

৭) সভাপতি
পৰিচালনা সমিতিৰ কাৰ্যালয়
মুৰ্কং চেলেক মহাবিদ্যালয়, জোনাই
জিলা- ধেমাজী
পিন- ৭৮৭০৬০, অসম

৮) কোষাগাৰ প্ৰাধিকাৰী
জোনাই উপ-কোষাগাৰ
জোনাই

আবেদনকাৰীৰ অধিবক্তা: শ্ৰীমতী ৰুক্মিণী বৰুৱা
উত্তৰদাতাৰ অধিবক্তা: স্থায়ী পৰামৰ্শদাতা, উচ্চ শিক্ষা বিভাগ

মাননীয় ন্যায়াধীশ শ্ৰীযুত অৰুণ দেৱ চৌধুৰীৰ বিচাৰপীঠত

আবেদনকাৰীৰ হৈ : শ্ৰীমতী পি বৰুৱা, অধিবক্তা

উত্তৰদাতাসকলৰ হৈ : শ্ৰী কে গগৈ, স্থায়ী পৰামৰ্শদাতা, উচ্চ শিক্ষা বিভাগ

শ্ৰী এছ. কে. মেধি, স্থায়ী পৰামৰ্শদাতা, এ.জি. (এ এণ্ড ই)

শুনানিৰ তাৰিখ : ২০.০২.২০২৪, ২৩.০২.২০২৪

আদেশৰ তাৰিখ : ১৫.০৩.২০২৪

ৰায় আৰু আদেশ (চি.এ.ভি)

১. আবেদনকাৰীৰ পক্ষত বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী পি বৰুৱাৰ যুক্তি শুনা হ'ল। লগতে উচ্চ শিক্ষা বিভাগক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী কে গগৈৰ যুক্তি আৰু মহা গাণনিক (এ এণ্ড ই)ৰ পক্ষত বিদ্বান স্থায়ী অধিবক্তা শ্ৰী এছ. কে. মেধিৰ যুক্তিও শুনা হ'ল।

২. ৩১.১২.২০১৮ তাৰিখে জোনাইৰ মুৰ্কং চেলেক মহাবিদ্যালয়ৰ পৰা প্ৰবক্তা হিচাপে অৱসৰ গ্ৰহণ কৰা আবেদনকাৰীয়ে ০১.০১.২০১৮ৰ পৰা ৩১.১২.২০১৮ তাৰিখলৈকে সেৱাত থকাৰ বাবে আবেদনকাৰীক ইতিমধ্যে দিয়া আৰ্থিক সুবিধা আদায়ৰ বিবাদিত কাৰ্য্যক প্ৰত্যাহ্বান জনাই এই লেখ আবেদন দাখিল কৰিছে। সংশ্লিষ্ট প্ৰতিপক্ষই তেওঁৰ পেঞ্চন আৰু অন্যান্য সুবিধাৰ পৰা ২১,২৭,৮৪৬/- টকা আদায়/ কৰ্তন কৰিছে। বিজ্ঞ অধিবক্তাগৰাকীয়ে দাবী কৰে যে সেৱাত বেছি সময় থকাটো আবেদনকাৰীৰ দোষ নহয় আৰু আবেদনকাৰীক কেতিয়াও জনোৱা হোৱা নাছিল যে তেওঁৰ জন্ম তাৰিখ তেওঁৰ সেৱা বহীত ভুলকৈ লিপিবদ্ধ কৰা হৈছে আৰু যিহেতু তেওঁ এই বিষয়ে অজ্ঞ আছিল, গতিকে তেওঁৰ পেঞ্চন আৰু অন্যান্য সুবিধাৰ পৰা কৰা যিকোনো কৰ্তনেই অন্যায় আৰু সেই ধনৰাশি তেওঁক ঘূৰাই দিব লাগে। তেওঁৰ যুক্তিৰ সমৰ্থনত বিদ্বান অধিবক্তাই (২০০৯) ৩ এছচিচি ১১৭ত প্ৰকাশিত *বিহাৰ ৰাজ্য আৰু অন্যান্য বনাম পাণ্ডে জগদীশ্বৰ প্ৰসাদ* গোচৰত উচ্চতম ন্যায়ালয়ৰ ৰায়দানৰ ওপৰত আস্থা প্ৰকাশ কৰিছে।

৩. আবেদনকাৰীৰ গোচৰৰ মূল বিষয়টো হ'ল যে জোনাইৰ মুৰ্কং চেলেক মহাবিদ্যালয়ত প্ৰবক্তা হিচাপে নিযুক্তি পোৱাৰ পিছত আবেদনকাৰীয়ে ০১.১০.১৯৯৩ তাৰিখে তেওঁৰ সেৱাত যোগদান কৰে। আবেদনকাৰীৰ মতে, নামভৰ্তি পত্ৰত ১৯৭৪ চনৰ ২ এপ্ৰিলত তেওঁৰ বয়স ১৬ বছৰ ৩ মাহ বুলি লিখা আছে। সেই অনুসৰি

তেওঁৰ জন্ম তাৰিখ ০১.১২.১৯৫৭ হ'ব। আবেদনকাৰীৰ আন এটা গোচৰ হ'ল যে তেওঁৰ নিয়োগকৰ্তাই তেওঁৰ জন্ম তাৰিখ ০১.১২.১৯৫৭ বুলি লিপিবদ্ধ নকৰি ০১.১২.১৯৫৮ বুলি ভুলকৈ সেৱাৰ বহীত লিপিবদ্ধ কৰিছে। যদিও তেওঁৰ জন্ম তাৰিখ ০১.১২.১৯৫৮ হিচাপে লিপিবদ্ধ কৰা হৈছিল, তাৰিখটো ভুলকৈ লিপিবদ্ধ কৰা হৈছে আৰু ই নিয়োগকৰ্তাৰ ফালৰ পৰা হোৱা ভুল। এনেদৰে জন্ম তাৰিখ লিপিবদ্ধ কৰাত আবেদনকাৰীৰ কোনো ভূমিকা নাছিল। বিদ্বান অধিবক্তাই যুক্তি আগবঢ়ায় যে ২০১৭ চনৰ ৩১ ডিচেম্বৰত অৱসৰ ল'ব লাগিছিল যদিও ২০১৮ চনৰ ৩১ ডিচেম্বৰলৈকে কাম কৰাৰ বাবে কোনো ধন ঘূৰাই লোৱা উচিত নহয়, আৰু আবেদনকাৰীয়ে প্ৰৱঞ্চনা কৰাৰ কোনো ধৰণৰ অভিযোগ নাই।

৪. উত্তৰদাতা নিয়োগকৰ্তাই শপতনামা দাখিল কৰিছে যে মহাবিদ্যালয়খনৰ অধ্যক্ষ/ভাৰপ্ৰাপ্ত অধ্যক্ষ হিচাপে আবেদনকাৰীয়ে তেওঁৰ নিজৰ আৰু মহাবিদ্যালয়ৰ কৰ্মচাৰীসকলৰ সেৱা বহীকে ধৰি সকলো চৰকাৰী লেনদেন, প্ৰক্ৰিয়া আৰু সকলো ৰেকৰ্ডৰ পৰীক্ষণৰ বাবে দায়বদ্ধ আছিল আৰু সেয়েহে, যিহেতু তেওঁ নিজৰ প্ৰকৃত জন্ম তাৰিখৰ বিষয়ে জানিছিল, গতিকে তেওঁ সেৱাত বেছি সময় থাকিব নালাগিছিল। মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ তথা সচিব হিচাপে তেওঁৰ প্ৰকৃত জন্ম তাৰিখ আৰু ৰেকৰ্ডত জন্ম তাৰিখটো ভুলকৈ লিখাৰ বিষয়ে শাসকীয় সংস্থাক অৱগত কৰাটো তেওঁৰ কৰ্তব্য আছিল। এই তথ্যসমূহৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি উত্তৰদাতা চৰকাৰী পক্ষই যুক্তি আগবঢ়ায় যে সেৱাত যোগদান কৰাৰ সময়ত কৰা ভুলৰ পৰা তেওঁ লাভৱান হৈছিল। সেয়ে এই ধনৰাশি চৰকাৰী পক্ষই শুদ্ধকৈ আদায় কৰিছে।

৫. গোচৰৰ নথিত উপলব্ধ সমলৰ পৰা এই আদালতে নিম্নলিখিত তথ্যসমূহত উপনীত হ'ব পাৰে:

I. আবেদনকাৰীয়ে ০১.১০.১৯৯৩ তাৰিখে মহাবিদ্যালয়খনৰ প্ৰবক্তা হিচাপে যোগদান কৰিছিল।

II. তেওঁৰ হাইস্কুল শিক্ষান্ত পৰীক্ষাৰ প্ৰমাণ পত্ৰৰ ভিত্তিত তেওঁৰ জন্ম তাৰিখ তেওঁৰ চাৰ্ভিচ বুক বা সেৱা বহীত লিপিবদ্ধ কৰা হৈছিল। এনে হাইস্কুল শিক্ষান্ত পৰীক্ষাৰ প্ৰমাণ পত্ৰত কোনো নিৰ্দিষ্ট জন্ম তাৰিখ উল্লেখ কৰা নাই; ইয়াত মাত্ৰ উল্লেখ কৰা হৈছে যে ১৯৭৪ চনৰ ১ মাৰ্চত তেওঁৰ বয়স আছিল ১৬ বছৰ ৩ মাহ।

III. সেয়েহে তেওঁৰ জন্ম তাৰিখ সেৱা বহীত ১৯৫৭ চনৰ ১ ডিচেম্বৰ হিচাপে লিপিবদ্ধ কৰা উচিত আছিল। কিন্তু ১৯৫৮ চনৰ ১ ডিচেম্বৰ বুলি জন্ম তাৰিখটো লিপিবদ্ধ কৰা হৈছিল।

IV. এইটো মানি লোৱা হৈছে যে আবেদনকাৰীয়ে এনে প্ৰবিষ্টি কৰা নাছিল আৰু প্ৰবিষ্টি কৰাৰ সময়ত সেৱা বহীৰ ওপৰত তেওঁৰ কোনো নিয়ন্ত্ৰণ নাছিল।

V. আবেদনকাৰীয়ে নথিত হেৰফেৰ কৰা বা জন্ম তাৰিখ সলনি কৰা বুলি কোনো দাবী নাই, আৰু সেৱা বহী প্ৰবিষ্টিত ইয়াক অভাৰ ৰাইট কৰাৰ কোনো চিন নাই।

VI. আবেদনকাৰীয়ে নিজৰ জন্ম তাৰিখ জানে, সেয়েহে তেওঁ নিজৰ সঠিক অৱসৰৰ তাৰিখো জানে বুলি মানি লোৱা হৈছে।

VII. ২০১৬ চনত তেওঁক মহাবিদ্যালয়খনৰ ভাৰপ্ৰাপ্ত অধ্যক্ষ হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হয়, যাৰ বাবে তেওঁক অসম মহাবিদ্যালয়ৰ কৰ্মচাৰী (প্ৰাদেশিকীকৰণ) আইন, ২০০৫ৰ অধীনত পৰিচালনা সমিতিৰ কাৰ্যবাহী সম্পাদক হিচাপে নিযুক্তি দিয়া হয়।

VIII. মহাবিদ্যালয়খনৰ পৰিচালনা সমিতিৰ ভাৰপ্ৰাপ্ত অধ্যক্ষ তথা সচিব হিচাপে আবেদনকাৰী কাৰ্যনিৰ্বাহ কৰি থকা সময়তে তেওঁৰ অৱসৰৰ প্ৰকৃত তাৰিখটো আহিল।

IX. এইটো এটা স্বীকৃত স্থিতি যে যদিও আবেদনকাৰীয়ে তেওঁৰ প্ৰকৃত জন্ম তাৰিখৰ বিষয়ে অৱগত আছিল, তথাপিও আবেদনকাৰীয়ে মৌন হৈ থাকিল আৰু অসম সেৱা পেঞ্চন নিয়ম, ১৯৬৯-ৰ অধীনত ল'বলগীয়া প্ৰক্ৰিয়াটো আৰম্ভ নকৰিলে আৰু প্ৰাৰম্ভিক পৰ্যায়ত তেওঁৰ জন্ম তাৰিখ ভুলকৈ গণনা কৰাৰ ফলত পোৱা লাভৰ সুবিধা লাভ কৰি থাকিল।

X. এইটোও সত্য যে মহাবিদ্যালয়খনৰ পৰিচালনা সমিতিয়েও এনে অমিল লক্ষ্য কৰা নাছিল আৰু সেয়েহে অৱসৰৰ প্ৰকৃত তাৰিখৰ পিছতো আবেদনকাৰীয়ে মহাবিদ্যালয়খনত সহকাৰী অধ্যাপক আৰু মহাবিদ্যালয়খনৰ ভাৰপ্ৰাপ্ত অধ্যক্ষ হিচাপে সেৱা আগবঢ়াই থাকিল, অৱশ্যে লিপিবদ্ধ হোৱা ভুল জন্ম তাৰিখৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি এই সেৱা বৃদ্ধি হৈছিল।

XI. তথ্যসমূহে এই কথাও প্ৰকাশ কৰে যে যেতিয়া পেঞ্চন আৰু পেঞ্চন সম্পৰ্কীয় লাভালাভৰ বাবে বিবেচনা কৰিবলৈ আবেদনকাৰীৰ গোচৰটো লোৱা হৈছিল, তেতিয়া মহা গাণনিকজনে জন্ম তাৰিখ ভুলকৈ প্ৰবিষ্ট হোৱা আৰু ফলস্বৰূপে আবেদনকাৰীয়ে সেৱাত বেছি দিন থকাৰ তথ্য বিচাৰি পাৰিছিল আৰু সেই অনুসৰি তেওঁলোকে আবেদনকাৰীৰ পেঞ্চন প্ৰস্তাৱটো প্ৰয়োজনীয় সংশোধনৰ বাবে নিয়োগকৰ্তালৈ ঘূৰাই দিছিল।

XII. বিষয়টোৰ আন এটা দিশ হ'ল অসম ৰাজ্যই ০১.০২.১৯৯২ তাৰিখে এখন কাৰ্যালয় স্মাৰকপত্ৰ (OM) জাৰি কৰি অৱসৰৰ তাৰিখত দায়িত্ব গতাই দিয়াৰ পদ্ধতি নিৰ্ধাৰণ কৰে। ইয়াৰ অধীনত অৱসৰপ্ৰাপ্ত বিষয়াসকলে

চৰকাৰী অধিসূচনাৰ বাবে অপেক্ষা নকৰাকৈ অৱসৰৰ এমাহ আগতেই প্ৰশাসনিক বিভাগক পেঞ্চনৰ নথি জমা দিব লাগিছিল। ৰেকৰ্ডত দেখা গৈছে যে যেতিয়া নিয়োগকৰ্তাই আবেদনকাৰীৰ পেঞ্চন কাগজ ফৰৱাৰ্ড কৰিছিল, তেতিয়া তেওঁ ভুল প্ৰবিষ্টিৰ ভিত্তিত জন্ম তাৰিখটো উল্লেখ কৰিছিল। একাউন্টেন্ট জেনেৰেলে অতিৰিক্ত সময় ধৰা পেলাই পেঞ্চনৰ প্ৰস্তাৱ ঘূৰাই দিয়াৰ পিছত আবেদনকাৰীয়ে নিজেই ভুলটো শুধৰাই দিছিল আৰু প্ৰকৃত জন্ম তাৰিখটো উল্লেখ কৰিছিল।

৬. ৰেকৰ্ডত দেখা গৈছে যে পেঞ্চন নিয়ম, ১৯৬৯ -ৰ অধীনত পেঞ্চনৰ কাগজ দাখিল কৰাৰ সময়ত আবেদনকাৰীয়ে তেওঁৰ প্ৰকৃত জন্ম তাৰিখৰ পৰিৱৰ্তে তেওঁৰ চাৰ্ভিচ বুকত ভুলকৈ লিপিবদ্ধ হোৱা তাৰিখটো উল্লেখ কৰিছিল, যিটোৰ বিষয়ে তেওঁ ভালকৈ জানিছিল।

৭. এই তথ্যসমূহৰ ভিত্তিত আদালতে দৃঢ়ভাৱে বিশ্বাস কৰে যে আবেদনকাৰীয়ে জানি-বুজি জন্ম তাৰিখৰ ভুল প্ৰবিষ্টিৰ সুবিধা লৈছিল আৰু জন্ম তাৰিখ সম্পূৰ্ণৰূপে জনাৰ পিছতো প্ৰকৃত অৱসৰৰ বয়স পাৰ হোৱাৰ কাম কৰি গৈছিল। মহাবিদ্যালয়খনৰ অধ্যক্ষ তথা সচিব হিচাপে কাৰ্যনিৰ্বাহ কৰি থকাৰ সময়তো তেওঁ ভুলটো শুধৰাবলৈ কোনো পদক্ষেপ লোৱা নাছিল।

৮. আদালতে স্বীকাৰ কৰে যে আবেদনকাৰীয়ে প্ৰবক্তা হিচাপে কাম কৰিছিল আৰু পিছত মহাবিদ্যালয়খনৰ অধ্যক্ষ হৈ শিক্ষাৰ ক্ষেত্ৰত গুৰুত্বপূৰ্ণ ভূমিকা পালন কৰিছিল। এনে দায়িত্বশীল পদত থকা ব্যক্তিয়ে জন্ম তাৰিখৰ ভুল প্ৰবিষ্টিৰ সুবিধা লৈ প্ৰকৃত অৱসৰৰ তাৰিখৰ বাহিৰত কাম কৰি যাব বুলি আশা কৰা নহয়। আবেদনকাৰীয়ে ভুলটোৰ বিষয়ে সম্পূৰ্ণৰূপে জানিছিল আৰু অধ্যক্ষ তথা সচিব হিচাপে তেওঁৰ এই ভুলৰ

শুধৰণি কৰাৰ কৰ্তৃত্ব আছিল। কিন্তু কোনো অন্য কাৰণত নহয়, ভুলৰ পৰা লাভৱান হ'বলৈ আৰু অৱসৰৰ পাছতো নিজৰ সেৱা বৃদ্ধি কৰিবলৈ তেওঁ মৌন হৈ থাকিল। আদালতে এনে আচৰণক তীব্ৰভাৱে নিন্দা কৰে।

৯. এইদৰে ৰায়দান দিয়াৰ পিছত এতিয়া প্ৰশ্ন উত্থাপন হৈছে যে ন্যায়িক পৰ্যালোচনাৰ ক্ষমতা ব্যৱহাৰ কৰি এই আদালতে আবেদনকাৰীৰ ধন ঘূৰাই পোৱাৰ ক্ষেত্ৰত হস্তক্ষেপ কৰিব পাৰে নেকি?

১০. মহাবিদ্যালয়ৰ অধ্যক্ষ তথা সচিব হোৱাৰ সময়লৈকে বা প্ৰকৃত জন্ম তাৰিখৰ ওপৰত ভিত্তি কৰি অৱসৰ লোৱাৰ সময়লৈকে অন্ততঃ চাৰ্ভিচ বুকত তেওঁৰ জন্ম তাৰিখ ভুলকৈ লিপিবদ্ধ হোৱা বুলি জানিও আবেদনকাৰী মৌন হৈ থাকিল। কিন্তু উপলব্ধ ৰেকৰ্ডসমূহে প্ৰমাণ নকৰে যে আবেদনকাৰীয়ে মনত প্ৰথমতে প্ৰতাৰণা কৰাৰ উদ্দেশ্য আছিল বা সেৱা বহীত জন্মৰ ভুল তাৰিখ লিখাত তেওঁ নিজে কোনো ভূমিকা পালন কৰিছিল। আবেদনকাৰীয়ে সুবিধা লাভৰ বাবে ইচ্ছাকৃতভাৱে ভুল জন্ম তাৰিখ প্ৰবিষ্টি কৰা বুলি নিয়োগকৰ্তাৰ পৰা কোনো দাবী কৰা হোৱা নাই। যেতিয়া জন্ম তাৰিখ লিপিবদ্ধ কৰা হৈছিল, তেতিয়া আবেদনকাৰী হাতত তেওঁৰ চাৰ্ভিচ বুকত সংশোধন, ডিলিট বা প্ৰবিষ্টি কৰাৰ কোনো নিয়ন্ত্ৰণ নাছিল। জন্ম তাৰিখৰ ভুল প্ৰবিষ্টিৰ বাবে তেওঁক প্ৰকৃত অৱসৰৰ তাৰিখ পাৰ হোৱাৰ পিছতো কাম কৰি যাবলৈ দিয়া হৈছিল, যিটো মহাবিদ্যালয় কৰ্তৃপক্ষইও লক্ষ্য কৰিব পৰা নাছিল। পেঞ্চনৰ প্ৰক্ৰিয়া চলি থকাৰ সময়তহে এই ভুলটো আৱিষ্কাৰ কৰিছিল মহা গাণনিক বা একাউণ্টেণ্ট জেনেৰেল (এ এণ্ড ই)-এ। গতিকে ব্যক্তিগত সুবিধাৰ বাবে আবেদনকাৰীয়ে মৌনতা অৱলম্বন কৰাটো প্ৰৱঞ্চনা বুলি গণ্য কৰিব নোৱাৰি। যিহেতু নিয়োগকৰ্তা বা একাউণ্টেণ্ট জেনেৰেল (এ এণ্ড ই)য়েও তেওঁৰ বিৰুদ্ধে প্ৰৱঞ্চনা বা ভুল বৰ্ণনাৰ

অভিযোগ উত্থাপন কৰা নাই, সেয়েহে আদালতে বিশ্বাস কৰে যে চার্ভিচ বুকত প্রৱঞ্চনা বা জন্ম তাৰিখ সলনি কৰাৰ বাবে তেওঁক দায়ী কৰিব নোৱাৰি।

১১. এই পৰিস্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আদালতে আবেদনকাৰীক তেওঁৰ প্ৰকৃত অৱসৰৰ তাৰিখ পাৰ হোৱাৰ পিছত কাম কৰা সময়ছোৱাৰ বাবে দিয়া দৰমহাখিনি আদায় কৰিবলৈ কৰ্তৃপক্ষক অনুমতি দিব নোৱাৰে। কাৰণ সেই সময়ছোৱাত আবেদনকাৰীয়ে তেওঁৰ সেৱা আগবঢ়াইছিল। সেয়ে আদালতে হস্তক্ষেপ কৰি আদায়ৰ আদেশ বাতিল কৰিছে। ৰেকৰ্ডসমূহে দেখুৱাইছে যে এই আদায় কেৱল অতিৰিক্ত সময়ছোৱাৰ বাবে দৰমহা প্ৰদানৰ বাবেই নহয়, এনে আদায়ৰ লগত দৰমহাৰ স্কেল পুনৰীক্ষণৰ দ্বাৰা প্ৰদান কৰা বৰ্ধিত দৰমহাৰ কিছুমান বকেয়া ধন আৰু আন কিছুমান অতিৰিক্ত ধনৰাশিও জড়িত হৈ থাকে, সেয়েহে বিবাদিত আদায়ৰ সিদ্ধান্তটো আঁতৰাই ৰখাৰ সময়ত বিষয়টো এনে আদায়ৰ পুনৰ গণনা কৰিবলৈ মহা গাণনিক (এ এণ্ড ই)ৰ ওপৰত এৰি দিয়া হয়।

১২. পূৰ্বে আলোচনা কৰা তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ ভিত্তিত এই আদালতে দৃঢ়ভাৱে বিশ্বাস কৰে যে আবেদনকাৰীয়ে অধিক দৰমহাৰ অধিকাৰী নহয়। আবেদনকাৰীৰ প্ৰকৃত অৱসৰৰ তাৰিখৰ পিছত কাৰ্যকৰী হোৱা বৰ্ধিত দৰমহা মঞ্জুৰ কৰিব নোৱাৰিব। যদিহে আবেদনকাৰীয়ে তেওঁৰ প্ৰকৃত জন্ম তাৰিখৰ ভিত্তিত সঠিক তাৰিখত অৱসৰ গ্ৰহণ কৰিলেহেঁতেন তেন্তে তেওঁ এই বৃদ্ধি পোৱা দৰমহা নাপালেহেঁতেন। অতিৰিক্ত সময়সীমাৰ সময়ছোৱাত আবেদনকাৰীগৰাকী তেওঁৰ মূল দৰমহাৰ লগতে মৰগীয়া বানচৰ সংলগ্ন অন্যান্য সুবিধাও লাভৰ বাবেও অধিকাৰী নহ'ব।

১৩. ওপৰত উল্লেখ কৰা সিদ্ধান্তৰ ভিত্তিত এই ৰিট আবেদন অনুমোদন কৰা হৈছে। এই আদেশৰ প্ৰমাণিত প্ৰতিলিপি লাভ কৰাৰ ছয় সপ্তাহৰ ভিতৰত এই সিদ্ধান্ত অনুসৰি

একাউন্টেন্ট জেনেৰেলে (এ এণ্ড ই) ধনৰাশি পুনৰ গণনা কৰিব লাগিব। পুনৰ গণনা সম্পূৰ্ণ হোৱাৰ তিনি সপ্তাহৰ ভিতৰত নিৰ্ধাৰিত ধন পৰিশোধ কৰিব লাগিব।

ন্যায়াধীশ

মোকাবিলা সহায়ক

<u>অনুবাদক:</u> *মায়াশ্ৰী মহন্ত, জ্যেষ্ঠ অনুবাদক, অনুবাদ শাখা, গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়*

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহ’ব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়নৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হ’ব।“