

গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

(অসম, নাগালেণ্ড, মিজোৰাম আৰু অৰুণাচল প্ৰদেশৰ উচ্চ ন্যায়ালয়)

লেখ আবেদন (দেৱানী) নং 1864/2023

বৰ্ণালী শৰ্মা,

পিতাঃ ড. অভয় প্ৰসাদ শৰ্মা,

সাং : এল.বি. ৰোড, নিউ গুৱাহাটী,

থানা : নুনমাটি, গুৱাহাটী - 781021,

জিলা: কামৰূপ (মেট্ৰী),

অসম।

..... আবেদনকাৰী

বনাম

1. পাঞ্জাৰ নেচনেল বেংক,

পূৰ্বৰ ইউনাইটেড বেংক অফ ইণ্ডিয়া,

প্ৰতিনিধিত্ব কৰিছে

মুখ্য পৰিচালন সঞ্চালক (CMD)

মুখ্য কাৰ্য্যালয় :

11 হেমন্ত বসু সৰণী, কলকাতা- 700001

2. শাখা প্ৰবন্ধক,
ইউনাইটেড বেংক অফ ইণ্ডিয়া,
নুনমাটি, গুৱাহাটী -781020.

3. শ্ৰীমতী আৰহি কৌশিক,
পিতাঃ সমৰ শৰ্মা
মেচাৰ্ছ স্বৰ্ণলিপি অফছেটৰ স্বত্বাধিকাৰী,
সাং : ক্লাছিক এনক্লেভ গ্ৰাউণ্ড ফ্লোৰ,
এম.আৰ.ডি. ৰোড, গুৱাহাটী -781021,
জিলা: কামৰূপ (মেট্ৰ'),
অসম।

4. শ্ৰী সমৰ শৰ্মা,
পিতাঃ ড. অভয় প্ৰসাদ শৰ্মা,
সাং : ক্লাছিক এনক্লেভ গ্ৰাউণ্ড ফ্লোৰ,
এম.আৰ.ডি. ৰোড, গুৱাহাটী -781021,
জিলা: কামৰূপ (মেট্ৰ'),
অসম।

..... প্ৰতিবাদী

মহামান্য মুখ্য ন্যায়াধীশ আৰু ন্যায়াধীশ শ্ৰীযুতা মিতালী ঠাকুৰীয়াৰ খণ্ড
বিচাৰপীঠ

আবেদনকাৰীৰ হৈ : শ্ৰীমতী জি. গোস্বামী, অধিবক্তা।
শ্ৰীযুত. বি.পি. বৰা, অধিবক্তা।

প্ৰতিবাদীসকলৰ হৈ : শ্ৰীযুত এ. গাংগুলী,
স্থায়ী পৰামৰ্শদাতা, পাঞ্জাৰ নেচনেল বেঙ্ক,
1 নং আৰু 2 নং প্ৰতিবাদীৰ হৈ ।

ৰায় আৰু আদেশৰ তাৰিখ : 3 এপ্ৰিল, 2023।

ৰায় আৰু আদেশ (মৌখিক)

[শ্ৰীযুত সন্দীপ মেহতা, মুখ্য ন্যায়াধীশ]

আবেদনকাৰীয়ে এই লেখ আবেদন দাখিল কৰিছে ঋণ পুনৰুদ্ধাৰ
ন্যায়াধিকৰণ (ডি আৰ টি), গুৱাহাটীয়ে I.A. No.75/2020 in S.A. No.34/2020
সম্পৰ্কত 2022 চনৰ 21 ডিচেম্বৰত জাৰি কৰা আদেশক প্ৰত্যাহ্বান জনাই, যিটো
আদেশত ন্যায়াধিকৰণে আবেদনকাৰীৰ ' বিত্তীয় সম্পত্তিৰ নিৰাপত্তা আৰু পুনৰ্গঠন
আৰু নিৰাপত্তা স্বার্থ বলবৎ আইন, 2002 (SARFAESI আইন)'ৰ ধাৰা 17(1)ৰ
অধীনত SARFAESI আবেদন দাখিল কৰাত হোৱা 224 দিনৰ বিলম্ব ক্ষমা কৰিবলৈ
দাখিল কৰা আবেদন খাৰিজ কৰে এইবুলি যে আবেদনকাৰী/লেখ আবেদনকাৰীয়ে

SARFAESI আইনৰ অধীনত আবেদনখন দাখিল কৰাত পলম হোৱাৰ পৰ্যাপ্ত কাৰণ দেখুৱাবলৈ ব্যৰ্থ হৈছে।

2. বিজ্ঞ অধিবক্তা শ্ৰীমতী জি. গোস্বামীয়ে আবেদনকাৰীৰ হৈ দৰ্শোৱা যুক্তি শুনা হল। 1 নং আৰু 2 নং প্ৰতিবাদীক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা পাঞ্জাৰ নেচনেল বেঙ্কৰ স্থায়ী পৰামৰ্শদাতা শ্ৰীযুত এ. গাংগুলীয়ে দাঙি ধৰা যুক্তিও শুনা হল।

3. পক্ষগণৰ পক্ষে হাজিৰ হোৱা বিজ্ঞ অধিবক্তাগণৰ সন্মতিৰ সৈতে আমি বিষয়টো শুনিলোঁ আৰু আজিয়েই বিষয়টোৰ ওপৰত সিদ্ধান্ত গ্ৰহণ কৰিম।

4. SARFAESI আইনৰ অধীনত আবেদনকাৰীৰ বিৰুদ্ধে কাৰ্যবিধি আৰম্ভ হোৱাৰ অনুসৰি এই আদালতত লেখ আবেদন WP(C) No.7310/2019 দাখিল কৰা হৈছিল, যাৰ নিষ্পত্তি তলত দিয়া চৰ্তত কৰা হৈছিল:-

"9. গোচৰৰ তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি আৰু গোচৰৰ গুণাগুণৰ ওপৰত কোনো মতামত প্ৰকাশ নকৰাকৈ, আমি লেখ আবেদনকাৰীক বিদ্বান ঋণ পুনৰুদ্ধাৰ ন্যায়াধিকৰণ (ডি আৰ টি), গুৱাহাটী-ৰ কাষ চাপি, SARFAESI আইন, 2002-ৰ ধাৰা 17-ৰ অধীনত আপীল দাখিল কৰাৰ নিৰ্দেশ দি এই লেখ আবেদনখন নিষ্পত্তি কৰোঁ। যদি আজিৰ পৰা 02 সপ্তাহৰ ভিতৰত উপযুক্ত প্ৰাৰ্থনাৰ সৈতে বিলম্ব ক্ষমা কৰাৰ বাবে আপীল দাখিল কৰা হয়, তেন্তে বিদ্বান ন্যায়াধিকৰণে তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি প্ৰাৰ্থনাটো বস্তুনিষ্ঠভাৱে বিবেচনা কৰিব পাৰে।

10. যেতিয়ালৈকে আবেদনকাৰীয়ে দাখিল কৰা আপীল গুণাগুণৰ ভিত্তিত নিষ্পত্তি নহয়, তেতিয়ালৈকে 13-02-2019 তাৰিখৰ বিবাদিত জাননীখনৰ কাৰ্য্যকলাপ স্থগিত ৰখা হ'ব, যিমান দূৰলৈকে লেখ আবেদনকাৰীৰ কথা আছে।”

5. সেয়েহে, ন্যায়াধিকৰণক তথ্য আৰু পৰিস্থিতিৰ প্ৰতি লক্ষ্য ৰাখি সীমাবদ্ধতা ক্ষমা কৰাৰ বাবে কৰা প্ৰাৰ্থনাটো [যদিহে দুসপ্তাহৰ ভিতৰত আপীল দাখিল কৰা হয়] বস্তুনিষ্ঠভাৱে বিবেচনা কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হ'ল। আৰু নিৰ্দেশ দিয়া হ'ল যে আবেদনকাৰীয়ে দাখিল কৰা আপীলটো গুণাগুণৰ ভিত্তিত নিষ্পত্তি নোহোৱালৈকে 13.02.2019 তাৰিখৰ বিবাদিত জাননীৰ কাৰ্য্যকলাপ স্থগিত থাকিব।

6. আবেদনকাৰীৰ বিদ্বান অধিবক্তাই দাখিল কৰিছে যে 26.02.2020 তাৰিখৰ আদেশৰ প্ৰমাণিত প্ৰতিলিপি 28.02.2020 তাৰিখে লাভ কৰা হৈছিল, যিটো শুকুৰবাৰ আছিল। ডি আৰ টিৰ আগত আপীল/আবেদন 13.03.2020 তাৰিখে দাখিল কৰা হৈছিল আৰু এইদৰে আবেদনকাৰীৰ মতে, আবেদনখন নিৰ্ধাৰিত 2 (দুই) সপ্তাহৰ সময়সীমাৰ ভিতৰত দাখিল কৰা হৈছিল এই আদালতৰ দ্বাৰা প্ৰদান কৰা আদেশ অনুসৰি আৰু সেয়েহে, ন্যায়াধিকৰণে সময়সীমা নিষিদ্ধ হোৱাৰ ভিত্তিত আবেদনখন খাৰিজ কৰাটো ন্যায়সঙ্গত নাছিল। তেখেতে এইদৰে আহ্বান জনায় যে বিবাদিত আদেশটো বাতিল কৰাৰ যোগ্য আৰু বিষয়টো ন্যায়াধিকৰণলৈ ঘূৰাই পঠিওৱা হওঁক যাতে ন্যায়াধিকৰণে আবেদনকাৰীয়ে দাখিল কৰা আপীল/আবেদনখন গুণাগুণৰ ওপৰত বিবেচনা আৰু নিষ্পত্তি কৰে।

7. প্ৰতিবাদী বেংকক প্ৰতিনিধিত্ব কৰা বিদ্বান অধিবক্তা শ্ৰী এ গাংগুলীয়ে আবেদনকাৰীৰ বিদ্বান অধিবক্তাই দৰ্শোৱা যুক্তিৰ বিৰোধিতা কৰিছে। কিন্তু তেওঁও

এই কথাটোক লৈ বিতৰ্ক কৰিব পৰা স্থিতিত নাই যে আপীল /আবেদনখন, আবেদনকাৰীয়ে 26.02.2020 তাৰিখৰ আদেশৰ প্ৰমাণিত প্ৰতিলিপি লাভ কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা নিৰ্ধাৰিত 2 (দু) সপ্তাহ সময়ৰ ভিতৰত দাখিল কৰা হৈছিল। কিন্তু তেওঁ যুক্তি দৰ্শায় যে ঋণ পুনৰুদ্ধাৰ ন্যায়াধিকৰণৰ বিলম্বক ক্ষমা কৰাৰ অধিকাৰ নাই কাৰণ SARFAESI আইনত এনে কোনো ব্যৱস্থা নিৰ্ধাৰণ কৰা হোৱা নাই যাৰ দ্বাৰা, ন্যায়াধিকৰণে আবেদনসমূহ গ্ৰহণৰ বাবে নিৰ্ধাৰিত সীমাবদ্ধতাৰ সময়সীমা বৃদ্ধি কৰিব পাৰে।

8. আমি এই ন্যায়ালয়ত দৰ্শোৱা যুক্তি শুনিলোঁ আৰু বিবেচনা কৰিলোঁ আৰু লগতে বিবাদিত আদেশ আৰু ৰেকৰ্ডভুক্ত তথ্যসমূহো পৰীক্ষা কৰিলোঁ।

9. এই আদালতে WP(C) No.7310/2019 সম্পৰ্কত 26.02.2020 তাৰিখৰ আদেশৰ নিৰ্দেশনা অতি স্পষ্ট আছিল যে আবেদনকাৰীৰ আবেদন গুণাগুণৰ ওপৰত বিবেচনা কৰা হ'ব। যদিও, সীমাবদ্ধতা আইন অনুসৰি, আবেদন দাখিল কৰাত হোৱা বিলম্ব ক্ষমা কৰাৰ অধিকাৰ ডি আৰ টিৰ নাই, কিন্তু এই আদালতে লেখ জাৰি কৰাৰ উচ্চ বিশেষাধিকাৰ (high prerogative writ jurisdiction) ব্যৱহাৰ কৰি, উপযুক্ত গোচৰত ন্যায় নিশ্চিত কৰিবৰ বাবে বিলম্ব ক্ষমা কৰাৰ নিৰ্দেশনা দিবলৈ সক্ষম। সেয়েহে, ন্যায়াধিকৰণে এই আদালতৰ ৰায়/আদেশ মানি চলি কাম কৰা উচিত আছিল আৰু এই আদালতে দিয়া নিৰ্দেশনাৰ ভিত্তিত বিলম্ব ক্ষমা কৰাৰ পিছত, আবেদনৰ গুণাগুণৰ ওপৰত শুনানি আৰু সিদ্ধান্ত লোৱা উচিত আছিল।

10. ফলস্বৰূপে, ঋণ পুনৰুদ্ধাৰ ন্যায়াধিকৰণে (ডিআৰটি) প্ৰদান কৰা 21.12.2022 তাৰিখৰ বিবাদিত আদেশটো ইয়াৰ দ্বাৰা সলনি কৰি বাতিল কৰা হৈছে। ডি.আৰ.টি.-ক আবেদনকাৰীয়ে SARFAESI আইনৰ ধাৰা 17(1)ৰ অধীনত আবেদন দাখিল

কৰোঁতে হোৱা বিলম্বক ক্ষমা কৰিবলৈ নিৰ্দেশ দিয়া হৈছে। ইয়াৰ পিছত, এই আদেশৰ প্ৰমাণিত প্ৰতিলিপি লাভ কৰাৰ তাৰিখৰ পৰা 3 (তিনি) মাহৰ ভিতৰত বিষয়টোৰ গুণাগুণৰ ভিত্তিত শুনানি গ্ৰহণ কৰা হব আৰু সিদ্ধান্ত লোৱা হ'ব।

11. ওপৰোক্ত পৰ্যৱেক্ষণ আৰু নিৰ্দেশনাৰ সৈতে এই লেখ আবেদন নিষ্পত্তি কৰা হল। ব্যয়ৰ ক্ষেত্ৰত কোনো আদেশ নাই।

ন্যায়াধীশ

মুখ্য ন্যায়াধীশ

অনুবাদকঃ পাৰ্থ প্ৰতীম গোস্বামী

মুখ্য অনুবাদক ,অনুবাদ শাখা ,

গৌহাটী উচ্চ ন্যায়ালয়

DISCLAIMER

"The translated judgment in vernacular language is meant for the restricted use of the litigant to understand it in his/her language and may not be used for any other purpose. For all practical and official purposes, the English version of the judgment shall be authentic and shall hold the field for the purpose of execution and implementation".

“স্থানীয় ভাষালৈ অনূদিত এই ৰায় গোচৰত জড়িত পক্ষই বুজি পোৱাৰ উদ্দেশ্যে সীমিত ব্যৱহাৰৰ বাবেহে। ইয়াৰ বাদে অন্য ক্ষেত্ৰত অনূদিত ৰূপ ব্যৱহৃত নহব। সকলো ব্যৱহাৰিক আৰু বিভাগীয় কামৰ লগতে ৰায়ৰ কাৰ্য্যকৰীকৰণ আৰু ৰূপায়ণৰ ক্ষেত্ৰতো এই ৰায়ৰ ইংৰাজী সংস্কৰণটোৱেই সঠিক বিবেচিত হব।”

